



Právo a judikatúra v praxi

Výber z najzaujímavejších nových rozhodnutí súdov

Obsah:

- 1. K nemožnosti použiť nahrávku vyhotovenú bez súhlasu obvineného ako dôkaz v konaní o priestupku. Základné procesné práva a povinnosti obvineného z priestupku**
Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Sžo/217/2015 zo dňa 26. 1. 2017
- 2. K povinnosti správneho orgánu vyporiadať sa s tvrdeniami obvineného z priestupku pri prekročení maximálnej povolenej rýchlosti v obci**
Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Sžo/83/2015 zo dňa 25. 1. 2017
- 3. K nariadeniu neodkladného opatrenia spočívajúceho v povinnosti vrátiť motorové vozidlo, ktorého držbu žalovaný podmieňuje neuspokojivým zhotovením skrine**
Uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 10Co/43/2017 zo dňa 30. 3. 2017
- 4. K doručovaniu písomností správnym orgánom účastníkom správneho konania**
Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Sžo/81/2015 zo dňa 25. 1. 2017
- 5. Vlastnoručný podpis povereného zamestnanca správcu dane ako jedna z obsahových náležitostí rozhodnutia**
Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Sžf/75/2015 zo dňa 26. 1. 2017
- 6. Určitosť výroku rozhodnutia vo veci poskytnutia právnej ochrany pred zrejým zásahom do pokojného stavu**
Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/4/2016 zo dňa 27. 2. 2017
- 7. Pre zamietnutie prístupu k informáciám nestačí určitú informáciu len formálne označiť za obchodné tajomstvo**
Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Sži/13/2014 zo dňa 23. 3. 2016
- 8. Kritériá posudzovania primeranosti dĺžky trestného konania**
Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 To 1/2016 zo dňa 21. 2. 2017
- 9. Zbavenie sa hmotnej zodpovednosti v pracovnoprávných vzťahoch**
Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/261/2015 zo dňa 25. 1. 2017
- 10. Princíp proporcionality ako náležitosť rozhodnutia o nároku na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia**
Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 192/2015 zo dňa 23. 2. 2017
- 11. Náležitosti odôvodnenia rozhodnutia v daňovom konaní**
Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Sžf/23/2016 zo dňa 26. 1. 2017
- 12. Zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby**
Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 1. 2017
- 13. Správny orgán je povinný vyžadovať plnenie zákonných povinností od všetkých subjektov bez výnimky**
Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/39/2016 zo dňa 25. 1. 2017
- 14. K náležitostiam rozhodnutia o odňatí invalidného dôchodku a k vykonávaniu dokazovania**
Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1So/50/2015 zo dňa 24. 1. 2017
- 15. Faktúra je relevantným dokladom, len ak je nepochybné, že uvádza údaje odrážajúce reálne plnenie**
Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžf/10/2015 zo dňa 23. 2. 2017

1. K nemožnosti použiť nahrávku vyhotovenú bez súhlasu obvineného ako dôkaz v konaní o priestupku. Základné procesné práva a povinnosti obvineného z priestupku

Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Sžo/217/2015 zo dňa 26. 1. 2017

Anotácia:

Medzi účastníkmi bolo sporné, či správny orgán postupoval správne, keď v danej veci použil zásadu „in dubio pro reo“ a neprihliadol na nahrávku žalobcu. Tento postup odôvodnil tým, že ide o nezákonne získaný dôkaz a následne rozhodol, že priestupkové konanie je potrebné zastaviť, pretože spáchanie skutkov, o ktorých sa konalo, nebolo obvinenému preukázané.

Právna veta:

Najvyšší súd SR konštatuje, že v tomto prípade bola nahrávka vyhotovená žalobcom bez súhlasu obvineného z priestupku. Za súhlas s vyhotovením takejto nahrávky nemožno považovať ani prípadné, žalobcom tvrdené vyjadrenie nahrávanej osoby (obvineného z priestupku) v zmysle „tak si nahraj koľko chceš“, vyslovené až počas samotnej realizácie nahrávky. Vzhľadom na jednoznačne vyjadrený nesúhlas obvineného z priestupku s použitím nahrávky počas konania o priestupku nebolo možné túto nahrávku ako dôkaz v konaní o priestupku použiť a správny orgán postupoval správne, keď na nahrávku predloženú žalobcom v priestupkovom konaní ako na nezákonný dôkaz neprihliadol.

Na objasnenie a sankcionovanie priestupku musia byť obligatórne naplnené a zistené všetky znaky skutkovej podstaty priestupku – subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka (kumulatívne). V prípade, že by čo i len jeden znak skutkovej podstaty nebol objasnený, nemožno hovoriť o priestupku. Ak pri niektorej časti skutkovej podstaty existujú pochybnosti o jej existencii a nebola preukázaná nado všetku pochybnosť, uplatní sa zásada in dubio pro reo (v pochybnostiach v prospech obvineného). Zásada in dubio pro reo predstavuje povinnosť správneho orgánu rozhodovať v prospech obvineného z priestupku, pokiaľ o jeho vine existujú pochybnosti, ktoré nie je možné odstrániť.

Právna oblasť: Priestupkové právo, Správne právo

Právny inštitút: Základné pravidlá konania, Obvinený z priestupku, Zastavenie konania, Priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, Ochrana osobnosti, Nezákonný dôkaz

Súvisiace predpisy a ustanovenia: pre SR: 71/1967 Zb. – § 3 ods. 4
372/1990 Zb. – § 73 ods. 2, § 76 ods. 1 písm. c), § 49 ods. 1 písm. a) a d)
40/1964 Zb. – § 11, § 12 ods. 1

2. K povinnosti správneho orgánu vyporiadať sa s tvrdeniami obvineného z priestupku pri prekročení maximálnej povolenej rýchlosti v obci

Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Sžo/83/2015 zo dňa 25. 1. 2017

Anotácia:

Žalobca bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Krajský súd zrušil rozhodnutie žalovaného ako aj prvostupňové rozhodnutie a vrátil ich žalovanému na ďalšie konanie, nakoľko zistenie skutkového stavu bolo nedostačujúce na posúdenie veci. Krajský súd konštatoval, že na základe zisteného skutkového stavu a dôkazov nebolo možné jednoznačne vyvodiť záver o mieste, na ktorom sa mal žalobca dopustiť priestupku. Najvyšší súd SR preskúmaním zistil závažné nedodržanie ustanovení zákonov o priestupkoch i o správnom konaní zo strany žalovaného, keď žalobca od začiatku konania spochybňoval miesto, kde mal byť nameraný pri prekročení maximálnej povolenej rýchlosti v obci a teda nesúhlasil so zisteniami správneho orgánu prvého stupňa.

Právna veta:

Ak žalobca namietal miesto, kde mal byť nameraný pri prekročení maximálnej povolenej rýchlosti v obci, bolo podľa Najvyššieho súdu SR úlohou priestupkových orgánov bez akýchkoľvek pochybností zistiť, kde sa to stalo, a že to bol žalobca a nikto iný, koho zachytil laserový merač rýchlosti.

Právna oblasť: Priestupkové právo, Správne právo

Právny inštitút: Objasňovanie priestupkov, Obvinený z priestupku, Zisťovanie podkladov pre rozhodnutie

Súvisiace predpisy a ustanovenia: pre SR: 372/1990 ZB. – § 73 ods. 2, § 58 ods. 1
71/1967 Zb. – § 32 ods. 1, § 33 ods. 2

3. K nariadeniu neodkladného opatrenia spočívajúceho v povinnosti vrátiť motorové vozidlo, ktorého držbu žalovaný podmieňuje neuspokojivým zhotovením skrine

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 10Co/43/2017 zo dňa 30. 3. 2017

Anotácia:

V posudzovanej veci je nesporné, že žalobca je vlastníkom osobného motorového vozidla a zároveň je nepochybné, že predmetné vozidlo je v držbe žalovaného, ktorý jeho vydanie žalobcovi podmieňuje zaplatením ceny za jeho opravu, resp. vyčíslením ceny práce a nákladov za vyhotovenie skrine, ktorú sa zaviazal vyhotoviť žalobca.

Právna veta:

Odvolačný súd sa v celom rozsahu stotožnil so správnym právnym záverom súdu prvej inštancie uvedeným v odôvodnení napadnutého uznesenia, že v prejednávanej veci boli splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s argumentáciou, že je ním zároveň možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, a preto rozhodol vecne správne, keď žalobcovi neuložil povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, nakoľko je nesporné, že žalovaný osobné motorové vozidlo vo vlastníctve žalobcu zadržáva neoprávnene, podmieňujúc jeho vydanie vyčíslením nákladov na výrobu skrine, ktorú sa zaviazal žalobca vyrobiť žalovanému do predsiene rodinného domu, nakoľko zmyslom žaloby na vydanie veci (*actio rei vindicatio*), ktorá má charakter žaloby na plnenie, je dosiahnuť faktický výkon vlastníckeho práva k vlastnej veci, t. j., aby vlastník mohol s vecou nielen právne, ale aj fakticky disponovať (aby mal vec vo svojej moci), pričom základným predpokladom úspešnosti vlastníckej žaloby je preukázanie vlastníckeho práva, ktoré žalobca preukázal už v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

Právna oblasť: Civilné sporové právo

Právny inštitút: Neodkladné opatrenia

Súvisiace predpisy a ustanovenia: pre SR: 160/2015 Z. z. – § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. d)

4. K doručovaniu písomností správnym orgánom účastníkom správneho konania

Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Sžo/81/2015 zo dňa 25. 1. 2017

Anotácia:

V preskúmvanej veci je spornou otázka doručenia prvostupňového rozhodnutia Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto žalobkyni, resp. jej zástupcovi správnym orgánom prvého stupňa a následné posúdenie otázky včasnosti podania odvolania žalobkyne proti tomuto rozhodnutiu.

Právna veta:

K aplikácii ustanovení náhradného doručenia môže dôjsť iba v prípade, že nedošlo k reálnemu doručeniu. Doručenie je skutkovou otázkou. V danom prípade doručenie, a to náhradné doručenie a aj reálne doručenie, preukazuje jedna a tá istá doručenka. Z doručenky je zrejmé, že došlo ku konkurencii spôsobov doručovania zásielky tým, že v priebehu odbernej lehoty si adresát zásielku reálne prevzal. Pokiaľ doručenka, z ktorej správny orgán vychádza preukazuje súčasne reálne doručenie, správny orgán už skutočnosti týkajúce sa náhradného doručenia neskúma. Náhradné doručenie je iba subsidiárnym prostriedkom doručovania písomností, jeho okolnosti musia byť vždy riadne preukázané, spravidla vyžaduje ďalšie dokazovanie. Uprednostnenie náhradného doručenia na základe toho istého dôkazného prostriedku nemožno považovať za ústavne konformné podľa čl. 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

Doručenka v tomto prípade preukazuje, že došlo k faktickému prevzatíu zásielky zástupcom žalobkyne. Uplatnenie inštitútu fikcie doručenia by vyžadovalo ďalšie dokazovanie, napr. či došlo k oznámeniu o ďalšom osobnom doručení, či sa adresát v mieste doručovania zdržiaval a pod. V prípade, že adresát zásielky (v tomto prípade zástupca žalobkyne) si zásielku osobne prevezme na pošte, je vylúčené aplikovať inštitút náhradného doručenia. Takýto postup by bol v rozpore s účelom a zmyslom ustanovenia upravujúceho inštitút náhradného doručenia, ako aj v rozpore s princípom právnej istoty.

Právna oblasť: Správne právo

Právny inštitút: Doručenie do vlastných rúk, Fikcia doručenia

Súvisiace predpisy a ustanovenia: pre SR: 71/1967 Zb. – § 24 až § 26

5. Vlastnoručný podpis povereného zamestnanca správcu dane ako jedna z obsahových náležitostí rozhodnutia

Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Sžf/75/2015 zo dňa 26. 1. 2017

Anotácia:

Žalobca namietal pochybenie správcu dane a Finančného riaditeľstva SR, spočívajúce v neprerušení konania podľa § 61 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní, čo má mať za následok porušenie základných zásad postupu pri správe daní.

Právna veta:

Náležitosti rozhodnutia správcu dane, ale aj žalovaného (Finančné riaditeľstvo SR) musia zodpovedať ustanoveniu § 63 ods. 3 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (Daňový poriadok). Odvolací súd nespochybňuje, že rozhodnutie musí byť podpísané oprávnenou osobou, t. j. zamestnancom povereným na vydanie rozhodnutia. V tejto súvislosti je však potrebné vychádzať zo znenia ustanovenia § 63 ods. 3 písm. f) Daňového poriadku, ktoré ako náležitosť rozhodnutia nevyžaduje uvádzať aj to, že zamestnanec správcu dane je na vydanie rozhodnutia zákonným spôsobom poverený a už vôbec nie pripájať k rozhodnutiu poverenie pre túto osobu. Žalobca pritom neuviedol žiaden iný predpis, ktorý by túto povinnosť správcovi dane a žalovanému ukladal. Pokiaľ sa žalobca domnieval, že rozhodnutia správcu dane a žalovaného neboli podpísané oprávnenou osobou, mohol tieto pochybnosti odstrániť nahliadnutím do spisového materiálu.

Právna oblasť: Daňové právo

Právny inštitút: Rozhodnutie

Súvisiace predpisy a ustanovenia: pre SR: 563/2009 Z. z. – § 63 ods. 3 písm. f)

6. Určitosť výroku rozhodnutia vo veci poskytnutia právnej ochrany pred zrejým zásahom do pokojného stavu

Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/4/2016 zo dňa 27. 2. 2017

Anotácia:

Odporca rozhodnutím uložil navrhovateľom povinnosť umožniť JUDr. B. V. a Ing. J. V. voľný prístup k spoločným inžinierskym sieťam až do právoplatného skončenia konania vo veci poskytnutia právnej ochrany pred zrejým zásahom do pokojného stavu a aby bol obnovený predošlý stav.

Právna veta:

Vo výroku rozhodnutia sa musí buď zakázať presne opísaný zásah alebo sa uloží obnovenie predošlého stavu, ktoré treba rovnako presne opísať.

Právna oblasť: Občianske právo

Právny inštitút: Zrejmy zásah do pokojného stavu

Súvisiace predpisy a ustanovenia: pre SR: Zákon č. 40/1964 Zb. – § 5

7. Pre zamietnutie prístupu k informáciám nestačí určitú informáciu len formálne označiť za obchodné tajomstvo

Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Sži/13/2014 zo dňa 23. 3. 2016

Anotácia:

Predmetom tohto súdneho konania je rozhodnutie žalovaného, ktorým neprístupnil vybrané prílohy uvedeného znaleckého posudku, pričom vo svojom rozhodnutí odkázal na vyjadrenie s.r.o., ktorá nesúhlasila so zverejnením predmetných príloh, nakoľko ich považovala za obchodné tajomstvo.

Právna veta:

Pre zamietnutie prístupu k informáciám nestačí určitú informáciu len formálne označiť za obchodné tajomstvo, ale takáto informácia musí skutočne napĺňať všetky pojmové znaky obchodného tajomstva v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 17 Obchodného zákonníka.

Právna oblasť: Občianske právo

Právny inštitút: Ochrana obchodného tajomstva, Slobodný prístup k informáciám

Súvisiace predpisy a ustanovenia: pre SR: § 10 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z.

8. Kritériá posudzovania primeranosti dĺžky trestného konania

Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 To 1/2016 zo dňa 21. 2. 2017

Anotácia:

Obžalovaný bol krajským súdom uznaný za vinného z trestného činu sprenevery podľa trestného zákona účinného do 31. decembra 2005 a trestného činu zneužitia účasti na hospodárskej súťaži. Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie, v ktorom okrem iného poukázal na neprimeranú dĺžku trestného konania, ktorá má v predmetnom prípade charakter extrémneho prieťahu a výnimočného prípadu, kedy na kompenzáciu porušenia jeho práva na spravodlivé a rýchle konanie nepostačuje uloženie trestu za použitia zmierňovacieho ustanovenia.

Právna veta:

Primeranosť dĺžky konania nemožno vyjadriť iba numericky v zmysle určenia lehoty jeho trvania, ale je potrebné túto skúmať a preverovať pri každom prípade jednotlivo vo svetle konkrétnych okolností veci. Podstatnými kritériami, podľa ktorých možno posudzovať primeranosť dĺžky trestného konania sú: charakter prejednávanej veci, najmä jej zložitnosť, závažnosť, rozsiahlosť či obťažnosť dokazovania, spôsob správania sa účastníkov v priebehu konania, prípadné zvláštne okolnosti, ktoré môžu spôsobiť prieťahy v konaní.

Právna oblasť: Ústavné právo, Trestné právo

Právny inštitút: Základné práva a slobody, Právo na súdnu a inú právnu ochranu, Prieťahy v konaní

Súvisiace predpisy a ustanovenia: **pre SR:** 460/1992 Zb. – čl. 48 ods. 2
301/2005 Z. z. – § 2 ods. 7

9. Zbavenie sa hmotnej zodpovednosti v pracovnoprávných vzťahoch

Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/261/2015 zo dňa 25. 1. 2017

Anotácia:

Krajský súd napadnutým rozsudkom zrušil rozhodnutie veliteľstva 2. mechanizovanej brigády, ktorým sa potvrdilo rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu vo veci povinnosti profesionálneho vojaka nahradiť škodu na základe dohody o spoločnej hmotnej zodpovednosti.

Právna veta:

Podľa ustálenej súdnej praxe, zamestnanec sa zbaví zodpovednosti úplne alebo sčasti aj vtedy, ak preukáže, že mu zamestnávateľ nevytvoril vhodné podmienky na hospodárenie so zverenými hodnotami. V týchto prípadoch zodpovednosť za vzniknutú škodu alebo jej časť nesie zamestnávateľ. Dôvodom na čiastočné zbavenie sa zodpovednosti zamestnanca je vždy skutočnosť, že zamestnávateľ napriek tomu, že bol zamestnancom upozornený na vzniknuté nedostatky, ich bez zbytočného odkladu neodstránil. Pri hmotnej zodpovednosti okamih znalosti škody spravidla možno stotožniť s okamihom znalosti zodpovedných osôb, pretože okruh takto zodpovedných osôb určuje dohoda o hmotnej zodpovednosti.

Právna oblasť: Pracovné právo

Právny inštitút: Náhrada škody, Zodpovednosť zamestnanca za schodok na zverených hodnotách

Súvisiace predpisy a ustanovenia: **pre SR:** 311/2001 Z. z. – § 182 a nasl.

10. Princíp proporcionality ako náležitosť rozhodnutia o nároku na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia

Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 192/2015 zo dňa 23. 2. 2017

Anotácia:

Okresný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia. Na základe dokazovania mal preukázané, že žalobca utrpel úraz ako príslušník Policajného zboru v rámci služobného výkonu pri sprejazdňovaní prístupových ciest k štátnej hranici od polámaných stromov a konárov. Na základe lekárskeho posudku bola žalobcovi rozhodnutím hraničnej polície priznaná náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia. Žalobca si však uplatnil zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia, s čím žalovaný nesúhlasil.

Právna veta:

Pri posudzovaní otázky, či ide o prípad hodný osobitného zreteľa a určovaní rozsahu odškodnenia súd musí dbať na to, aby jeho rozhodnutie bolo ako celok spravodlivé. Za spravodlivé rozhodnutie o nároku na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia treba považovať také rozhodnutie, ktoré rešpektuje princíp proporcionality. Tento princíp vyžaduje, aby existoval vzťah primeranosti medzi priznanou výškou náhrady a spôsobenou ujmom.

Právna oblasť: Občianske právo, Právo sociálneho zabezpečenia

Právny inštitút: Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia

Súvisiace predpisy a ustanovenia: **pre SR:** 437/2004 Z. z. – § 5

11. Náležitosti odôvodnenia rozhodnutia v daňovom konaní

Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Sžf/23/2016 zo dňa 26. 1. 2017

Anotácia:

Dodatočným platobným výmerom bol žalobcovi vyrubený rozdiel dane z pridanej hodnoty, keď správca dane neuznal žalobcovi nárok na uplatnené odpočítanie dane z niekoľkých faktúr. Správca dane tieto faktúry žalobcovi neuznal z dôvodu, že dodaný tovar (stavebný materiál) pre dom nebol žalobcom ďalej vyfakturovaný, t. j. použitý na účely jeho podnikania ako platiteľa, čím mal žalobca porušiť zákon o dani z pridanej hodnoty. Žalobca uviedol, že v danom prípade išlo o nesprávne právne posúdenie veci, ktoré nemožno opraviť postupom podľa Daňového poriadku.

Právna veta:

Správny orgán vo svojej argumentácii, ktorou odôvodňuje svoju správnu úvahu musí dbať aj na jeho celkovú presvedčivosť, teda na to aby premisy zvolené v rozhodnutí, ale aj závery ku ktorým na základe týchto premís dospel, boli prijateľné, racionálne, spravodlivé a presvedčivé. Odôvodnenie takéhoto rozhodnutia má obsahovať dostatok dôvodov a ich uvedenie má byť zrozumiteľné. Je potrebné formulovať rozhodnutie takým spôsobom, ktorý zodpovedá základným pravidlám logického, jasného vyjadrovania, inak nedostatky odôvodnenia zakladajú vadu nepreskúmateľnosti rozhodnutia.

Právna oblasť: Správne právo, Daňové právo

Právny inštitút: Daňové konanie, Rozhodnutie v daňovom konaní

Súvisiace predpisy a ustanovenia: pre SR: 563/2009 Z. z. – § 63 ods. 5

12. Zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby

Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 1. 2017

Anotácia:

Krajský súd napadnutým rozsudkom zrušil rozhodnutie ministerstva hospodárstva a uviedol, že žalobca podal na ministerstvo dve žiadosti o udelenie licencie, ktoré spolu nesúvisia, avšak ministerstvo tieto žiadosti zhodnotilo nesprávne.

Právna veta:

Správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Z toho vyplýva záver, že žalobca zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Rovnako to platí aj v prípade žalobcu. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu žalobca motív, alebo nie.

Právna oblasť: Občianske právo

Právny inštitút: Účastníci občianskoprávných vzťahov, Právnické osoby, Účastník konania, Zúčastnená osoba

Súvisiace predpisy a ustanovenia: pre SR: 40/1964 Zb. – § 18 a nasl.
71/1967 Zb. – § 16

13. Správny orgán je povinný vyžadovať plnenie zákonných povinností od všetkých subjektov bez výnimky

Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/39/2016 zo dňa 25. 1. 2017

Anotácia:

Rozhodnutím okresného riaditeľstva Policajného zboru bol žalobca uznaný za spoluvinného z priestupku, keďže neprispôsobil rýchlosť a narazil prednou ľavou časťou vozidla do zadnej časti v tom čase už stojaceho vozidla, pričom si nesplnil povinnosť účastníka škodovej udalosti a z miesta nehody odišiel. Krajské riaditeľstvo Policajného zboru prvostupňové rozhodnutie potvrdilo.

Právna veta:

Ochrana verejných, všeobecných a individuálnych záujmov taktiež prislúcha správnym orgánom, čo vyplýva z jeho nadriadeného (nezaujatého) postavenia v rámci správneho konania voči účastníkom konania a z ochrany zásady rovnosti medzi nimi. Správny orgán je povinný dôsledne vyžadovať plnenie zákonom stanovených povinností od všetkých spravovaných subjektov bez výnimky. Tým je vylúčená svojvôľa a podporuje nestrannosť pri rozhodovaní. Zásada zákonnosti sa vzťahuje nielen na správne orgány, aj na účastníkov konania a ostatné subjekty, ktoré v ňom vystupujú. Zákonnosť sa premieta zo základných pravidiel konania do celého správneho konania, napr. do ustanovení upravujúcich rozhodnutie a jeho náležitosti. Taktiež platí, že na dôkazy získané a vykonané nezákonným spôsobom sa neprihliada.

Právna oblasť: Správne právo, Ústavné právo

Právny inštitút: Ochrana verejných, všeobecných a individuálnych záujmov, Zásada zákonnosti

Súvisiace predpisy a ustanovenia: pre SR: 460/1992 Zb. – čl. 2 ods. 2 a 3
71/1967 Zb. – § 32 ods. 1

14. K náležitostiam rozhodnutia o odňatí invalidného dôchodku a k vykonávaniu dokazovania

Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1So/50/2015 zo dňa 24. 1. 2017

Anotácia:

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ktorá odňala navrhovateľovi invalidný dôchodok. Navrhovateľ podal proti rozsudku odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a doteraz zistený skutkový stav neobstojí z dôvodu neuplatnenia ďalších dôkazov. Navrhovateľ ďalej v odvolaní poukázal na svoj pretrvávajúci nepriaznivý zdravotný stav.

Právna veta:

Rozhodnutie o odňatí invalidného dôchodku je nepochybne rozhodnutím, ktoré významnou mierou zasahuje do nadobudnutých sociálnych práv poberateľa invalidnej dávky. Najmä preto takéto rozhodnutie musí byť založené na takých podkladoch, aby bol presne a úplne zistený skutočný stav veci. Zdravotný stav poberateľa invalidného dôchodku musí byť preto preverený a posúdený tak, aby bez pochybností umožnil vysloviť záver, že poberateľ invalidného dôchodku už nespĺňa medicínske a zákonné podmienky pre ďalšie poberanie invalidnej dávky. Na ten účel je organizačná zložka sociálnej poisťovne, ktorou je Sociálna poisťovňa – ústredie povinná obstaráť potrebné podklady na rozhodnutie v súlade s postupom ustanoveným v § 195 ods. 1 a 2 zákona o sociálnom poistení a vykonať dokazovanie podľa § 196 tohto zákona. Dôkazom je všetko, čo môže prispieť k zisteniu a objasneniu skutočného stavu veci, najmä výpoveď účastníka konania, odborné posudky a znalecké posudky, ktoré majú v konaní tohto druhu, vzhľadom na potrebu skúmania medicínskych podmienok poberateľa dávky, osobitný význam. Okrem dôkazov navrhnutých účastníkmi je organizačná zložka poisťovne povinná vykonať aj iné dôkazy, ktoré účastník konania nenavrhol, ak sú potrebné na zistenie a objasnenie skutočného stavu veci. Okrem toho treba pripomenúť, že záver o tom, do akej miery zdravotný stav navrhovateľa znižuje jeho schopnosť výkonu zárobkovej činnosti má vychádzať z jeho komplexného posúdenia t. j. aj s prihliadnutím na všetky jej ochorenia, nielen s prihliadnutím na „hlavné ochorenie“.

Právna oblasť: Právo sociálneho zabezpečenia

Právny inštitút: Dokazovanie, posúdenie nároku na invalidný dôchodok

Súvisiace predpisy a ustanovenia: pre SR: 461/2003 Z. z. – § 195 ods. 1 a 2; § 196

15. Faktúra je relevantným dokladom, len ak je nepochybné, že uvádza údaje odrážajúce reálne plnenie

Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžf/10/2015 zo dňa 23. 2. 2017

Anotácia:

Daňový úrad vyrubil žalobcovi rozdiel DPH za zdaňovacie obdobie. Finančné riaditeľstvo toto rozhodnutie potvrdilo a žalobca sa obrátil na krajský súd. Ten uviedol, že uskutočnenie zdaniteľného plnenia je základnou hmotnoprávnou podmienkou, ktorá musí byť pre vznik nároku na odpočet dane splnená a preukázaná z dodávateľských faktúr vystavených dodávateľom.

Právna veta:

Dôkazné bremeno o reálnom dodaní tovarov a služieb zaťažuje daňový subjekt. Samotné preukázanie dodávok tovaru a služieb len faktúrami nie je postačujúce. Faktúra je relevantným dokladom, len ak je nepochybné, že sú v nej uvedené údaje odrážajúce skutočne reálne plnenie. To, že určitý doklad má všetky náležitosti účtovného dokladu a je riadne zaúčtovaný v zmysle zákona o účtovníctve, ešte nie je dôkazom o tom, že daňový subjekt je oprávnený uplatniť si odpočítanie dane z tohto dokladu.

Splnenie podmienok na uplatnenie práva na odpočítanie dane preukazuje platiteľ, pričom splnenie uvedených podmienok nespočíva len v ich formálnej deklarácii, predložení dokladov s predpísaným obsahom. Doklady musia mať povahu faktu, musia byť vystavené na materiálnom podklade a ako právna skutočnosť aj preukázané.

Právna oblasť: Správne právo, Daňové právo

Právny inštitút: Daň z pridanej hodnoty, Dokazovanie v daňovom konaní

Súvisiace predpisy a ustanovenia: pre SR: 563/2009 Z. z. – § 24 ods. 1
222/2004 Z. z. – § 71