



# Právo a judikatúra v praxi

Výber z najzaujímavejších nových rozhodnutí súdov

## Obsah:

---

1. **K splneniu požiadavky starostlivosti riadneho hospodára konateľom spoločnosti s ručením obmedzeným**  
*Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 29 Cdo 5036/2015 zo dňa 26. 10. 2016*
2. **K posúdeniu schopnosti dlžníka splatiť spotrebiteľský úver**  
*Rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/117/2017 zo dňa 16. 5. 2017*
3. **Charakter práva dieťaťa na výživné**  
*Uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 28 Cdo 2235/2016 zo dňa 3. 11. 2016*
4. **K spôsobu vyporiadania úrokovaných dlhov pri BSM**  
*Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22 Cdo 702/2016 zo dňa 15. 6. 2016*
5. **K solventnosti spoluvlastníka na zaplatenie primeranej náhrady pri prikázaní spoločnej veci do výlučného vlastníctva**  
*Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22 Cdo 1942/2016 zo dňa 15. 6. 2016*
6. **Možnosť domáhať sa určenia vlastníckeho práva k súčasťi veci, ak je vec hlavná súčasťou inej veci**  
*Uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22 Cdo 2221/2016 zo dňa 7. 7. 2016*
7. **Náhrada nákladov konania pri zmene procesných stanovísk účastníka konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva**  
*Uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22 Cdo 2625/2016 zo dňa 30. 11. 2016*
8. **Spôsob vyjadrenia naliehavého právneho záujmu v určovacej žalobe**  
*Uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22 Cdo 5394/2015 zo dňa 26. 1. 2016*
9. **Vedomosť poškodeného o škode pri zranení spôsobenom dopravnou nehodou**  
*Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 25 Cdo 4890/2014 zo dňa 23. 6. 2016*
10. **Spornosť aktív dedičstva pri jedinom účastníkovi dedičského konania**  
*Uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 21 Cdo 5623/2015 zo dňa 26. 10. 2016*
11. **K realizácii styku s neškolopovinným dieťaťom počas prázdnin**  
*Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5CoP/23/2017 zo dňa 10. 5. 2017*
12. **K spoluzodpovednosti vlastníkov bytov za škodu vzniknutú nevymáhaním pohľadávky z titulu nedoplatkov za plnenia spojené s užívaním bytu a k počiatku behu premlčacej doby nároku na náhradu škody**  
*Rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/204/2016 zo dňa 31. 5. 2017*
13. **K možnosti držby a vydržania medzi dedičmi**  
*Uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22 Cdo 181/2016 zo dňa 3. 8. 2016*
14. **Príjem partnera rodiča a jeho vplyv na určenie výšky výživného. Výkon trestu odňatia slobody a zníženie výživného.**  
*Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19CoP/19/2017 zo dňa 18. 5. 2017*
15. **Znalecký posudok ako dôkazný prostriedok v trestnom konaní**  
*Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3Tov/1/2017 zo dňa 11. 5. 2017*

## 1. K splneniu požiadavky starostlivosti riadneho hospodára konateľom spoločnosti s ručením obmedzeným

Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 29 Cdo 5036/2015 zo dňa 26. 10. 2016

### Anotácia:

Publikované rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky vysvetľuje základný rámec, kedy konateľ spoločnosti s ručením obmedzeným pri prijímaní podnikateľských rozhodnutí splní zákonnú požiadavku starostlivosti riadneho hospodára, t. j. najmä, či si pred prijatím rozhodnutia zadovážil potrebné informácie a či starostlivo zvážil možné výhody i nevýhody uvažovaného rozhodnutia.

Rozhodnutie bolo na marcovom (2017) zasadaní občiansko-právneho a obchodného kolégia Najvyššieho súdu Českej republiky schválené na uverejnenie v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk.

### Právna veta:

Aby splnil požiadavku starostlivosti riadneho hospodára, je konateľ spoločnosti s ručením obmedzeným povinný konať pri výkone svojej funkcie (okrem iného) s potrebnými znalosťami, a teda aj informovane, t. j. pri konkrétnom rozhodovaní využiť rozumne dostupné (skutkové aj právne) informačné zdroje a na ich základe starostlivo zvážiť možné výhody i nevýhody (rozpoznateľné riziká) existujúcich variantov podnikateľského rozhodnutí. Splnenie týchto povinností je nevyhnutné posudzovať prostredníctvom skutočností, ktoré konateľovi boli, či pri vynaložení príslušnej starostlivosti mohli a mali byť známe v okamihu, v ktorom dotknuté podnikateľské rozhodnutie urobil.

**Právna oblasť:** Obchodné právo

**Právny inštitút:** Obchodné spoločnosti, Spoločnosť s ručením obmedzeným, konateľ

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** pre SR: 513/1991 Zb. – § 135a ods. 1  
pre ČR: 513/1991 Sb. – § 135 odst. 2, § 194

## 2. K posúdeniu schopnosti dlžníka splatiť spotrebiteľský úver

Rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/117/2017 zo dňa 16. 5. 2017

### Anotácia:

Krajský súd Žilina v predkladanom rozhodnutí bližšie špecifikuje, do akej miery musí veriteľ skúmať schopnosť dlžníka splatiť spotrebiteľský úver tak, aby to bolo v súlade s ustanovením § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

Rozhodnutie vychádza zo situácie, v ktorej spotrebiteľka s relatívne nízkym príjmom tvrdila, že je schopná splácať úver, ktorý bol poskytnutý za účelom úhrady predošlých úverov spotrebiteľky; svoju schopnosť splácať úver spotrebiteľka deklarovala aj prostredníctvom tvrdenia, že jej manžel dosahuje relatívne slušný príjem. Keď však veriteľ voči spotrebiteľke uplatnil právo na úhradu nesplatenej časti úveru na súde, spotrebiteľka sa bránila, že si príjem manžela vymyslela a navyše jej manžel na platenie úveru nijako neprispieva. Veriteľ sa bránil, že neexistujú všeobecne záväzné postupy pre zisťovanie bonity dlžníka. Spotrebiteľka bola podľa jeho názoru komplexne preverená; z konania však vyplynulo, že výšku príjmu jej manžela nijako neskúmal. Krajský súd Žilina na margo situácie uviedol, že skúmanie veriteľa bolo nedostatočné už s ohľadom na to, že spotrebiteľka považovala za potrebné čerpať úver za účelom úhrady svojich predchádzajúcich záväzkov, ktoré teda logicky musela mať problém splácať. Pokiaľ ide o argument slušného príjmu manžela, ktorý bol veriteľovi deklarovaný spotrebiteľkou, tento je z pohľadu ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. bezpredmetný, pretože manžel nie je účastníkom zmluvného vzťahu a veriteľ si navyše výšku jeho príjmu nijak neoveril. Súd teda spotrebiteľku aj napriek tomu, že pred veriteľom uviedla zavádzajúce informácie, v konečnom dôsledku nijako nesankcionoval a ponechal jej výhody vyplývajúce zo zákona o spotrebiteľskom úvere.

### Právna veta:

Vychádzajúc z okolností, za ktorých bol poskytnutý žalobkyni úver, odvolací súd konštatuje, že veriteľ nevyhodnotil dostatočne s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej splácať poskytnutý úver. Ako to vyplýva z výpovede žalovanej a tento účel je vyjadrený aj v úverovej zmluve, účelom úveru bola úhrada skorších úverových záväzkov žalovanej. Už v čase uzavretia úverovej zmluvy bolo teda zrejmé, že žalovaná nie je schopná splácať svoje predchádzajúce záväzky. Žalobca poznal príjem žalovanej, ktorý bol v čase poskytnutia úveru vo výške 320 eur mesačne. Pri takejto výške príjmu, vychádzajúc z mesačnej splátky 174,98 eur, berúc do úvahy nevyhnutné životné potreby žalovanej, nie je splnený predpoklad schopnosti splácať poskytnutý úver. Pokiaľ žalobca poukazuje na príjem partnera žalovanej, ktorý bez jeho preverenia žalobcom žalovaná uviedla vo výške 900 eur, v tejto súvislosti odvolací súd poukazuje, že partner žalovanej nebol účastníkom úverovej zmluvy a nevznikla mu povinnosť úver splácať. Informáciu o príjme partnera navrhovateľky si žalobca nijakým spôsobom (napr. vyžiadanim si potvrdenia o jeho príjme od žalovanej) neoveril. V súčasnom štádiu konania žalovaná tvrdí, že tento príjem si vymyslela a jej manžel jej finančne neprispieva.

**Právna oblasť:** Občianske právo hmotné

**Právny inštitút:** Spotrebiteľské úvery

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** pre SR: 129/2010 Zb. – § 7 ods. 1  
pre ČR: 257/2016 Sb. – § 86

### 3. Charakter práva dieťaťa na výživné

*Uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 28 Cdo 2235/2016 zo dňa 3. 11. 2016*

#### Anotácia:

Publikované rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky vysvetľuje – už v pomeroch novej právnej úpravy v ČR, danej zákonom č. 89/2012 Sb. (Občanský zákoník) – že aj naďalej je právo na výživné ponímané ako právo dieťaťa, a to bez ohľadu na skutočnosť, že platobným miestom pre poukazovanie výživného je jeden z rodičov.

#### Právna veta:

Právo na výživné je právom dieťaťa bez ohľadu na platobné miesto, ktorým je jeden z rodičov.

**Právna oblasť:** Rodinné právo

**Právny inštitút:** Výživné

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** pre SR: 36/2005 Zb. – § 62  
pre ČR: 89/2012 Sb. – § 910

### 4. K spôsobu vyporiadania úrokovaných dlhov pri BSM

*Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22 Cdo 702/2016 zo dňa 15. 6. 2016*

#### Anotácia:

Publikované rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky vysvetľuje, akým spôsobom majú súdy postupovať v konaní o vyporiadanie spoločného majetku manželov, ak je predmetom vyporiadania úrokovaný (typicky hypotekárny) dlh. Ide o otázku, pri ktorej v súdnej praxi dlhodobo panovali pochybnosti najmä vzhľadom k tomu, že v dobe rozhodovania nemôžno celkovú výšku dlhu vrátane budúceho príslušenstva presne stanoviť, na strane druhej je však potrebné vyporiadať celý dlh, ktorý je predmetom konania. Rozhodnutie potom objasňuje, ako obe tieto požiadavky riešiť a je zavŕšením súdnej praxe Najvyššieho súdu Českej republiky k otázkam vyporiadania úrokovaných dlhov.

#### Právna veta:

Požiadavka, aby u doteraz nevyrovnaných spoločných dlhov súd vo výroku o ich vyporiadaní premietol ich výšku v dobe, kedy k vyporiadaniu dochádza, pri súčasnom zohľadnení toho, čo ktorý z účastníkov na sporný dlh zaplatil, a aby rozhodol i o príslušenstve vyporiadanej čiastky znamená, že súdy v konaní o vyporiadaní spoločného majetku manželov pri vyporiadaní úrokovaného dlhu sú povinné zisťovať výšku istiny, prípadne i výšky kapitalizovaných úrokov ku dňu svojho rozhodnutia, a následne dlh prikázať na úhradu obom manželom, t. j. každému jednu polovicu, či len niektorému z nich. Úroky, ktoré k dlhu prirastú po rozhodnutí o vyporiadaní spoločného majetku manželov, sa prikážu na úhradu obom manželom či len niektorému z nich; nedochádza u nich k stanoveniu ich konkrétnej výšky a ani k započítaniu príslušenstva do výpočtu o vyporiadaní podiele.

**Právna oblasť:** Občianske právo hmotné, Rodinné právo

**Právny inštitút:** Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** pre SR: 40/1964 Zb. – § 149 ods. 3  
pre ČR: 40/1964 Sb. – § 150 odst. 3

### 5. K solventnosti spoluvlastníka na zaplatenie primeranej náhrady pri prikázaní spoločnej veci do výlučného vlastníctva

*Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22 Cdo 1942/2016 zo dňa 15. 6. 2016*

#### Anotácia:

Publikované rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky zdôrazňuje judikatúrou požadovanú podmienku solventnosti podielového spoluvlastníka, aby mohol vyplatiť primeranú náhradu druhému spoluvlastníkovi, ak je vec prikazovaná do výlučného vlastníctva.

Snaží sa potom v zovšeobecňujúcej polohe vysvetliť, kedy je táto podmienka splnená, pretože praktické skúsenosti ukazujú, že pri posudzovaní tejto otázky nie je súdna prax úplne jednotná. Rozhodnutie sa snaží zabrániť tomu, aby bola do výlučného vlastníctva prikázaná vec spoluvlastníkovi, u ktorého nie je preukázaná schopnosť zaplatiť primeranú náhradu, a hrozí tak nutnosť jej exekučného vymáhania.

#### Právna veta:

Pripravenosť podielového spoluvlastníka, ktorému má byť vec prikázaná do výlučného vlastníctva zaplatiť primeranú náhradu, má byť preukázaná už k okamihu vydania súdneho rozhodnutia. Účastník musí s potrebnými finančnými prostriedkami disponovať alebo musí preukázať, že je schopný finančné prostriedky získať. Iba výnimočne je možné spoluvlastníkovi prikázať spoločnú vec, i keď finančnými prostriedkami v dobe rozhodnutia nedisponuje za predpokladu, že z dokazovania vyplynie jednoznačný záver, že daný spoluvlastník potrebné finančné prostriedky v primeranej dobe získa.

**Právna oblasť:** Občianske právo hmotné

**Právny inštitút:** Podielové spoluvlastníctvo

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** pre SR: 40/1964 Zb. – § 142 ods. 1  
pre ČR: 89/2012 Sb. – § 1147

## 6. Možnosť domáhať sa určenia vlastníckeho práva k súčasť veci, ak je vec hlavná súčasťou inej veci

*Uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22 Cdo 2221/2016 zo dňa 7. 7. 2016*

### Anotácia:

Publikované rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky rieši do určitej miery atypickú situáciu týkajúcu sa určenia vlastníckeho práva k súčasť veci so záverom, že tento postup prax výnimočne pripúšťa, nie však v prípade, kedy vec hlavná je sama súčasťou inej veci.

### Právna veta:

Nemožno sa úspešne domáhať určenia vlastníckeho práva k súčasť veci, ak vec hlavná je sama súčasťou veci inej.

**Právna oblasť:** Občianske právo hmotné

**Právny inštitút:** Súčasť veci

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** **pre SR:** 40/1964 Zb. – § 120 ods. 1

**pre ČR:** 40/1964 Sb. – § 120 odst. 1

## 7. Náhrada nákladov konania pri zmene procesných stanovísk účastníka konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva

*Uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22 Cdo 2625/2016 zo dňa 30. 11. 2016*

### Anotácia:

Publikované rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky vysvetľuje, že v sporoch o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva pri rozhodovaní o náhrade nákladov konania samotná zmena procesného postoja účastníka konania nemusí mať za následok nepriznanie náhrady nákladov konania. Je nutné zohľadňovať aj dôvody zmeny procesných stanovísk, ako i sporné okolnosti medzi účastníkmi, rovnako ako aj výsledné rozhodnutie vo veci, ktoré často odráža individuálne okolnosti, ktoré sa môžu premietiť aj do rozhodovania o náhrade nákladov konania.

### Právna veta:

Do rozhodovania o nákladoch konania o zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva sa nepremieta každá zmena procesných postojov účastníkov v konaní; súd musí vychádzať z toho, čo bolo od začiatku medzi účastníkmi sporné, k akým skutočnostiam bolo vedené dokazovanie a aké výsledné riešenie vyporiadania súd zvolil. Nemožno klásť na ťarchu účastníkovi konania to, že – bez ohľadu na preferenciu určitého spôsobu vyporiadania v priebehu celého konania – v záujme ukončenia sporu pripúšťať aj iné spôsoby vyporiadania, reagujúce na procesné návrhy a postoje druhého účastníka.

**Právna oblasť:** Občianske právo hmotné

**Právny inštitút:** Podielové spoluvlastníctvo – zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** **pre SR:** 40/1964 Zb. – § 142  
160/2015 Zb. – § 255 ods. 1

**pre ČR:** 89/2012 Sb. – § 1143  
99/1963 Sb. – § 142

## 8. Spôsob vyjadrenia naliehavého právneho záujmu v určovacej žalobe

*Uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22 Cdo 5394/2015 zo dňa 26. 1. 2016*

### Anotácia:

Publikované rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky vysvetľuje, že v konaní o tzv. určovacej žalobe nie je nevyhnutne nutné uvádzať výslovne, v čom žalobca naliehavý právny záujem na požadovanom určení vidí, ale existencia tvrdení smerujúcich k naliehavému právnemu záujmu musí byť zo žaloby jednoznačne zrejímá.

### Právna veta:

Naliehavý právny záujem v žalobe o určenie vlastníckeho práva nemusí byť vyjadrený výslovne uvedením, v čom žalobca právny záujem vidí, ale zo žalobných tvrdení musí byť tento záujem jednoznačne zrejímý.

**Právna oblasť:** Občianske právo procesné

**Právny inštitút:** Žaloba určovacia – naliehavý právny záujem

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** **pre SR:** 160/2015 Zb. – § 137 písm. c)  
**pre ČR:** 99/1963 Sb. – § 80

## 9. Vedomosť poškodeného o škode pri zranení spôsobenom dopravnou nehodou

*Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 25 Cdo 4890/2014 zo dňa 23. 6. 2016*

### Anotácia:

Publikované rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky vysvetľuje prečo nemožno pri dopravnej nehode automaticky považovať za začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby na náhradu škody deň, v ktorom sa nehoda stala.

### Právna veta:

Poškodený – zranený pri dopravnej nehode, ktorý bol v pracovnej neschopnosti, si nemusel v deň nehody vytvoriť o rozsahu poškodení vozidla natoľko jasnú predstavu, aby nárok na náhradu škody mohol uplatniť súdne, a aby bolo možné od tohoto okamihu odvíjať začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby na náhradu škody.

**Právna oblasť:** Občianske právo hmotné

**Právny inštitút:** Náhrada škody, Premlčanie

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** **pre SR:** 40/1964 Zb. – § 106 ods. 1  
**pre ČR:** 40/1964 Sb. – § 106 odst. 1

## 10. Spornosť aktív dedičstva pri jedinom účastníkovi dedičského konania

*Uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 21 Cdo 5623/2015 zo dňa 26. 10. 2016*

### Anotácia:

Publikované rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky vysvetľuje, že spor o zaradenie pohľadávky zostaviteľa do aktív dedičstva (určenie ich výšky) je vylúčený v prípade, že účastníkom dedičského konania je iba jedna osoba. Dôvodom je skutočnosť, že právna úprava riešiaci prípady „sporov“ účastníkov dedičského konania pojmovo predpokladá pluralitu účastníkov dedičského konania a nie účastníka jediného

### Právna veta:

Spor o zaradenie pohľadávky zostaviteľa do aktív dedičstva, resp. o určenie ich výšky, neprichádza do úvahy v prípade jediného účastníka dedičského konania.

**Právna oblasť:** Občianske právo

**Právny inštitút:** Dedičstvo

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** **pre SR:** 161/2015 Zb. – § 194  
**pre ČR:** 99/1963 Sb. – § 175k odst. 3

## 11. K realizácii styku s neškolopovinným dieťaťom počas prázdnin

*Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5CoP/23/2017 zo dňa 10. 5. 2017*

### Anotácia:

Predkladané rozhodnutie Krajského súdu Trenčín sa zaoberá otázkou rozvrhnutia styku s maloletým dieťaťom počas celého kalendárneho roka. Okrem iného ponúka rozhodnutie návod na určenie styku v situácii, v ktorej ide o neškolopovinné dieťa a jeho kalendárny rok teda nie je rozvrhnutý na obdobie školskej výuky a prázdnin.

Krajský súd Trenčín v rozhodnutí výslovne upozorňuje, že aj u neškolopovinných detí má pri určovaní styku význam rozlišovať obdobie letných prázdnin či sviatkov, pretože ide o obdobie kalendárneho roka, v ktorom má aj väčšina rodičov iný režim, než v ostatných obdobiach kalendárneho roka. Vzhľadom na to, že rodičia majú v týchto obdobiach pracovné voľno (príp. čerpajú dovolenku), majú možnosť stráviť s deťmi viac denného času, než inokedy. Preto aj u maloletých detí, ktoré nenavštevujú školu, treba uvažovať o tom, že sa styk s nimi v uvedených obdobiach bude vykonávať inak, než v ostatných obdobiach kalendárneho roka.

### Právna veta:

Bez ohľadu na vek dieťaťa je čas prázdnin (letných, či jarných) a sviatkov (vianočné, novoročné, veľkonočné) časom, kedy môže byť rodič s dieťaťom dlhšie, môžu spolu napríklad stráviť dovolenku, či inú aktivitu, na ktorú počas bežného roka nemajú čas, a preto nie je vhodné (ani pre maloleté dieťa a ani pre žiadneho z jeho rodičov), aby bolo obdobie prázdnin a sviatkov narúšané stykom v rozsahu, ktorý platí pre bežný rok.

**Právna oblasť:** Rodinné právo

**Právny inštitút:** Úprava styku s maloletým dieťaťom

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** **pre SR:** 36/2005 Z. z. – § 25  
**pre ČR:** 89/2012 Sb. – § 888

## 12. K spoluzodpovednosti vlastníkov bytov za škodu vzniknutú nevymáhaním pohľadávky z titulu nedoplatkov za plnenia spojené s užívaním bytu a k počiatku behu premlčacej doby nároku na náhradu škody

Rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/204/2016 zo dňa 31. 5. 2017

### Anotácia:

Rozhodnutie Krajského súdu Žilina posudzuje obranu pôvodného správcu bytového domu, ktorý nevymohol pohľadávku z titulu nedoplatkov za plnenia spojené s užívaním bytu, pretože včas nepodnikol potrebné právne kroky k tomu, aby sa pohľadávka vymohla z výťažku predaja bytu dlžníkov. Pôvodného správcu následne zažaloval o náhradu škody vzniknutej nevymáhaním pohľadávky nový správca.

Pôvodný správca na svoju obranu uviedol, že o existencii pohľadávky vedeli aj vlastníci bytového domu, ktorí teda mali činiť kroky k tomu, aby pohľadávka bola vymožená; zároveň argumentoval, že o vzniku škody sa museli vlastníci dozvedieť najneskôr v okamihu, keď bol vydražený byt predmetných neplatičov. Vzhľadom na to, že sa dražba konala v roku 2017, musela byť pohľadávka na náhradu škody v dobe podania žaloby (t. j. v roku 2013) podľa názoru pôvodného správcu s odkazom na ustanovenie § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka ešte aj premlčaná. Krajský súd Žilina po posúdení obsahu odvolania pôvodného správcu výslovne uviedol, že spoluzodpovednosť vlastníkov bytov za vymáhanie nedoplatkov vzniknutých na plneniach poskytovaných v súvislosti s užívaním bytu nemožno konštruovať, pretože povinnosť vymáhať nedoplatky má podľa zákona č. 182/1993 Z. z. správca. Zároveň súd odmietol aj argumentáciu o začiatku plynutia premlčacej doby, keď upozornil, že vedomosť o výške škody mohol nový správca ako aktívne legitimovaný subjekt k vymáhaniu nároku na náhradu škody získať najskôr dňom uzavretia zmluvy o správe.

### Právna veta:

I. Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu mali so žalovaným uzavretú zmluvu o výkone správy, z ktorej ustanovení nepochybne vyplýva úprava práv a povinností správcu, vlastníka a osobitné splnomocnenie správcu na právne úkony v mene vlastníkov. Primárne na základe zákona a uzavretej zmluvy bol to žalovaný, ktorý nároky z titulu vymáhania nedoplatkov bol povinný uplatňovať, a nie vlastníci bytov a nebytových priestorov, ktorí boli poverení na komunikáciu so žalovaným a vo vzťahu ku ktorým ani nebolo relevantne preukázané, že by boli žalovaným účinne upovedomení o výške pohľadávky (nedoplatkov bývalých vlastníkov bytu). Dodáva sa, že žalovaný – správca mal oprávnenie podľa ust. § 8b ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. v znení účinnom od 1. júla 2004 uplatňovať hmotnoprávne nároky vlastníkov bez ich súhlasu práve preto, že mal pri správe domu podľa zákona povinnosť vzniknuté nedoplatky vymáhať [§ 8b ods. 2 písm. e) zákona č. 182/1993 Z. z.]. Z uvedeného bola preto námietka, že bolo na strane vlastníkov bytov a nebytových priestorov, aby si sami vymáhali a domáhali sa vzniknutých nedoplatkov, prípadne náhrady škody, zhodnotená ako nedôvodná.

II. K žalovaným vznesenej námietke premlčania krajský súd súhlasí so záverom okresného súdu, že rozhodným bol moment, kedy sa žalobca dozvedel o škode a uvádza, že pri posudzovaní tejto otázky je potrebné vychádzať z preukázanej vedomosti poškodeného o vzniknutej škode, teda kedy nadobudol vedomosť o rozsahu majetkovej ujmy vyjadriteľnej v peniazoch, a to aspoň v približnej sume s možnosťou jej dodatočného spresnenia, t. j. ktorú bolo možné natoľko objektívne vyčíslieť v peniazoch, aby poškodený svoj nárok na náhradu škody mohol uplatniť aj na súde. Ide teda o vedomosť nielen o vzniku a existencii škody, ale aj o jej výške. Žalobca sa objektívne mohol dozvedieť o tom, kto škodu spôsobil a o tom, kto za ňu zodpovedá momentom uzavretia zmluvy o výkone správy.

**Právna oblasť:** Občianske právo hmotné

**Právny inštitút:** Vlastníctvo bytu, Správca bytového domu

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** pre SR: 182/1993 Z. z. – § 8b ods. 2 písm. e)  
40/1964 Zb. – § 106 ods. 1

## 13. K možnosti držby a vydržania medzi dedičmi

Uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22 Cdo 181/2016 zo dňa 3. 8. 2016

### Anotácia:

Publikované rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky vysvetľuje, že v pomeroch Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. prichádzala do úvahy držba a vydržanie aj vo vzťahu medzi dedičmi.

Proti rozhodnutiu bola podaná ústavná sťažnosť, ktorú Ústavný súd ČR zamietol uznesením zo dňa 29. 11. 2016, sp. zn. IV. ÚS 3567/2016.

### Právna veta:

V pomeroch zákona č. 40/1964 Zb. prichádzala do úvahy držba a vydržanie aj medzi dedičmi.

**Právna oblasť:** Občianske právo hmotné

**Právny inštitút:** Vydržanie, Dedičstvo

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** pre SR: 40/1964 Zb. – § 130 ods. 1, § 134 ods. 1  
pre ČR: 40/1964 Sb. – § 130 odst. 1, § 134 odst. 1

## 14. Príjem partnera rodiča a jeho vplyv na určenie výšky výživného. Výkon trestu odňatia slobody a zníženie výživného.

*Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19CoP/19/2017 zo dňa 18. 5. 2017*

### Anotácia:

Krajský súd Trenčín v predkladanom rozhodnutí posudzoval odvolanie otca dvoch maloletých detí, ktorý žiadal o zníženie výživného. Hlavným dôvodom pre požadované zníženie výživného bola podľa otca skutočnosť, že vykonával trest odňatia slobody a v dôsledku výkonu trestu nemal nijaký príjem. Otec ďalej namietal, že ponechanie pôvodne stanovenej výšky výživného pre neho bude znamenať kriminalizovanie jeho osoby aj do budúcnosti. Súd mal navyše zvážiť pri určení novej výšky výživného aj skutočnosť, že matke maloletých detí významne pomáha s uspokojovaním potrieb detí jej nový životný partner.

Krajský súd Trenčín s otcom nesúhlasil a upozornil, že ak osoba spácha úmyselný trestný čin, preberá na seba do budúcnosti aj riziko zníženia zárobku, ktoré nemožno prenášať na maloleté deti oprávnené k výživnému. Ani s odkazom na podporu matky od jej druhu otec neuspel – súd vyhodnotil skúmanie príjmov partnera matky ako bezpredmetné, pretože dobrovoľné plnenie poskytované treťou osobou nemôže byť dôvodom pre zníženie výživného, ktoré by mal poskytovať povinný rodič.

### Právna veta:

I. V súlade s ustanovením § 75 ods. 1 zákona o rodine sa pri určovaní výšky výživného prihliada na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku alebo majetkového prospechu a rovnako sa prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Toto ustanovenie je potrebné aplikovať aj v prípade, ak je povinný vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý si privodil spáchaním úmyselného trestného činu.

II. Pokiaľ otec detí v odvolaní namietal, že súd prvej inštancie nepreskúmal príjmy súčasného priateľa matky, s ktorým žije v spoločnej domácnosti, odvolací súd k tomu uvádza, že súčasný priateľ matky nemá vyživovaciu povinnosť voči deťom, preto skúmanie jeho príjmov bolo bezpredmetné. Ak tento súčasný priateľ pomáha matke so zabezpečovaním ich výživy, robí to výlučne dobrovoľne a dôsledkom tejto jeho pomoci v žiadnom prípade nemôže byť zníženie výživného na strane osoby, ktorá má skutočnú vyživovaciu povinnosť voči deťom, teda ich otca.

**Právna oblasť:** Rodinné právo

**Právny inštitút:** Výživné

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** pre SR: 36/2005 Z. z. – § 62, § 75 ods. 1  
pre ČR: 89/2012 Sb. – § 913

## 15. Znalecký posudok ako dôkazný prostriedok v trestnom konaní

*Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3Tov/1/2017 zo dňa 11. 5. 2017*

### Anotácia:

Krajský súd v Trenčíne sa v predkladanom rozhodnutí vyjadruje k povahe znaleckého posudku ako dôkazného prostriedku v trestnom konaní. V konaní pred súdom bol spochybnený znalecký posudok, ktorý sa vyjadroval k výške škody spôsobenej v dôsledku ublíženia na zdraví.

Krajský súd Trenčín v tejto súvislosti výslovne upozornil, že znalecký posudok nemá medzi dôkaznými prostriedkami prednostné postavenie a aj pre jeho posúdenie sa uplatní zásada voľného hodnotenia dôkazov. Zároveň však platí, že súd sám nemôže posudzovať odborné otázky (a to ani vtedy, ak by mal odborné znalosti potrebné k ich posúdeniu). Súdy sú oprávnené vyhodnotiť len správnosť skutkového stavu, ktorý je v znaleckom posudku hodnotený; ďalej posudzujú aj skutočnosť, či závery znaleckého posudku vychádzajú zo zisteného skutkového stavu a či s ním náležite korešpondujú z logického hľadiska.

### Právna veta:

Znalecký posudok nemá medzi dôkazmi v trestnom konaní privilegované postavenie a podľa § 2 ods. 12 Tr. por. je súd aj tento dôkaz povinný hodnotiť ako každý iný dôkaz jednotlivo a v súhrne. Špecifikum hodnotenia znaleckého posudku vychádza z ustanovenia § 141 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého súd nie je oprávnený sám posudzovať odborné otázky, na ktoré sú potrebné odborné znalosti ani v prípade, že by takýmito odbornými znalosťami disponoval. Súd môže preverovať len správnosť skutkových okolností, z ktorých znalec vychádza, či závery znalca majú oporu v správne zistených skutkových okolnostiach, či sú závery znalca náležite odôvodnené, logické a úplné.

**Právna oblasť:** Trestné právo

**Právny inštitút:** Dokazovanie

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** pre SR: 301/2005 Z. z. – § 2 ods. 12, § 141 ods. 1  
pre ČR: 141/1961 Sb. – § 2 odst. 6, § 105