



# Právo a judikatúra v praxi

Výber z najzaujímavejších nových rozhodnutí súdov

## Obsah:

---

- 1. K nepriznaniu náhrady trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa**  
*Nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 638/2016-32 zo dňa 21. 2. 2017*
- 2. Dôsledok nedostatku formálnych náležitostí originálu uznesenia súdu**  
*Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 25 Cdo 1594/2016 zo dňa 6. 10. 2016*
- 3. K možnosti postúpenia pohľadávky na náhradu škody na havarovanom vozidle, ktoré si vlastník nenechal opraviť**  
*Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 25 Cdo 3019/2015 zo dňa 28. 2. 2017*
- 4. K preukazovaniu výšky príjmov rodiča – podnikateľa a k vplyvu počtu detí na určenie výživného**  
*Rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11CoP/15/2017 zo dňa 13. 6. 2017*
- 5. K spôsobilosti štátnej príspevkovej organizácie dedič zo závetu**  
*Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 21 Cdo 1003/2016 zo dňa 20. 2. 2017*
- 6. K úprave premlčacej doby pri nároku na náhradu škody dohodou účastníkov pracovnoprávných vzťahov**  
*Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 21 Cdo 151/2016 zo dňa 23. 2. 2017*
- 7. K zodpovednosti zamestnávateľa za škodu spôsobenú zamestnancovi porušením predpisov o BOZP**  
*Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 21 Cdo 3039/2015 zo dňa 7. 11. 2016*
- 8. Plnenie na základe absolútne neplatnej dohody o výživnom ako forma bezdôvodného obohatenia**  
*Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 21 Cdo 2929/2016 zo dňa 19. 1. 2017*
- 9. Právny režim záložného práva zriadeného podľa hospodárskeho zákonníka k veci, ktorú nadobudol štát na základe odúmrti**  
*Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 21 Cdo 3263/2016 zo dňa 25. 1. 2017*
- 10. Vplyv miestnej príslušnosti súdu na doručenie rozsudku účastníkovi konania tzv. fikciou doručenia**  
*Uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 23 Cdo 1471/2016 zo dňa 2. 2. 2017*
- 11. Vznik ujmy pri fakticky prebiehajúcom trestnom stíhaní, ktoré nebolo riadne začaté**  
*Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 30 Cdo 5292/2014 zo dňa 28. 2. 2017*
- 12. K vzniku nároku na odmenu advokáta v prípade, že stále prebieha vymáhanie trov právneho zastúpenia**  
*Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/320/2016 zo dňa 25. 4. 2017*
- 13. K zohľadneniu stavebného sporenia v prospech dieťaťa pri určovaní výživného**  
*Rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/4/2017 zo dňa 29. 3. 2017*
- 14. Dobromyseľnosť držby vyžaduje prítomnosť titulu nadobudnutia vlastníctva**  
*Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 17/2016 zo dňa 24. 4. 2017*
- 15. Premlčanie práva nájomcu domáhať sa vyúčtovania zálohy za služby**  
*Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 26 Cdo 3256/2015 zo dňa 18. 1. 2017*

## 1. K nepriznaniu náhrady trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa

Nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 638/2016-32 zo dňa 21. 2. 2017

### Anotácia:

Ústavný súd SR sa v predkladanom rozhodnutí zaoberal prípadom, v ktorom všeobecné súdy odmietli priznať náhradu trov konania účastníčke konania, ktorá prakticky od počiatku konania namietala nedostatok svojej pasívnej vecnej legitímácie. Keďže súd prvého stupňa ani žalobca na uvedenú námietku dlhú dobu nijako nereflektovali, bola žalovaná v konaní aktívna – vyjadrovala sa k skutočnostiam, ktoré v konaní vyšli najavo a navrhovala dôkazy na podporu svojich tvrdení. Všeobecné súdy uzavreli, že nie je namieste priznať náhradu trov konania preto, že po námietke nedostatku pasívnej legitímácie boli všetky úkony a trovy vynaložené účastníčkou konania už v podstate nadbytočné. Účastníčka (resp. sťažovateľka) však namietala, že pokiaľ všeobecný súd a žalobca na námietku včas nereagovali, plnila si procesnou aktivitou len svoje povinnosti, ktoré jej vyplývali z jej postavenia ako strany sporu.

Ústavný súd dal sťažovateľke v plnom rozsahu za pravdu a uzavrel, že stranu sporu nemožno sankcionovať za výkon jej procesných práv nepriznaním náhrady trov konania len preto, že sa snaží aktívne vystupovať v spore, hoci má vedomosť, že jej aktivita je nadbytočná pre nedostatok jej pasívnej vecnej legitímácie. Je naopak vecou súdu, príp. žalobcu (ako osoby, ktorá disponuje s návrhom), aby na oprávnenú vznesenú námietku nedostatku pasívnej legitímácie riadne reagovali a zabránili tak (z ich pohľadu nadbytočnému) vynakladaniu trov konania.

### Právna veta:

I. Nie je absolútne na mieste vytýkať sťažovateľke jej aktívne vystupovanie v konaní po tom, ako namietala nedostatok svojej pasívnej vecnej legitímácie, a z tohto dôvodu ju ako plne úspešnú v konaní sankcionovať nepriznaním náhrady trov konania, pretože jej aktívny postoj, resp. aktívna obrana v konaní bola len výsledkom procesného opomenutia, resp. procesnej nedbanlivosti okresného súdu, prípadne aj žalobcu, ktorý po preskúmaní pravdivosti skutočností týkajúcich sa nedostatku pasívnej vecnej legitímácie sťažovateľky mohol vziať svoj žalobný návrh proti jej osobe späť, avšak tak neurobil.

II. Tým, že okresný súd sa návrhmi sťažovateľky riadne nezaoberal a žalobu voči nej nezamietol ihneď, ako bol nedostatok jej vecnej pasívnej legitímácie preukázaný, a ani žalobca nevzal svoj žalobný návrh proti sťažovateľke späť, bola sťažovateľka *de facto* až do zamietnutia žaloby voči jej osobe rozsudkom nútená vystupovať ako účastníčka konania a ako účastníčke konania jej prináležalo uplatňovanie práv a plnenie si povinností spojených s týmto účastníctvom v konaní. Na základe uvedeného ústavný súd považuje výklad okresného súdu, a teda aj krajského súdu (keďže krajský súd s týmto výkladom okresného súdu vyjadril súhlas), týkajúci sa ustanovenia § 150 ods. 1 OSP, v zmysle ktorého aktívna obrana sťažovateľky v konaní je dôvodom na nepriznanie jej náhrady trov konania, za hrubo arbitrárny, popierajúci zmysel a podstatu uvedenej právnej normy, nespravodlivý, a v konečnom dôsledku trestajúci účastníka konania.

**Právna oblasť:** Civilné právo procesné

**Právny inštitút:** Trovy konania

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** pre SR: 99/1963 Zb. – § 150 (do 30. 6. 2016)  
160/2015 Z. z. – § 257 (od 1. 7. 2016)  
pre ČR: 99/1963 Sb. – § 150

## 2. Dôsledok nedostatku formálnych náležitostí originálu uznesenia súdu

Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 25 Cdo 1594/2016 zo dňa 6. 10. 2016

### Anotácia:

Publikované rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky vysvetľuje, že nedostatok formálnych náležitostí originálu rozhodnutia súdu nemožno zhojiť ani tým, že rovnopis rozhodnutia už zákonom vyžadované formálne náležitosti obsahuje.

### Právna veta:

Nedostatok formálnych náležitostí originálu uznesenia súdu spôsobuje ničotnosť rozhodnutia, aj keď rovnopis uznesenia už všetky formálne náležitosti obsahuje.

**Právna oblasť:** Civilné právo procesné

**Právny inštitút:** Náležitosti rozhodnutia súdu

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** pre SR: 160/2015 Z. z. – § 222, § 234 ods. 2  
pre ČR: 99/1963 Sb. – § 158 odst. 1, § 167 odst. 2

### 3. K možnosti postúpenia pohľadávky na náhradu škody na havarovanom vozidle, ktoré si vlastník nenechal opraviť

Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 25 Cdo 3019/2015 zo dňa 28. 2. 2017

#### Anotácia:

Publikované rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky vysvetľuje, že z postúpenia pohľadávky nie je vylúčená pohľadávka spočívajúca v rozdielne všeobecnej hodnote vozidla pred poškodením a po ňom od vlastníka, ktorý si nenechal havarované vozidlo opraviť.

#### Právna veta:

Vlastník, ktorý nenechal havarované vozidlo opraviť, môže tretej osobe postúpiť pohľadávku na náhradu škody vo výške rozdielu všeobecných (obvyklých) hodnôt vozidla pred poškodením a po ňom.

**Právna oblasť:** Občianske právo hmotné

**Právny inštitút:** Náhrada škody, Postúpenie

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** pre SR: 40/1964 Zb. – § 442, § 524

pre ČR: 40/1964 Sb. – § 442, § 524

### 4. K preukazovaniu výšky príjmov rodiča – podnikateľa a k vplyvu počtu detí na určenie výživného

Rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11CoP/15/2017 zo dňa 13. 6. 2017

#### Anotácia:

Krajský súd Žilina v predkladanom rozhodnutí posudzoval odvolanie otca, ktorému bolo zvýšené výživné na maloleté dieťa. Otec sa v odôvodnení podaného odvolania okrem iného bránil tým, že v konaní pred súdom prvej inštancie predložil súdu daňové priznanie, súd však z neho pri určovaní výšky príjmov vôbec nevychádzal. Ak súdu daňové priznanie otca k posúdeniu výšky jeho príjmov nepostačovalo, mal podľa názoru otca (v zmysle vyhľadávacej zásady v nesporovom konaní) vyžiadať od správcu dane ďalšie doklady, ktoré by mu výšku príjmu otca osvetlili. Otec ďalej poukázal na to, že okrem maloletého má (z iného vzťahu) ďalšie tri deti, ktorým musí tiež zabezpečovať výživu.

Krajský súd v Žiline otca upozornil, že vyhľadávacia zásada v nesporových konaniach je pri určovaní výživného prelomená ustanovením § 63 zákona o rodine – je teda na rodičovi, aby preukázal výšku svojich príjmov z podnikateľskej činnosti spoľahlivo, a to aj s vedomím, že predloženie daňového priznania nemusí pre preukázanie skutočnej výšky príjmov stačiť. Skutočnosť, že má otec veľa detí, súd posúdil ako úplne irelevantnú s odkazom na to, že je vecou povinného rodiča, aby naplánoval počet svojich detí tak, aby ich dokázal užiť; životnú úroveň jedného z detí pritom nie je možné znižovať v prospech iných detí rodiča.

#### Právna veta:

1. V prípade posudzovania možností, schopností, majetkových pomerov povinného rodiča, ktorý je podnikateľom, je tzv. vyšetrovacía zásada podľa § 120 ods. 2, 3 OSP (od 1. 7. 2016 čl. 6 zákona č. 161/2015 Z. z. – pozn. autora) prelomená ust. § 63 ods. 1 Zákona o rodine, z ktorého vyplýva, že rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných pre rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje 20-násobok sumy životného minima. Uvedená edičná povinnosť nie je viazaná na výzvu súdu. Dôkazná povinnosť teda v tomto prípade je na povinnom rodičovi – podnikateľovi, ktorý má preukázať relevantnými listinnými dôkazmi, že objektívne výsledky jeho podnikateľskej činnosti mu neumožňujú plniť si vyživovaciu povinnosť vo zvýšenom rozsahu. Zákon o rodine je špeciálnym právnym predpisom vo vzťahu k daňovým predpisom, ktoré sú všeobecné, a preto východiskovým usmerňovateľom pre posudzovanie potenciality príjmov povinného rodiča je výlučne Zákon o rodine. To znamená, že daňové priznanie či už fyzickej alebo právnickej osoby nie je pre zhodnotenie výsledkov hospodárenia podnikateľského subjektu z hľadiska Zákona o rodine smerodajné.
2. Taktiež nemožno zohľadniť tvrdenie otca o tom, že platí výživné i v prospech ďalších maloletých detí, nakoľko v podstate je vecou otca, pokiaľ má záujem mať viac detí, ako si zabezpečiť dostatočné príjmy nato, aby tieto deti mohol v primeranom a požadovanom rozsahu zabezpečiť. Nie je možné znižovať životnú úroveň jedného dieťaťa na úkor ďalších detí.

**Právna oblasť:** Rodinné právo

**Právny inštitút:** Výživné

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** pre SR: 36/2005 Z.z. – § 62, § 63

pre ČR: 89/2012 Sb. – § 915, § 916

## 5. K spôsobilosti štátnej príspevkovej organizácie dediť zo závetu

Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 21 Cdo 1003/2016 zo dňa 20. 2. 2017

### Anotácia:

Publikované rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky vysvetľuje, že povaha štátnej príspevkovej organizácie neb-  
ráni tomu, aby bola ustanovená porúčiteľom ako závetný dedič.

### Právna veta:

Štátna príspevková organizácia je spôsobilá dediť zo závetu.

**Právna oblasť:** Občianske právo hmotné

**Právny inštitút:** Dedenie

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** **pre SR:** 40/1964 Zb. – § 477  
**pre ČR:** 40/1964 Sb. – § 477 odst. 1

## 6. K úprave premlčacej doby pri nároku na náhradu škody dohodou účastníkov pracovnoprávných vzťahov

Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 21 Cdo 151/2016 zo dňa 23. 2. 2017

### Anotácia:

Publikované rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky vysvetľuje, že ani zmluvná voľnosť účastníkov pracovnopráv-  
nych vzťahov neumožňuje uzatvoriť dohodu, podľa ktorej by si odchyľne od zákona upravili skutočnosti, od ktorých by sa  
mal odvíjať začiatok plynutia premlčacej doby pri nároku na náhradu škody.

### Právna veta:

Povaha ustanovenia § 106 Občianskeho zákonníka vylučuje, aby si účastníci pracovnoprávných vzťahov upravili dohodou  
odchyľne od zákona skutočnosti, od ktorých by sa mal odvíjať začiatok plynutia premlčacej doby pri nároku na náhradu  
škody.

**Právna oblasť:** Občianske právo hmotné

**Právny inštitút:** Zodpovednosť za škodu, Premlčanie

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** **pre SR:** 40/1964 Zb. – § 106  
311/2001 Zb. – § 1 ods. 6  
**pre ČR:** 40/1964 Sb. – § 2 odst. 3, § 106  
262/2006 Sb. – § 4b

## 7. K zodpovednosti zamestnávateľa za škodu spôsobenú zamestnancovi porušením predpisov o BOZP

Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 21 Cdo 3039/2015 zo dňa 7. 11. 2016

### Anotácia:

Publikované rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky rieši prípad žalobkyne, ktorá požadovala náhradu za stratu  
na zárobku za dobu pracovnej neschopnosti a náhradu za stratu na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti. Žalo-  
bu odôvodňovala tým, že ochorenie, ktoré bolo dôvodom pracovnej neschopnosti a pre ktoré musela doterajšiu prácu  
zanechať, vzniklo v priamej súvislosti s výkonom zamestnania u žalovanej v dôsledku porušenia právnych povinností  
žalovanej prekračovaním povolených hygienických limitov.

### Právna veta:

Ak sa zamestnanec domáha voči zamestnávateľovi náhrady škody na zdraví vzniknutej tým, že zamestnávateľ porušoval  
predpisy o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci, pričom nejde ani o pracovný úraz ani o chorobu z povolania, je potreb-  
né takýto nárok posúdiť podľa § 265 zákona č. 262/2006 Sb. (pozn. red. pre úpravu v SR § 192 ods. 1 z. č. 311/2001 Z. z.);  
v takom prípade je potrebné preukázať porušenie právnych povinností, ktoré malo za následok vznik škody na strane  
zamestnanca.

**Právna oblasť:** Pracovné právo

**Právny inštitút:** Zodpovednosť zamestnávateľa za škodu

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** **pre SR:** 311/2001 Z. z. – § 192 ods. 1  
355/2007 Z. z. – 31a  
**pre ČR:** 262/2006 Sb. – § 265

## 8. Plnenie na základe absolútne neplatnej dohody o výživnom ako forma bezdôvodného obohatenia

*Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 21 Cdo 2929/2016 zo dňa 19. 1. 2017*

### **Anotácia:**

Publikované rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky vysvetľuje, že bezdôvodné obohatenie môže byť založené aj plnením na základe absolútne neplatnej dohody o jednorazovom vyplatení výživného splatného v budúcnosti pre maloleté dieťa.

### **Právna veta:**

Plnenie na základe absolútne neplatnej dohody o jednorazovom vyplatení výživného splatného v budúcnosti pre maloleté dieťa je bezdôvodným obohatením.

**Právna oblasť:** Občianske právo hmotné

**Právny inštitút:** Bezdôvodné obohatenie, Neplatnosť dohody o výživnom

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** **pre SR:** 40/1964 Zb. – § 457  
**pre ČR:** 40/1964 Sb. – § 457

## 9. Právny režim záložného práva zriadeného podľa hospodárskeho zákonníka k veci, ktorú nadobudol štát na základe odúmrťi

*Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 21 Cdo 3263/2016 zo dňa 25. 1. 2017*

### **Anotácia:**

Publikované rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky ukazuje, že aj v súčasnej dobe ešte súdna prax rieši spory podliehajúce režimu už zrušeného Hospodárskeho zákonníka; v danom prípade vo väzbe na zriadené záložné právo k veci, ktorú nadobudol štát na základe tzv. odúmrťi. Rozhodnutie potom v tejto súvislosti prichádza k záveru, že záložné právo zriadené podľa Hospodárskeho zákonníka k veci, ktorú štát nadobudol na základe odúmrťi nezaniká prechodom zálohu na štát.

### **Právna veta:**

Záložné právo zriadené podľa Hospodárskeho zákonníka k veci, ktorú štát nadobudol na základe odúmrťi nezaniká prechodom zálohu na štát.

**Právna oblasť:** Hospodárske právo

**Právny inštitút:** Záložné právo

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** **pre SR:** 109/1964 Zb. – § 129c  
40/1964 Zb. – § 462  
**pre ČR:** 109/1964 Sb. – § 129c  
40/1964 Sb. – § 462

## 10. Vplyv miestnej príslušnosti súdu na doručenie rozsudku účastníkovi konania tzv. fikciou doručenia

*Uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 23 Cdo 1471/2016 zo dňa 2. 2. 2017*

### **Anotácia:**

Publikované rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky vysvetľuje, že prípadné dôsledky doručenia rozsudku účastníkovi konania tzv. fikciou doručenia nemôžu byť ovplyvnené tým, že rozhodujúci súd bol súdom miestne nepríslušným.

### **Právna veta:**

Rozsudok súdu je doručený účastníkovi konania postupom podľa § 49 odst. 4 občianskeho súdneho rádu (pozn. red. pre úpravu v SR pozri 160/2015 Z. z. – § 111 ods. 3) aj v prípade miestnej nepríslušnosti súdu.

**Právna oblasť:** Civilné právo procesné

**Právny inštitút:** Doručovanie

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** **pre SR:** 160/2015 Z. z. – § 111 ods. 3  
**pre ČR:** 99/1963 Sb. – § 49 odst. 4

## 11. Vznik ujmy pri fakticky prebiehajúcom trestnom stíhaní, ktoré nebolo riadne začaté

Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 30 Cdo 5292/2014 zo dňa 28. 2. 2017

### Anotácia:

Publikované rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky rieši prípad odškodnenia za spôsobenú ujmu. Išlo o prípad, kedy trestné stíhanie žalobcu síce *de iure* neprebiehalo, jeho faktické účinky však žalobca pociťoval, t. j. vnímal existenciu ujmy.

### Právna veta:

Aj fakticky prebiehajúcim trestným stíhaním, ktoré nebolo riadne začaté, pretože oznámenie obvinenia bolo od začiatku ničotné, mohla byť obvinenému spôsobená ujma.

Zodpovednosť štátu za ujmu spôsobenú ničotným právnym aktom vydaným v trestnom konaní je nutné posudzovať analogicky podľa ustanovení o zodpovednosti štátu za ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím, a to vrátane ustanovení upravujúcich plynutie premlčacej lehoty.

**Právna oblasť:** Občianske právo hmotné

**Právny inštitút:** Zodpovednosť štátu za škodu

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** **pre SR:** 514/2003 Zb. – § 3 ods. 1  
**pre ČR:** 82/1998 Sb. – § 1, § 7

## 12. K vzniku nároku na odmenu advokáta v prípade, že stále prebieha vymáhanie trov právneho zastúpenia

Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/320/2016 zo dňa 25. 4. 2017

### Anotácia:

Krajský súd Banská Bystrica predkladaným rozhodnutím zrušil rozhodnutie Okresného súdu Lučenec, ktorým súd prvej inštancie rozhodol o zamietnutí nároku advokáta na zaplatenie odmeny za zastupovanie v prvostupňovom konaní s poukazom na skutočnosť, že trovy právneho zastúpenia sú vymáhané v exekučnom konaní, ktoré ešte stále prebieha.

Krajský súd Banská Bystrica s názorom prvoinštančného súdu nesúhlasil, a to napriek tomu, že advokát a jeho klient sa dohodli, že odmena advokáta bude uhradená až po ukončení predmetného exekučného konania. K zániku zastupovania klienta advokátom však došlo už pred ukončením exekučného konania; advokát teda argumentoval, že aj pokiaľ by boli v exekučnom konaní vymožené nejaké prostriedky (príp. aj keby bolo konanie ukončené), nemá možnosť sa o tom dozvedieť, pretože vymožené plnenie bude zaslané priamo klientovi alebo jeho novému advokátovi. Krajský súd Banský Bystrica názor advokáta potvrdil a upozornil, že pre posúdenie nároku na odmenu advokáta je právne bezvýznamné, či stále prebieha vymáhanie trov právneho zastúpenia.

### Právna veta:

Osobou oprávnenou na náhradu trov konania môže byť len strana sporu. Ust. § 149 ods. 1 O.s.p. (aktuálne § 263 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku, pozn.aut.) upravuje tzv. platobné miesto a v konečnom dôsledku sleduje ochranu záujmov advokáta tým, že náhrada trov je vyplácaná na jeho účet. Je však nepochybné, že zo zákona advokát nemá žiadne právo si tieto peniaze ponechať, ani ich zadržať inak, než na základe dohody s klientom, pričom je povinný vykonať vyúčtovanie. Súd prvej inštancie správne právne posúdil, že advokát má právo na odmenu. Toto právo advokátovi však patrí len vo vzťahu voči jeho klientovi. Advokát nemá žiadne právo na odmenu voči tretej osobe, či už ďalším účastníkom konania, osobám zúčastneným na konaní alebo voči súdu v podobe náhrady trov konania. Toto právo na náhradu trov konania má len strana sporu. Keďže Občiansky súdny poriadok, zákon o advokácii a ani žiaden iný predpis, rovnako ani Civilný sporový poriadok nezakotvuje právo advokáta na náhradu trov konania, ktoré vznikli jeho klientovi v konaní pred súdom, nie je právne významná skutočnosť, že sa vedie exekučné konanie v ktorom sú vymáhané aj trovy konania, pretože oprávneným v exekučnom konaní nie je právny zástupca žalovaného z konania ale oprávneným voči povinnému je len žalovaný. Teda je právne bezvýznamné, že táto exekúcia stále prebieha a budú v nej trovy konania vzniknuté v konaní vymáhané.

**Právna oblasť:** Civilné právo procesné

**Právny inštitút:** Trovy konania, odmena advokáta

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** **pre SR:** 160/2015 Z. z. – § 263  
586/2003 Z. z. – § 24  
**pre ČR:** 99/1963 Sb. – § 149 ods. 1  
85/1996 Sb. – § 22 ods. 1



## 13. K zohľadneniu stavebného sporenia v prospech dieťaťa pri určovaní výživného

Rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/4/2017 zo dňa 29. 3. 2017

### Anotácia:

Súd v predkladanom rozhodnutí riešil odvolanie otca proti rozhodnutiu o určení výživného na maloletú dcéru. Otec v odvolaní argumentoval, že súd mal určiť nižšie výživné, pretože dcére dobrovoľne platí stavebné sporenie, a to v pomerne značnej výške.

Krajský súd Žilina sa však s názorom otca nestotožnil, keď s poukazom na ustanovenie § 62 ods. 5 Zákona o rodine posúdil stavebné sporenie ako výdavok povinného rodiča, ktorý je odlišný od výživného a nie je nutné ho vynaložiť. Krajský súd Žilina teda uzavrel, že aj keď je platba na stavebné sporenie v prospech maloletého dieťaťa výdavkom, z ktorého bude mať maloleté dieťa profit, nie je možné ju zohľadňovať ako platbu výživného.

### Právna veta:

Pokiaľ odvolateľ poukazoval na skutočnosť, že platí dcére stavebné sporenie, odvolací súd zdôrazňuje, že sa jedná o jeho slobodné rozhodnutie, ktoré však nemôže ovplyvniť výšku súdom určeného výživného na maloleté dieťa. Z ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine vyplýva, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Je nesporné, že stavebné sporenie nie je nevyhnutným výdavkom, ktorý otec vynakladá, hoci aj v prospech maloletého dieťaťa.

**Právna oblasť:** Rodinné právo

**Právny inštitút:** Výživné

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** pre SR: 36/2005 Z. z. – § 62 ods. 5  
pre ČR: 89/2012 Sb. – § 913

## 14. Dobromyseľnosť držby vyžaduje prítomnosť titulu nadobudnutia vlastníctva

Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 17/2016 zo dňa 24. 4. 2017

### Anotácia:

Najvyšší súd SR v predkladanom rozhodnutí kategorizuje, aké skutočnosti sú právne relevantné z hľadiska posudzovania dobromyseľnosti ako podmienky oprávnenej držby vedúcej k vydržaniu vlastníckeho práva. Vyjadruje sa aj k tomu, ktoré skutočnosti naopak z hľadiska právnych noriem pre konštatovanie dobromyseľnosti podstatné nie sú.

Najvyšší súd upozorňuje, že dobromyseľnosť držiteľa ohľadom skutočnosti, že mu predmet držby patrí, nemôže vychádzať len z jeho subjektívnych predstáv. Aby mohol súd podmienku dobromyseľnosti držby považovať za splnenú, musí v danom prípade existovať skutočnosť, ktorá má znaky titulu nadobudnutia vlastníctva; je pritom nerozhodné, či ide len o domnelý titul. Dobromyseľný držiteľ teda môže v zmysle príslušnej právnej normy so zreteľom na všetky okolnosti usudzovať, že mu vec patrí, ak v jeho prípade (alebo v prípade jeho právneho predchodcu) existuje skutočnosť, ktorá má aspoň navonok znaky riadneho nadobúdacieho titulu (t. j. napríklad zmluva o prevode vlastníctva, ktorá je z nejakého dôvodu neplatná a pod.).

### Právna veta:

Z hľadiska dobromyseľnosti držby ako podmienky nadobudnutia vlastníctva veci vydržaním je právne relevantnou len tá skutočnosť, ktorá má objektívne znaky titulu [prípadne aj len domnelého (putatívneho)] nadobudnutia vlastníctva. Vlastníctvo (okrem prípadov nadobudnutia ex lege) sa nadobúda najmä dedením, kúpou, darovaním, výmenou. Domnelým (putatívnym) titulom nadobudnutia vlastníctva je určitá skutočnosť, ktorá má navonok znaky riadneho nadobúdacieho titulu (v súlade so zákonom zakladajúceho vznik vlastníctva), chýba pri nej ale niektorá stránka (vlastnosť, znak), ktorú pre nadobudnutie vlastníctva vyžaduje objektívne právo. Takýmto domnelým titulom môže byť v praxi napríklad (a) dedičské rozhodnutie o nadobudnutí veci, ktorá však v čase smrti poručiteľa objektívne nepatrila do jeho majetku, (b) neprávoplatné rozhodnutie súdu určujúce vlastníctvo veci, (c) kúpna alebo darovacia zmluva, ktorá je z niektorého dôvodu neplatná.

**Právna oblasť:** Občianske právo

**Právny inštitút:** Vydržanie

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** pre SR: 40/1964 Zb. – § 130, § 134  
pre ČR: 89/2012 Sb. – § 1089, § 1090

## 15. Premlčanie práva nájomcu domáhať sa vyúčtovania zálohy za služby

*Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 26 Cdo 3256/2015 zo dňa 18. 1. 2017*

### **Anotácia:**

Publikované rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky rieši – možno prekvapivo – doteraz v judikatúre Najvyššieho súdu neriešenú otázku premlčania práva nájomcu domáhať sa vyúčtovania zálohy na služby (a tomu zodpovedajúcej povinnosti prenajímateľa tieto služby vyúčtovať). Dovolateľka v dovolaní spochybnila správnosť záveru odvolacieho súdu, že právo nájomcu domáhať sa od prenajímateľa vyúčtovania zaplatených záloh na služby, je právom majetkovým, ktoré sa premlčuje v trojročnej premlčacej dobe.

### **Právna veta:**

Právo nájomcu domáhať sa vyúčtovania záloh na služby (a tomu zodpovedajúcej povinnosti prenajímateľa tieto služby vyúčtovať) sa premlčuje v trojročnej premlčacej dobe podľa § 101 OZ

**Právna oblasť:** Občianske právo hmotné

**Právny inštitút:** Nájom bytu, Premlčanie

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** **pre SR:** 40/1964 Zb. – § 101

**pre ČR:** 40/1964 Sb. – § 101