



Právo a judikatúra v praxi

Výber z najzaujímavejších nových rozhodnutí súdov

Obsah:

- 1. K obave z ohrozenia exekúcie v súvislosti s nariadením neodkladného opatrenia**
Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co 136/2018 zo dňa 4. 7. 2018
- 2. K povinnosti súdu skúmať procesnoprávnu spôsobilosť žalobcu pri každom procesnom úkone v súvislosti s tzv. nesprávnym úradným postupom**
Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 24Co 85/2017 zo dňa 24. 5. 2018
- 3. K trestnému činu nebezpečného prenasledovania posielaním sms**
Uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1 To 51/2018 zo dňa 13. 6. 2018
- 4. Prevod nehnuteľnosti získanej na základe absolútne neplatnej kúpnej zmluvy na tretiu osobu s účinkami nadobudnutia od neoprávneného**
Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 28 Cdo 4032/2016 zo dňa 9. 1. 2018
- 5. K možnosti oprávneného uzatvoriť nájomnú zmluvu ohľadom nehnuteľností, ku ktorým má práva z vecného bremena**
Rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 14 Cob 111/2017 zo dňa 26. 4. 2018
- 6. K predpokladom vydedenia pre trvalé vedenie neusporiadaného života**
Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 21 Cdo 2547/2016 zo dňa 3. 6. 2017
- 7. Predmetom konania o vyporiadaní BSM môže byť aj to, čo žalovaný označil ako súčasť BSM po uplynutí 3 rokov od zániku BSM**
Uznesenie Krajského súdu Trenčín sp. zn. 19Co/311/2017 zo dňa 24. 5. 2018
- 8. Zodpovednosť za vady pri prevode vlastníctva k bytu a podielu na spoločných častiach domu**
Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 26 Cdo 3075/2016 zo dňa 9. 11. 2017
- 9. K navýšeniu spôsobenej škody ako dôvodu pre obnovu konania podľa Trestného poriadku**
Uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 4Tos 7/2018 zo dňa 6. 6. 2018
- 10. K nárokom neoprávneného držiteľa pri riadnom hospodárení s vecou a ťažbe plodov**
Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22 Cdo 4694/2016 zo dňa 30. 5. 2017
- 11. K požiadavke na vymedzenie skutku pri rozhodovaní o trestnom čine skrátenia dane**
Uznesenie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 3To 125/2017 zo dňa 10. 4. 2018
- 12. K zaisteniu pohľadávky zamestnávateľa voči zamestnancovi z pracovnoprávneho vzťahu zmenkou**
Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 21 Cdo 4659/2016 zo dňa 1. 6. 2017
- 13. Prikázanie obchodného podielu v konaní o vyporiadaní BSM**
Uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22 Cdo 3192/2015 zo dňa 30. 5. 2017
- 14. K predpokladom vyporiadania spoluvlastníctva rozdelením nehnuteľnosti na bytové jednotky**
Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22 Cdo 5764/2016 zo dňa 24. 5. 2017
- 15. Dohoda o cene diela ako obligatórna náležitosť zmluvy o dielo**
Uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 31 Cdo 1717/2015 zo dňa 17. 5. 2017

1. K obave z ohrozenia exekúcie v súvislosti s nariadením neodkladného opatrenia

Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co 136/2018 zo dňa 4. 7. 2018

Anotácia:

Žalobkyňa sa domáhala vydania neodkladného opatrenia z dôvodu, že podala žalobu o vydanie bezdôvodného obohate-
nia, ktoré vzniklo tým, že plnila na úverové zmluvy viac, ako mal žalovaný zákonný nárok. Žalovaný zámerne zahmlieval vo
svojich zmluvných formulároch skutočnú odplatu, ktorú bola povinná žalobkyňa zaplatiť, prestal poskytovať nové úvery
a podnikateľskú činnosť už reálne nevykonáva.

Právna veta:

- I. Súd môže neodkladným opatrením poskytnúť žalobkyni ochranu z dôvodu obavy z ohrozenia exekúcie aj v prípade,
ak je nárok, ktorého uspokojenie má byť predmetom ohrozenej exekúcie, ešte iba v štádiu prebiehajúceho konania vo
veci samej. V odôvodnených prípadoch nemusí byť takáto pohľadávka ani riadne uplatnená žalobou.
- II. Je správna argumentácia žalobkyne, že ju nemožno v štádiu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatre-
nia generálne zaťažiť povinnosťou preukázať bezprostredný úmysel dlžníka smerujúci k ohrozeniu exekúcie. Obava
z ohrozenia exekúcie je dôvodná najmä v prípadoch, keď nositeľ hmotnoprávnej povinnosti realizuje faktické alebo
právne úkony smerujúce k sťaženiu alebo úplnému zmareniu budúcej exekúcie. Úplne postačuje dôvodná obava,
resp. reálna hrozba takýchto úkonov. V rozhodovanom prípade takáto situácia nastala, čo bolo v konaní dostatočne
osvedčené, pretože žalovaný nevykonáva žiadnu takú činnosť, ktorá by smerovala k riadnemu podnikaniu, pretože
spoločnosť je v likvidácii, došlo k zníženiu pobočiek ako aj k zníženiu počtu zamestnancov na minimum a z obchodné-
ho registra bola vymazaná činnosť poskytovania úverov.

Právna oblasť: Občianske právo procesné

Právny inštitút: Neodkladné opatrenie

Súvisiace predpisy a ustanovenia: pre SR: 160/2015 Z. z. – § 325 ods. 1

2. K povinnosti súdu skúmať procesnoprávnu spôsobilosť žalobcu pri každom procesnom úkone v súvislosti s tzv. nesprávnym úradným postupom

Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 24Co 85/2017 zo dňa 24. 5. 2018

Anotácia:

Krajský súd Prešov sa v rozhodnutí vyjadruje k možnému podradeniu pochybenia okresného súdu pod skutkovú podsta-
tu tzv. nesprávneho úradného postupu podľa ustanovenia § 9 ods. 1 z. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôso-
benú pri výkone verejnej moci. Vytýkané pochybenie, ktorým mal okresný súd spôsobiť škodu, spočívalo (okrem iného)
v tom, že takmer 10 rokov konal so žalobcom, ktorý nemal právnu subjektivitu, v dôsledku čoho mal žalobca podľa svojich
tvrdení utrieť škodu v podobe trov konania, ktoré by nemusel vynaložiť, ak by si súd včas vyhodnotil, že kvôli nedostatku
jeho procesnoprávnej spôsobilosti nastala v konaní prekážka, pre ktorú nemožno ďalej vo veci konať.

V tejto súvislosti Krajský súd Prešov vyslovil právny názor, že pokiaľ na začiatku konania strana sporu procesnoprávnu
subjektivitu mala a v priebehu konania ju stratila v dôsledku výmazu z Obchodného registra, nemožno skutočnosť, že súd
tento výmaz dlhšiu dobu nezistoval, vyhodnotiť ako nesprávny úradný postup, v dôsledku ktorého možno od štátu žiadať
náhradu škody. Ak by totiž boli podľa názoru Krajského súdu v Prešove súdy nútené pred každým procesným úkonom
kontrolovať, či nedošlo k výmazu strany sporu z Obchodného registra, nemohli by konať v súlade s princípom hospodár-
nosti a efektivity občianskeho súdneho konania.

Právna veta:

Nemožno vyžadovať od súdu prvej inštancie, aby pred každým pojednávaním, prípadne pred každým procesným úko-
nom opätovne zisťoval, či medzičasom nedošlo k výmazu žalobcu či žalovaného z Obchodného registra, pričom je zřejmé,
že žalobca procesnoprávnu spôsobilosť v čase podania žaloby v roku 2002 mal. Týmto spôsobom by sa formalisticky
vyžadovalo od súdu prvej inštancie také konanie, ktoré by neprimeraným spôsobom zaťažovalo postup súdu prvej in-
štancie, čo by bolo v konečnom dôsledku v rozpore s princípom hospodárnosti, ale aj rýchlosti a efektivity občianskeho
súdneho konania.

Právna oblasť: Občianske právo hmotné

Právny inštitút: Zodpovednosť za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci

Súvisiace predpisy a ustanovenia: pre SR: 514/2003 Z.z. – § 9 ods. 1
160/2015 Z.z. – § 161 ods. 1
pre ČR: 82/1998 Sb. – § 13 ods. 1
99/1963 Sb. – § 103

3. K trestnému činu nebezpečného prenasledovania posielaním sms

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1 To 51/2018 zo dňa 13. 6. 2018

Anotácia:

Krajský súd Bratislava v rozhodnutí upresňuje výklad ustanovenia § 360a ods. 1 Trestného zákona, ktoré upravuje znaky skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného prenasledovania. Rozhodnutie bolo (okrem iného) vydané v súvislosti s posudzovaním konania spočívajúceho v zasielaní väčšieho množstva sms správ, ku ktorému dochádzalo aj počas nočných hodín; konania sa dopustil bývalý partner voči svojej bývalej družke, s ktorou mal spoločné maloleté dieťa. Nad rámec uvedeného sa mal obžalovaný dopustiť aj sledovania bývalej priateľky a vulgárneho a agresívneho správania voči jej osobe – uvedené obvinenia však neboli v konaní spoľahlivo preukázané.

Krajský súd Bratislava po podanom odvolaní potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktoré obžalovaného oslobodilo spod obžaloby. Na margo zasielania obťažujúcich sms správ zároveň uviedol, že toto v danom prípade nemožno považovať za konanie, ktoré by splňovalo znaky skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného prenasledovania, pretože pre uvedenú kvalifikáciu musí byť páchatelovi jednoznačne zrejmé, že sa konania dopúšťa proti vôli prenasledovaného. Súd však zdôraznil, že nebolo preukázané, že by bývalá družka obžalovanému dala spoľahlivo najavo, aby ju formou sms nekontaktoval – naopak s ním komunikáciu rozvíjala.

Právna veta:

- I. Skutková podstata trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/, písm. e/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. je naplnená, keď pôjde o dlhodobé prenasledovanie avšak zo strany obžalovaného sa vyžaduje taký spôsob, ktorý u poškodenej bude vzbudzovať dôvodnú obavu o život alebo zdravie. Tieto znaky musia byť splnené kumulatívne. Teda o trestný čin nebezpečného prenasledovania ide vtedy, keď sa jedná o prenasledovanie dlhodobé a zároveň toto zhoršuje kvalitu života v podstatnej miere toho, kto je prenasledovaný. Zhoršenie kvality života predstavuje taký posun v kvalite života, ktorý osoba subjektívne vníma ako negatívum, pričom toto najčastejšie spočíva v psychickej traume alebo aspoň v nepokoji z toho, že prenasledovanie môže pokračovať alebo sa môže vyvinúť do tvrdších atakov. Zároveň ustanovenie § 360a Tr. zák. vyžaduje, aby sa prenasledovanie jednoznačne uskutočňovalo proti vôli prenasledovaného aj v prípade rozchodu partnerov, nie je vylúčené, že konanie jedného z nich prerastie do napĺňania zákonných znakov prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Tr. zák.
- II. Ustanovenie § 360a Tr. zák. súčasne vyžaduje, aby prenasledovanie jednoznačne sa uskutočňovalo proti vôli prenasledovaného, ale nie je zrejmé akým spôsobom dala poškodená najavo nevôľu, aby jej obžalovaný nezasielal SMSky, keď mala možnosť zmeniť si telefónne číslo, resp. zablokovať si prichádzajúcu komunikáciu od poškodenej. Poškodená v podstate akceptovala prichádzajúce SMSky od obžalovaného, na tieto odpovedala a dokonca sa zúčastnila s obžalovaným aj oslavy narodenín.

Právna oblasť: Trestné právo hmotné

Právny inštitút: Nebezpečné prenasledovanie

Súvisiace predpisy a ustanovenia: pre SR: 300/2005 Z. z. – § 360a ods. 1 písm. a), b), c) a e)
pre ČR: 40/2009 Sb. – § 354

4. Prevod nehnuteľnosti získanej na základe absolútne neplatnej kúpnej zmluvy na tretiu osobu s účinkami nadobudnutia od neoprávneného

Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 28 Cdo 4032/2016 zo dňa 9. 1. 2018

Anotácia:

Publikované rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky rieši praktické dosahy spojené s inštitútom nadobudnutia od neoprávneného, kedy práve pre ochranu tzv. dobromyseľného nadobúdateľa nemožno realizovať dôsledky spojené s absolútne neplatnou kúpnu zmluvou, na základe ktorej bola vec ďalej prevedená práve s účinkami nadobudnutia od neoprávneného. Rozhodnutie potom v snahe o riešenie týchto dôsledkov založených na inštitúte bezdôvodného obohatenia dochádza k záveru, že ak prevedie kupujúci nehnuteľnú vec získanú absolútne neplatnou kúpnu zmluvou na tretiu osobu s účinkami nadobudnutia od neoprávneného, je povinný vydať predávajúcemu peňažnú náhradu vo výške obvyklej ceny prevedenej veci.

Právna veta:

Ak prevedie kupujúci nehnuteľnú vec získanú absolútne neplatnou kúpnu zmluvou na tretiu osobu s účinkami nadobudnutia od neoprávneného, je povinný vydať predávajúcemu peňažnú náhradu vo výške obvyklej ceny prevedenej veci.

Právna oblasť: Občianske právo

Právny inštitút: Vlastnícke právo

Súvisiace predpisy a ustanovenia: pre SR: 40/1964 Zb. – § 458 ods. 1
pre ČR: 40/1964 Sb. – § 458 odst. 1

5. K možnosti oprávneného uzatvoriť nájomnú zmluvu ohľadom nehnuteľností, ku ktorým má práva z vecného bremena

Rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 14 Cob 111/2017 zo dňa 26. 4. 2018

Anotácia:

Krajský súd Žilina v predkladanom rozhodnutí riešil spor, ktorý vznikol ohľadom skutočnosti, či je možné nehnuteľnosť zaťaženú vecným bremenom zároveň prenechať oprávnenému do užívania aj na základe nájomnej zmluvy. V predmetnom prípade išlo o konkurenciu vecného bremena vznikajúceho na základe zákona (konkrétne išlo o vecné bremeno podľa § 10 zákona o tepelnej energetike) a nájomnej zmluvy, na základe ktorej si oprávnený z vecného bremena prenajal nehnuteľnosť na výkon činnosti podľa Zákona o tepelnej energetike. Rozsah práv bol pritom v nájomnej zmluve dohodnutý širšie, než oprávnenému vyplýval zo zákonného vecného bremena.

Krajský súd Žilina svojím rozhodnutím potvrdil názor súdu prvej inštancie a k riešenému sporu uviedol, že vecné bremeno užívania a nájomná zmluva si za istých okolností môžu konkurovať; ohľadom nehnuteľností, ktoré sú zaťažené vecným bremenom, teda môže byť uzatvorená platná nájomná zmluva. Rozsah oprávnení podľa nájomnej zmluvy by sa však nemal kryť s rozsahom oprávnení vyplývajúcich z vecného bremena.

Právna veta:

- I. Okresný súd sa vecne správne zaoberal otázkou, či popri sebe môže existovať inštitút zákonného vecného bremena a zároveň inštitút nájomnej zmluvy, ktorej vyriešenie má vplyv aj na dôvodnosť uplatneného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia po ukončení zmluvných vzťahov.
- II. Rozsah užívania nebytových priestorov a pozemku na základe nájomných zmlúv sa nekryje s rozsahom užívania, na ktorý je žalovaný oprávnený titulom zákonného vecného bremena. Práva žalovaného na základe nájomných zmlúv dávajú žalovanému širší rozsah možnosti užívania predmetných nehnuteľností, než je rozsah užívania, ktorý by žalovanému patril, ak by mohol tieto nehnuteľnosti užívať výlučne na základe zákonného vecného bremena. Za tejto situácie a rozsiahlejších možností užívania nehnuteľností žalovaným podľa nájomných zmlúv je daná opodstatnenosť záveru, že zmluvný nájom a zákonné vecné bremeno môžu obstáť popri sebe.

Právna oblasť: Občianske právo hmotné

Právny inštitút: Vecné bremeno, Nájom

Súvisiace predpisy a ustanovenia: **pre SR:** 40/1964 Zb. – § 151n ods. 1, § 151o ods. 1, § 663
pre ČR: 89/2012 Sb. – § 1257, § 2202 ods. 1

6. K predpokladom vydedenia pre trvalé vedenie neusporiadaného života

Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 21 Cdo 2547/2016 zo dňa 3. 6. 2017

Anotácia:

Rozhodnutie Najvyššieho súdu České republiky vysvetľuje predpoklady, kedy možno vydediť potomka pre trvalé vedenie neusporiadaného života.

Súdy riešili právnu otázku, či možno za trvalé vedenie neusporiadaného života považovať také konanie žalobcu, ktorý v dobe rozhodnej pre posúdenie dôvodnosti jeho vydedenia nebol dlhodobo zamestnaný, ani hlásený ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, použil pre svoju obživu vysokú čiastku získanú z dedičstva po otcovi a mal dlhy a úmyselne poškodil cudziu vec. Bolo však preukázané, že poručiťka k disharmonickému rodinnému zázemiu žalobcu svojim chovaním pravdepodobne zásadným spôsobom prispela.

Právna veta:

Vydedenie pre trvalé vedenie neusporiadaného života v zmysle § 469a odst. 1 písm. d) OZ prichádza do úvahy iba v prípade, keď vedenie neusporiadaného života potomkom nie je bezprostredným a hlavným dôsledkom nedostatočného uspokojenia dôležitých psychických a fyzických potrieb potomka v jeho detskom či mladistvom veku, prípadne úplne chýbajúceho či disharmonického rodinného zázemia, na ktorom sa poručiťka sám podieľal.

Právna oblasť: Občianske právo

Právny inštitút: Dedenie, vydedenie

Súvisiace predpisy a ustanovenia: **pre SR:** 40/1964 Zb. – § 469a ods. 1 písm. d)
pre ČR: 40/1964 Sb. – § 469a odst. 1 písm. d)

7. Predmetom konania o vyporiadaní BSM môže byť aj to, čo žalovaný označil ako súčasť BSM po uplynutí 3 rokov od zániku BSM

Uznesenie Krajského súdu Trenčín sp. zn. 19Co/311/2017 zo dňa 24. 5. 2018

Anotácia:

Krajský súd Trenčín podáva v predkladanom rozhodnutí právny názor, ktorý sa úplne odkláňa od ustálenej judikatúry ohľadom účinkov uplynutia lehoty pre vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“), ktorá sa presadila v Českej republike a z dôvodu podobnosti právnych úprav sa ňou argumentovalo aj v slovenskom právnom prostredí.

Rozhodnutie súdu reaguje na situáciu, v ktorej jeden z bývalých manželov podá žalobu na vyporiadanie BSM tesne pred uplynutím trojročnej lehoty pre vyporiadanie BSM súdom a druhý z bývalých manželov sa do uplynutia tejto lehoty už nestihne vyjadriť k tomu, čo ako predmet vyporiadavaného BSM urobil žalobca, resp. nestihne označiť ďalšie súčasti BSM, ktoré v žalobe neboli spomenuté. Krajský súd Trenčín vykladá ustanovenie o účinkoch hmotnoprávnej lehoty pre podanie návrhu na vyporiadanie BSM upravenej v ustanovení § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka aj prostredníctvom základných zásad CSP a dospieva k záveru, že všeobecné súdy musia v konaniach o vyporiadaní BSM riešiť ako predmet konania BSM aj to, čo vo vyjadrení k žalobe v primeranej lehote označí ako predmet BSM aj žalovaný, a to aj vtedy, ak je vyjadrenie súdu doručené po uplynutí trojročnej lehoty od zániku BSM.

Právna veta:

Súd prvej inštancie nesprávne právne posúdil vec, keď síce na zistený skutkový stav aplikoval správne hmotnoprávne ustanovenie (§ 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka), avšak toto ustanovenie nesprávne vyložil, keď z neho vyvodil nielen to, že vyporiadanie BSM súdom neprichádza do úvahy vtedy, keď žaloba bola podaná po troch rokoch od zániku BSM (čo je správny záver), že súd nemusí vyporiadať celú masu BSM, ale len to, čo predmetom konania o vyporiadanie BSM urobili účastníci konania (čo je takisto správny záver), ale aj to, že predmetom vyporiadania BSM v konaní začatom na základe žaloby podanej v stanovenej lehote je len to, čo predmetom tohto konania urobili účastníci do troch rokov od zániku BSM (čo je záver nesprávny). Podľa právneho názoru odvolacieho súdu, vzhľadom na to, že konanie o vyporiadanie BSM je považované za „iudicium duplex“, spravodlivému usporiadaniu vzťahov medzi účastníkmi (stranami) konania (čl. 2 a čl. 4 Základných princípov CSP) zodpovedá taký postup súdu, keď obe strany majú možnosť sa (aspoň raz) vyjadriť k tomu, čo považujú za súčasť svojho (zaniknutého) BSM a čo má podľa nich byť predmetom konania o vyporiadanie BSM – teda v prípade, ak vyjadrenie k žalobe bolo súdu doručené v primeranej lehote (hoci medzitým uplynula lehota troch rokov od zániku BSM), je potrebné naň prihliadať a za predmet konania považovať to, čo urobili predmetom konania obe strany, nie iba jedna z nich.

Právna oblasť: Občianske právo

Právny inštitút: Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov

Súvisiace predpisy a ustanovenia: **pre SR:** 40/1964 Zb. – § 149 ods. 3, 4

8. Zodpovednosť za vady pri prevode vlastníctva k bytu a podielu na spoločných častiach domu

Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 26 Cdo 3075/2016 zo dňa 9. 11. 2017

Anotácia:

Publikované rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky rieši možnosť plynutia viacerých záručných dôb pre jednu vec a začiatok plynutia záručnej doby pre uplatnenie práva zo zodpovednosti za vady na spoločných častiach domu. Ak sú byty a podiely na spoločných častiach v dome predávané a odovzdávané a jednotlivým kupujúcim postupne, vo chvíli, keď kupujúci prvého bytu začne tento užívať, začne užívať aj celé spoločné časti domu, vrátane všetkých rozvodov, bez ohľadu na to, že je len ich menšinovým vlastníkom.

Právna veta:

Záručná doba na uplatnenie práva zo zodpovednosti za vady začne kupujúcemu plynúť vkladom kúpnej zmluvy do katastra nehnuteľností pri prevode vlastníctva bytu a podielu na spoločných častiach domu bez ohľadu na to, či k prevodu všetkých bytových jednotiek v dome dôjde súčasne, alebo k prevodom dochádza postupne.

Právna oblasť: Občianske právo

Právny inštitút: Zodpovednosť za vady veci

Súvisiace predpisy a ustanovenia: **pre SR:** 40/1964 Zb. – § 621

pre ČR: 40/1964 Sb. – § 621

9. K navýšeniu spôsobenej škody ako dôvodu pre obnovu konania podľa Trestného poriadku

Uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 4Tos 7/2018 zo dňa 6. 6. 2018

Anotácia:

Krajský súd Prešov sa v predkladanom rozhodnutí zaoberal novými zisteniami o trestnej činnosti odsúdenej, ktorá bola uznaná z trestného činu poškodzovania cudzích práv v súbehu s trestným činom podvodu a sprenevery, za čo jej bol (okrem iného) uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov s podmieňaným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 36 mesiacov. Uvedenou trestnou činnosťou odsúdená spôsobila škodu, ktorá presiahla sumu 20 000 eur.

Po nových skutočnostiach, ktoré vyšli najavo po právoplatnom odsúdení, podal prokurátor vo veci odsúdenej návrh na povolenie obnovy konania; jedným z dôvodov bolo aj zistenie, že obžalovaná spôsobila škodu ešte o ďalších 1 000 eur vyššiu, než bola zistená v pôvodnom konaní. V nadväznosti na to prokurátor argumentoval, že obnova konania by mala byť povolená za účelom navýšenia trestu tak, aby bol primeraný skutočnej výške spôsobenej škody. Krajský súd Prešov však vyslovil názor, že pokiaľ už súd pri ukladaní trestu za trestnú činnosť, ktorou bola spôsobená škoda presahujúca 20 000 eur, výšku škody zohľadnil, nemá navýšenie škody o 1 000 eur vzhľadom na celkovú výšku spáchanej škody také relevanciu, aby mohla byť z dôvodu navýšenia trestu povolená obnova konania.

Právna veta:

- I. Skutočnosť, že v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania vyšla najavo nová skutočnosť, sama osebe pre povolenie obnovy konania ale nestačí, táto skutočnosť musí zároveň buď sama o sebe, alebo zo skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo iné rozhodnutie o treste.
- II. Potreba zohľadniť pri ukladaní trestu skutočnosť, že odsúdená svojim konaním spôsobila škodu ešte o 1.000,- Eur vyššiu, hoci už právoplatnými rozhodnutiami bola uznaná vinnou za škodu presahujúcu sumu 20.000,- Eur, nie je podľa názoru krajského súdu takou okolnosťou, ktorá by mohla predstavovať a opodstatňovať hrubý nepomer medzi trestom, ktorý odsúdenej už uložený bol, a ktorý by jej v obnovenom konaní uložený mal byť, a ktorý by mal predstavovať tak závažný dôvod, že by opodstatňoval zásah do právnej istoty nastolenej medzi stranami v konaní právoplatným rozhodnutím súdu.

Právna oblasť: Trestné právo procesné

Právny inštitút: Obnova konania

Súvisiace predpisy a ustanovenia: pre SR: 301/2005 Z.z. – § 394 ods. 1

pre ČR: 141/1961 Sb. – § 278 ods. 1

10. K nárokom neoprávneného držiteľa pri riadnom hospodárení s vecou a ťažbe plodov

Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22 Cdo 4694/2016 zo dňa 30. 5. 2017

Anotácia:

Rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky vysvetľuje v praxi skôr ojedinelú otázku nárokov neoprávneného držiteľa, ktorý sa riadne staral o nehnuteľnosť a ťažil a predával drevo z tejto nehnuteľnosti.

Právna veta:

Ak neoprávnený držiteľ pri riadnom hospodárení s vecou ťažil jej plody a má povinnosť ich vlastníkovi vydať alebo poskytnúť ich peňažnú náhradu, môže si od nárokov vlastníka uvedených v § 131 ods. 1 OZ odčítať účelne vynaložené náklady na ťažbu plodov a podľa okolností veci aj náklady na ich predaj.

Právna oblasť: Občianske právo

Právny inštitút: Držba

Súvisiace predpisy a ustanovenia: pre SR: 40/1964 Zb. – § 131 ods. 1

pre ČR: 40/1964 Sb. – § 131 odst. 1

11. K požiadavke na vymedzenie skutku pri rozhodovaní o trestnom čine skrátene dane

Uznesenie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 3To 125/2017 zo dňa 10. 4. 2018

Anotácia:

Krajský súd Bratislava sa v predkladanom rozhodnutí vyjadruje k požiadavkám na rozhodovanie a formuláciu výroku rozhodnutia o vine v prípade odsúdenia za trestný čin skrátene dane (súd rozhodoval o trestnom čine podľa § 148 ods. 3 z. č. 140/1961 Zb. Trestného zákona, rozhodnutie je však plne aplikovateľné aj na novú právnu úpravu trestného činu skrátene dane a poistného podľa § 276 z.a č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona).

Súd v prvom rade vyjadril názor, že pokiaľ z celkového kontextu popísaného v obžalobe a z vykonaného dokazovania jasne vyplýva, či sa obžalovaný dopustil krátene dane na vstupe alebo na výstupe, nepredstavuje nesprávne označenie dane (na vstupe namiesto na výstupe, príp. naopak) vadu, ktorá by zakladala porušenie zásady zachovania jednoty skutku.

Ďalej súd uzatvára, že porušením vyššie uvedenej zásady nie je ani skutočnosť, ak v popise skutku, ktorý je kladený obžalovanému za vinu, nie sú v súvislosti s trestným činom skrátene dane vymedzené konkrétnym číslom faktúry, ktoré neboli zahrnuté do daňového priznania, pokiaľ je skutok podľa okolností prípadu dostatočne konkrétny a nezameniteľne vymedzený inou špecifikáciou.

Právna veta:

- I. Hoci sa v obžalobe nesprávne uvádza formulácia o skrátene dane na vstupe, argumenty obhajoby o porušení zásady zachovania jednoty skutku nemajú opodstatnenie. Zásada jednoty skutku predstavuje možnosť uznania obžalovaného vinným len za skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Skutok tvorí konanie a následok, pričom podľa ustálenej súdnej praxe je totožnosť skutku zachovaná vtedy, ak je zachovaná aspoň čiastočná totožnosť konania alebo aspoň čiastočná totožnosť následku. V uznesení o vznesení obvinenia bolo obžalovanému kladené za vinu skrátene dane tak na vstupe ako aj na výstupe, v totožnom zdaňovacom období, vo vzťahu k totožnému daňovému subjektu a totožným spôsobom, ako bolo neskôr uvedené v skutkovej vete obžaloby a aj napadnutého rozsudku. Pri slovách „výstup“ a „vstup“ sa jedná o rozdiel jedného písmena, pričom z podstaty skutku a z dokazovania vykonaného v právnom konaní je zrejmé, že prokurátor mal v obžalobe na mysli daň na výstupe, a nie daň na vstupe, ktorej skrátene by predstavovalo iné konanie než to, ktoré je popísané v skutkovej vete.
- II. Odvolací súd nepovažuje absenciu konkretizácie faktúr, ktoré neboli obžalovaným zahrnuté do daňového priznania, uvedením ich presných čísel za podstatné pochybenie, ktoré by malo za následok neurčitost skutku, ktorý je obžalovanému kladený za vinu, alebo jeho zameniteľnosť s iným skutkom. Skutok je dostatočne identifikovaný uvedením odberateľov daňového subjektu zastúpeného obžalovaným v konkrétnom zdaňovacom období. Nebolo pochýb, ktoré konkrétne faktúry vystavené obžalovaným pre jeho odberateľov mali byť predmetom dokazovania, tieto boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené a na hlavnom pojednávaní prečítané.

Právna oblasť: Trestné právo

Právny inštitút: Skrátene dane a poistného, Totožnosť skutku

Súvisiace predpisy a ustanovenia:

pre SR:	300/2005 Z.z. – § 276
	301/2005 Z.z. – § 278 ods. 1
pre ČR:	40/2009 Sb. – § 240
	141/1961 Sb. – § 220 ods. 1

12. K zaisteniu pohľadávky zamestnávateľa voči zamestnancovi z pracovnoprávneho vzťahu zmenkou

Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 21 Cdo 4659/2016 zo dňa 1. 6. 2017

Anotácia:

Žalovaný pracoval u žalobcu ako vodič nákladného automobilu a uzatvoril so žalobcom dohodu o skončení pracovného pomeru. Žalovaný predtým vystavil zmenku s tým, že dôvodom jej vystavenia bolo zaistenie nároku žalobcu na náhradu škody, ktorá mu vznikla v dôsledku straty návesu, na ktorej sa mal žalovaný podieľať svojou nedbanlivosťou.

Právna veta:

Pohľadávku zamestnávateľa voči zamestnancovi z pracovnoprávneho vzťahu nemožno zaistiť zmenkou.

Právna oblasť: Pracovné právo

Právny inštitút: Zaistenie záväzku

Súvisiace predpisy a ustanovenia:

pre SR:	311/2001 Z.z. – § 20
pre ČR:	262/2006 Sb. – § 4

13. Prikázanie obchodného podielu v konaní o vyporiadaní BSM

Uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22 Cdo 3192/2015 zo dňa 30. 5. 2017

Anotácia:

Rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky sa týka vyporiadania obchodného podielu v spoločnosti s ručením obmedzeným v konaní o vysporiadanie spoločného majetku manželov a prináša dva dôležité závery.

Právna veta:

K zániku účasti spoločníka spoločnosti s ručením obmedzeným nemôže dôjsť na základe rozhodnutia súdu v konaní o vyporiadanie BSM. Obchodný podiel môže byť v konaní o vyporiadanie BSM prikázaný iba tomu z manželov, ktorý je spoločníkom spoločnosti s ručením obmedzeným, a to iba v rozsahu jeho obchodného podielu.

Právna oblasť: Občianske právo

Právny inštitút: Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov

Súvisiace predpisy a ustanovenia: **pre SR:** 513/1991 Zb. – § 148
40/1964 Zb. – § 149 ods. 3
pre ČR: 513/1991 Sb. – § 148
40/1964 Sb. – § 150 odst. 3

14. K predpokladom vyporiadania spoluvlastníctva rozdelením nehnuteľnosti na bytové jednotky

Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22 Cdo 5764/2016 zo dňa 24. 5. 2017

Anotácia:

V posudzovanom prípade sa sudy najskôr zaoberali otázkou, či možno predmetný dom rozdeliť na dve samostatné veci v právnom slova zmysle a následne otázkou, či možno vyporiadať spoluvlastníctvo formou bytového spoluvlastníctva.

Právna veta:

Rozhodnúť o vyporiadaní spoluvlastníctva vznikom bytového spoluvlastníctva môže súd v zásade len za predpokladu, že sa v spoločnej nehnuteľnosti nachádzajú aspoň dva byty.

Právna oblasť: Občianske právo

Právny inštitút: Zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva

Súvisiace predpisy a ustanovenia: **pre SR:** 40/1964 Zb. – § 142 ods. 1
pre ČR: 40/1964 Sb. – § 150 odst. 3

15. Dohoda o cene diela ako obligatórna náležitosť zmluvy o dielo

Uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 31 Cdo 1717/2015 zo dňa 17. 5. 2017

Anotácia:

Rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR rieši otázku, či je cena diela obligatórnou náležitosťou zmluvy o dielo a ponúka prehľad súvisiacich rozhodnutí.

Právna veta:

Dohoda o výške ceny diela nie je obligatórnou náležitosťou zmluvy o dielo. I bez takejto dohody zmluva platne vznikla, ak bola dosiahnutá dohoda o predmete zmluvy a o tom, že za vykonanie diela objednávateľ poskytne zhotoviteľovi odmenu, bez toho, aby musela byť určená konkrétna čiastka.

Právna oblasť: Občianske právo

Právny inštitút: Zmluva o dielo

Súvisiace predpisy a ustanovenia: **pre SR:** 40/1964 Zb. – § 634 ods. 1
pre ČR: 40/1964 Sb. – § 634 odst. 1