



# Právo a judikatúra v praxi

Výber z najzaujímavejších nových rozhodnutí súdov

## Obsah:

---

- 1. Premlčanie pri nároku na náhradu za stratu na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti**  
*Rozsudok Krajského súdu Nitra sp. zn. 6Co/38/2018 zo dňa 28. 11. 2018*
- 2. K pasívnej legitímácii v súvislosti s podaním žaloby o uplatnenie práva prehlasovaného vlastníka bytu**  
*Krajský súd Bratislava sp. zn. 7Co 215/2018 zo dňa 17. 10. 2018*
- 3. K povinnosti zamestnávateľa vydať zamestnancovi tzv. výplatnú pásku podľa § 130 ods. 5 Zákonníka práce**  
*Rozsudok Krajského súdu Trnava sp. zn. 25CoPr 5/2018 zo dňa 17. 10. 2018*
- 4. K odôvodneniu rozhodnutia o náhrade škody na služobnom motorovom vozidle**  
*Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Sžo 43/2016 zo dňa 23. 5. 2018*
- 5. Nie je povinnosťou súdu nahrádzať pasivitu dovolateľa pri vymedzení vybraného dovolacieho dôvodu**  
*Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obdo 35/2017 zo dňa 27. 4. 2018*
- 6. Vplyv predkupného práva vzniknutého po uzatvorení kúpnej zmluvy na povolenie vkladu vlastníckeho práva**  
*Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Sžrk 3/2018 zo dňa 18. 5. 2018*
- 7. K zodpovednosti prevádzkovateľa hotela za škody na veľmi hodnotných bicykloch vnesených do priestorov ubytovacieho zariadenia**  
*Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 25 Cdo 1483/2016 zo dňa 20. 12. 2017*
- 8. Určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru pre závažné porušenie pracovnej disciplíny**  
*Uznesenie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 6CoPr 17/2016 zo dňa 3. 10. 2018*
- 9. K nepriznaniu úroku za prípadné oneskorenie vyplateného nadmerného odpočtu DPH z dôvodu zneužitia práva daňovým subjektom**  
*Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Sžfk 60/2017 zo dňa 18. 5. 2018*
- 10. Závislosť rodiny obžalovaného na jeho príjme a ochota splácať škodu spôsobenú trestným činom ako dôvod pre mimoriadne zníženie trestu**  
*Uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 3To 82/2018 zo dňa 20. 12. 2018*
- 11. K rozhodovaniu o trovách konania v správnom súdnictve v prípade, ak si účastník aktívne neuplatnil nárok na ich náhradu**  
*Uznesenie Krajského súdu Trenčín sp. zn. 13S 19/2018 zo dňa 6. 12. 2018*
- 12. Rozsah ručenia konateľa spoločnosti s ručením obmedzeným za dlhy spoločnosti**  
*Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 29 Cdo 4590/2016 zo dňa 30. 7. 2017*
- 13. Krátkosť dodatočnej lehoty na splnenie zmluvnej povinnosti neoprávňuje k odstúpeniu od zmluvy**  
*Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 25 Cdo 272/2016 zo dňa 27. 7. 2017*
- 14. Rozsah bezdôvodného obohatenia získaného užívaním bytu bez právneho dôvodu po zániku práva na bývanie**  
*Uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 26 Cdo 5577/2016 zo dňa 15. 8. 2017*
- 15. Naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k veci nachádzajúcej sa v súdnej úschove**  
*Uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22 Cdo 386/2017 zo dňa 11. 7. 2017*

## 1. Premlčanie pri nároku na náhradu za stratu na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti

Rozsudok Krajského súdu Nitra sp. zn. 6Co/38/2018 zo dňa 28. 11. 2018

### Anotácia:

Krajský súd Nitra v rozhodnutí prináša právny názor, podľa ktorého možno určiť začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby na uplatnenie nároku na náhradu za stratu na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti. Neprisvedčil argumentácii žalobkyne, ktorá tvrdila, že uvedený nárok na náhradu za stratu zárobku sa nemôže premlčovať celý naraz, pretože prevažná väčšina jednotlivých dielčích nárokov na náhradu straty na zárobku nahrádzajúcich finančné straty poškodeného v dôsledku nemožnosti vykonávať zárobkovú činnosť vznikne až v budúcnosti. Na základe uvedeného žalobkyňa zastávala názor, že predmetný nárok by sa mal premlčovať postupne – vždy by sa premlčali len nároky na jednotlivé opakujúce sa plnenia.

Krajský súd Nitra v súlade s rozhodnutím súdu prvej inštancie zaujal stanovisko, že začiatok premlčacej doby nároku na náhradu za stratu na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti začína plynúť najneskôr dňom nasledujúcim po dni doručenia rozhodnutia o priznaní (resp. nepriznaní) invalidného dôchodku s tým, že nárok sa premlčuje ako jeden celok a nie iba v nadväznosti na jednotlivé, mesačne sa opakujúce plnenia z neho vyplývajúce, poskytované vo forme dôchodku.

### Právna veta:

Subjektívna premlčacia doba na uplatnenie nároku na náhradu za stratu na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti (§ 447 OZ) začína plynúť zásadne od okamihu, kedy sa poškodený dozvedel o zárobku dosahovanom pred poškodením a po poškodení, prípadne kedy bolo vydané rozhodnutie o priznaní (nepriznaní) invalidného dôchodku a poškodený sa o ňom dozvedel. Náhrada za stratu na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti je jedným nárokom, tento nárok nemožno rozložiť na niekoľko častí, pokiaľ nenastanú nové skutočnosti. Poškodený tu má právo uplatniť najprv časť svojho nároku vyplývajúcu zo zodpovednostného vzťahu a potom jeho zvyšok. Lehota na premlčanie nároku na náhradu straty na zárobku začína plynúť najneskoršie po dni doručenia rozhodnutia o priznaní (nepriznaní) invalidného dôchodku. Nárok na náhradu za stratu na zárobku sa premlčuje ako jeden celok, nie iba ako nárok na jednotlivé, mesačne sa opakujúce plnenia z neho vyplývajúce, poskytované vo forme dôchodku (tzv. renty). Tento nárok možno uplatniť žalobou za súde až po tom, čo bolo príslušným orgánom vydané rozhodnutie o priznaní (nepriznaní) invalidného dôchodku a poškodený sa o ňom dozvedel.

**Právna oblasť:** Občianske právo hmotné

**Právny inštitút:** Premlčanie, Náhrada za stratu na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** pre SR: 40/1964 Zb. – § 106 ods. 1, § 447

pre ČR: 89/2012 Sb. – § 620 odst. 1, § 2963 odst. 1

## 2. K pasívnej legitimácii v súvislosti s podaním žaloby o uplatnenie práva prehlasovaného vlastníka bytu

Krajský súd Bratislava sp. zn. 7Co 215/2018 zo dňa 17. 10. 2018

### Anotácia:

Žalobca sa domáhal určenia neplatnosti, resp. preskúmania zákonnosti písomného hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov vo veci súhlasu so zvýšením príspevku do fondu údržby. Žalovaný ako správca vykonáva správu tohto bytového domu na základe zmluvy o výkone správy. Súd riešil legitimáciu žalobcu a žalovaného v súvislosti s podaním žaloby.

### Právna veta:

Správca je teda subjekt odlišný od vlastníkov, z tohto dôvodu nemá ani oprávnenie spojené s hlasovaním na schôdzach vlastníkov, okrem prípadu ak by spravoval byt alebo nebytový priestor, alebo vlastnil v dome takýto priestor. Prehlasovaný vlastník teda nemá svoj návrh smerovať voči správcovi domu, ale proti tým vlastníkom bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, ktorí ho prehlasovali. Žalobca žalobu uplatnil voči žalovanému, ktorý je právnickou osobou, ktorá spravuje spoločné časti, spoločné zariadenia domu, spoločné nebytové priestory, príslušenstvo a príľahlý pozemok vrátane ich údržby a obnovy a zabezpečuje plnenia spojené s užívaním bytov a nebytových priestorov v dome. Aj keď z textu zákona priamo nevyplýva, kto má byť pasívne legitimovaný v uvedenej veci, z jej povahy vyplýva, že ide o spor medzi jednotlivými vlastníkami bytov a nebytových priestorov a žalovaný nie je v konaní pasívne legitimovaný (t. j. nie je nositeľom hmotného práva, ktoré je predmetom konania).

**Právna oblasť:** Občianske právo, Civilné právo procesné

**Právny inštitút:** Žaloba, Vlastníctvo bytov

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** pre SR: 182/1993 Z. z. – § 14a ods. 8

### 3. K povinnosti zamestnávateľa vydať zamestnancovi tzv. výplatnú pásku podľa § 130 ods. 5 Zákonníka práce

Rozsudok Krajského súdu Trnava sp. zn. 25CoPr 5/2018 zo dňa 17. 10. 2018

#### Anotácia:

Krajský súd Trnava v predkladanom rozhodnutí prináša podrobnejší výklad ustanovenia § 130 ods. 5 Zákonníka práce ohľadom povinnosti zamestnávateľa vydať zamestnancovi tzv. výplatnú pásku. Súdne konanie, v ktorom bolo rozhodnutie vydané, inicioval žalobca domáhajúci sa vydania výplatnej pásky; v konaní bolo preukázané, že žalobca v postavení zamestnanca kvôli sporom ohľadom iných dokumentov súvisiacich s ukončením pracovného pomeru odmietol výplatné pásky prevziať napriek tomu, že pri osobnom kontakte bol realizovaný pokus zamestnávateľa (resp. riaditeľa zamestnávateľa) tieto pásky vydať do rúk zamestnanca.

Krajský súd Trnava poukázal na to, že pokiaľ zamestnanec odmietol výplatné pásky prevziať, nemôže byť zamestnávateľovi táto povinnosť uložená súdnym rozhodnutím, pretože zamestnávateľ si už v podstate svoju povinnosť podľa § 130 ods. 5 Zákonníka práce už splnil. Zamestnanec nemá podľa uvedeného ustanovenia nárok na to, aby mu zamestnávateľ výplatné pásky doručoval poštou; vydanie dokladu podľa § 130 ods. 5 Zákonníka práce totiž podľa odvolacieho súdu vyžaduje aj aktívnu súčinnosť zamestnanca, ktorý si musí prísť tzv. výplatnú pásku aktívne vyzdvihnúť a v prípade pokusu o jej osobné odovzdanie túto prevziať.

#### Právna veta:

Z cit. ust. § 130 ods. 5 ZP vyplýva, že pri vyúčtovaní mzdy je zamestnávateľ povinný zamestnancovi vydať doklad, obsahujúci najmä údaje o jednotlivých zložkách mzdy ... v písomnej forme, ak sa nedohodnú na poskytovanie elektronickými prostriedkami. Citované ustanovenie teda používa pojem vydať doklad. Krátky slovník slovenského jazyka vydaný vydavateľstvom VEDA v roku 1987 na str. 511 pod bodom 2. definuje slovo vydať ako: odovzdať, dať do moci. Pojem vydať preto nie je možné stotožňovať s pojmom doručiť, ktoré je na str. 84 definované ako: dopraviť, odovzdať na určené miesto. Jedná sa teda o obsahovo odlišné pojmy. Keďže pojem vydanie nie je možné stotožňovať s doručením, nie je možné na vydanie dokladu podľa § 130 ods. 5 ZP aplikovať ani ust. § 38 ZP vzťahujúce sa podľa nadpisu výlučne na doručovanie. Podľa cit. § 130 ods. 5 ZP má preto zamestnávateľ povinnosť doklad o vyúčtovaní mzdy (v konaní nazývaný ako výplatná páska) vydať, teda odovzdať mu ho, dať ho do moci zamestnanca, čo vyžaduje aktivitu zo strany zamestnanca, že si ho príde vyzdvihnúť, prevziať; zamestnávateľ ale nemá povinnosť mu tento doklad doručiť, teda dopraviť alebo odovzdať na určené miesto v zmysle § 38 ZP.

**Právna oblasť:** Pracovné právo

**Právny inštitút:** Výplata mzdy

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** **pre SR:** 311/2001 Z. z. – § 130 ods. 5  
**pre ČR:** 262/2006 Sb. – § 142 odst. 5

### 4. K odôvodneniu rozhodnutia o náhrade škody na služobnom motorovom vozidle

Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Sžo 43/2016 zo dňa 23. 5. 2018

#### Anotácia:

Riaditeľ Krajského riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru uložil žalobcovi povinnosť nahradiť škodu, ktorá vznikla na služobnom motorovom vozidle v priamej súvislosti s vykonávaním služobných úloh žalobcom. Uvedené rozhodnutie bolo potvrdené aj odvolacím orgánom. Proti uvedenému sa žalobca na krajskom súde žalobou domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia. Krajský súd žalobu zamietol. Proti rozhodnutiu súdu podal žalobca odvolanie, v ktorom namietal spôsob určenia výšky škody a žiadal, aby sa poisťovňa stala účastníkom konania.

#### Právna veta:

Za súčasť dostatočného odôvodnenia nie je možné považovať ani odmietnutie požiadavky znaleckého dokazovania len strohým konštatovaním, že výška škody je spoľahlivo zistená, nakoľko faktúra vystavená Automobilovými opravovňami Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a.s. je dostatočne dôveryhodný doklad.

Na druhej strane treba prisvedčiť žalovanému, že požiadavka žalobcu, aby sa poisťovňa stala účastníkom správneho konania medzi žalobcom a jeho služobným úradom nemá žiadnu oporu v právnej úprave. Zmluvný vzťah medzi žalobcom (ako poistencom) a poisťovňou je súkromnoprávnym vzťahom založeným na základe poisťnej zmluvy, a správne orgány nemali dôvod, aby so zmluvnou poisťovňou žalobcu konali ako s účastníkom správneho konania upraveného normami verejného práva.

**Právna oblasť:** Správne právo

**Právny inštitút:** Náhrada škody

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** **pre SR:** zákon č. 315/2001 Z. z. – § 134aa

## 5. Nie je povinnosťou súdu nahrádzať pasivitu dovolateľa pri vymedzení vybraného dovolacieho dôvodu

*Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obdo 35/2017 zo dňa 27. 4. 2018*

### Anotácia:

Žalovaný podal dovolanie podľa § 420 písm. f/ a § 421 ods. 1 písm. b/ CSP, pričom prípustnosť podaného dovolania vyvodzoval z tej skutočnosti, že nesprávnym postupom odvolacieho súdu mu bolo znemožnené uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Krajský súd sa nedostatočne vysporiadal s odvolacími dôvodmi, vôbec nevysporiadal s posúdením otázky, či škoda vznikla žalobkyňou v požadovanej výške a či existuje vzťah príčinnej súvislosti medzi konaním žalovaného a vznikom škody práve vo výške, v akej sa domáha jej zaplatenia žalobkyňa.

### Právna veta:

Ak v dovolaní nie je jednoznačne uvedené, v čom konkrétne spočíva dovolateľom tvrdená vada zmätočnosti, dovolací súd na rozdiel od právnej úpravy účinnej do 30. júna 2016 nie je oprávnený nahrádzať pasivitu dovolateľa resp. nahrádzať úkony, ktoré bol povinný uskutočniť jeho právny zástupca ako osoba znalá práva a hľadať v texte dovolania, prípadne v predloženej spise, čo by prípadne mohlo predstavovať vadu zmätočnosti podľa ustanovenia § 420 C. s. p. (rovnako aj uznesenie sp. zn. 3Obdo/19/2017 z 24. augusta 2017). Vyššie uvedený záver znamená, že pre vymedzenie dovolacieho dôvodu v súlade so zákonom (§ 431 C. s. p.) nepostačuje, ak dovolateľ v rámci textu dovolania uvedie, že sa odvolací súd nevysporiadal s jeho argumentáciou uvedenou v odvolaní, prípadne, že odvolací súd svoje závery dostatočným spôsobom neodôvodnil.

Dovolací dôvod je vymedzený v súlade s ustanovením § 431 ods. 2 C. s. p. iba v tom prípade, ak dovolateľ v dovolaní výslovne uvedie, akým konkrétne špecifikovaným procesným postupom, ktorý považuje dovolateľ za nesprávny, mu odvolací súd (prípadne aj súd prvej inštancie) znemožnil uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, pričom je nevyhnutné, aby dovolateľ špecifikoval, aké konkrétne jemu patriace procesné práva mu odvolací súd (prípadne aj súd prvej inštancie) svojím nesprávnym procesným postupom znemožnil uskutočňovať. Až v prípade, ak je dovolací dôvod vymedzený uvedeným spôsobom, môže dovolací súd pristúpiť k skúmaniu prípustnosti (a dôvodnosti) podaného dovolania. Úlohou dovolacieho súdu je tak z dovolateľom vymedzeného dovolacieho dôvodu iba posúdiť, či došlo zo strany konajúceho súdu nižšej inštancie k ním tvrdenému nezákonnému zásahu do konkrétneho jemu patriaceho procesného práva predstavujúceho v okolnostiach rozhodovanej veci porušenie práva na spravodlivý proces.

**Právna oblasť:** Civilné právo procesné

**Právny inštitút:** Dovolanie

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** pre SR: 160/2015 Z. z. – § 419 a nasl.

## 6. Vplyv predkupného práva vzniknutého po uzatvorení kúpnej zmluvy na povolenie vkladu vlastníckeho práva

*Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Sžrk 3/2018 zo dňa 18. 5. 2018*

### Anotácia:

Správny súd zamietol žalobu na preskúmanie rozhodnutia žalovaného. Žalovaný vyhovel protestu prokurátora, ktorý napadol rozhodnutie žalovaného o povolení vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Okresná prokuratúra vydala protest, v ktorom navrhla toto rozhodnutie zrušiť. V dôvodoch protestu uviedla, že vláda Slovenskej republiky schválila návrh na vydanie osvedčenia o významnej investícii na realizáciu stavby s názvom „Vybudovanie strategického parku“. Žiadosť Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky o zápis predkupného práva štátu sa týkala aj predmetnej parcely. V čase vydania rozhodnutia o povolení vkladu vlastníckeho práva mal správny orgán prvého stupňa preukázané, že na nehnuteľnosť, ktorá tvorila predmet katastrálneho konania, existovalo zákonné predkupné právo štátu, a preto mal podľa § 31 ods. 1 katastrálneho zákona na túto skutočnosť prihliadnuť. Najvyšší súd ako kasačný súd dospel k záveru, že dôvody uvedené v proteste prokurátora v tomto prípade nevybočujú z rámca zákona, a preto nepochybil žalovaný správny orgán, ak podanému protestu prokurátora vyhovel.

### Právna veta:

Vzhľadom na právnu podstatu predkupného práva vo všeobecnosti a účel sledovaný zákonom č. 175/1999 Z. z., ktorým je zjednodušenie usporiadania vlastníckych vzťahov potrebných na prípravu stavieb, ktoré sú významnou investíciou z hľadiska celého hospodárstva Slovenskej republiky (viď § 1 ods. 1 zákona č. 175/1999 Z. z., dôvodová správa k zákonu č. 175/1999 Z. z., dôvodová správa k zákonu č. 154/2015 Z. z.), dospel kasačný súd k záveru, že zmluvná voľnosť vlastníka pozemku, ku ktorému sa viaže predkupné právo štátu podľa § 3 ods. 5 zákona č. 175/1999 Z. z., je obmedzená priamo zo zákona, a teda vlastníci dotknutých pozemkov sú povinní v prípade ich zamýšľaného predaja prednostne ponúknuť tieto pozemky na kúpu štátu. Iba takýto výklad § 3 ods. 5 zákona č. 175/1999 Z. z. môže byť v súlade s účelom a cieľmi zákona č. 175/1999 Z. z.

**Právna oblasť:** Správne právo

**Právny inštitút:** povolenie na vklad do katastra

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** pre SR: 71/1967 Zb. – § 3 ods. 5  
162/1995Z. z. – § 31 b ods. 1 písm. f)  
175/1999 Z. z. – § 3 ods. 5

## 7. K zodpovednosti prevádzkovateľa hotela za škody na veľmi hodnotných bicykloch vnesených do priestorov ubytovacieho zariadenia

Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 25 Cdo 1483/2016 zo dňa 20. 12. 2017

### Anotácia:

Publikované rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky sa zaoberá otázkou zodpovednosti prevádzkovateľa hotelu za škodu spôsobenú na bicykloch výnimočných svojou zostavou a výbavou.

### Právna veta:

Bicykle vnesené do priestorov ubytovacieho zariadenia nemajú z hľadiska objektívnej zodpovednosti prevádzkovateľa hotelu povahu cennosti, aj keď svojou výnimočnou zostavou a výbavou presahujú hodnotu obvyklých turistických bicyklov.

**Právna oblasť:** Občianske právo hmotné

**Právny inštitút:** Zodpovednosť za škodu na vnesených veciach

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** **pre SR:** 40/1964 Zb. – § 433 ods. 1, § 434 ods. 1  
**pre ČR:** 40/1964 Sb. – § 433 odst. 1, § 434 odst. 1

## 8. Určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru pre závažné porušenie pracovnej disciplíny

Uznesenie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 6CoPr 17/2016 zo dňa 3. 10. 2018

### Anotácia:

Predkladané rozhodnutie vydané v právnej veci o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru prináša pre všeobecné súdy zhrnutie všetkých hľadísk, ktorými by sa mali v podobných prípadoch v odôvodneniach svojich rozhodnutí zaoberať, aby zabránili ich zrušeniu pre nepreskúmateľnosť.

Krajský súd Bratislava na základe podaného odvolania zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým bola zamietnutá žaloba zamestnanca o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru; súd prvej inštancie ako dôvod zamietnutia v podstate len všeobecne uviedol, že pochybenie zamestnanca považuje za závažné porušenie pracovnej disciplíny s ohľadom na požadovaný vysoký štandard na jeho pracovisku (zamestnanec pracoval ako dispečer na letisku). Odvolací súd uviedol, že takéto odôvodnenie v žiadnom prípade nestačí a poukázal na to, že v sporoch o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru z dôvodu porušenia pracovnej disciplíny je potrebné v súdnom rozhodnutí vždy uviesť dôvody, prečo sa porušenie považuje (alebo nepovažuje) za závažné. Pri posudzovaní závažnosti musí súd zhodnotiť aj osobu zamestnanca, jeho funkciu, postoj k plneniu povinností a okolnosti a dôsledky porušenia.

### Právna veta:

- I. Pojem „závažné porušenie pracovnej disciplíny“ predstavuje z hľadiska aplikácie právnej normy neurčitý právny pojem, a preto bol súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí povinný pri svojej argumentácii uviesť „myšlienkové kroky“ (úvahy), ktoré by zrozumiteľne a transparentne „premostili“ tento neurčitý pojem s konkrétnou skutkovou situáciou.
- II. Bolo povinnosťou súdu prvej inštancie vo svojom rozhodnutí vysvetliť (uviesť), či sa žalobca dopustil porušenia pracovnej disciplíny spôsobom, ktorý je uvedený v písomnom vyhotovení okamžitého skončenia pracovného pomeru, ak áno, či toto porušenie pracovnej disciplíny bolo takej intenzity, že ho bolo možné označiť za „závažné“, a to s prihliadnutím na závery ustálenej súdnej praxe v zmysle ktorej, musí toto porušenie s prihliadnutím na všetky rozhodujúce okolnosti posudzovanej veci vykazovať takú intenzitu, že od zamestnávateľa (žalovaného) nemožno spravodlivo požadovať, aby žalobcu naďalej zamestnával s tým, že bolo povinnosťou súdu pri svojom rozhodovaní prihliadnúť i na osobu zamestnanca, ním zastávanú funkciu, jeho doterajší postoj pri plnení pracovných úloh, čas a situáciu, za ktorej došlo k porušeniu pracovnej disciplíny, mieru zavinenia zamestnanca, spôsob a intenzitu porušenia konkrétnych povinností zamestnancom, dôsledky porušenia pracovnej disciplíny pre zamestnávateľa, a to, či svojim konaním spôsobil zamestnávateľovi škodu a pod.
- III. Zákoník práce rozlišuje medzi menej závažným porušením pracovnej disciplíny a závažným porušením pracovnej disciplíny, a preto bolo potrebné, aby súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí zaujal postoj i k týmto skutočnostiam, a to najmä za situácie, že medzi stranami sporu bola sporná práve skutočnosť, akej intenzity bolo porušenie pracovnej disciplíny (teda či závažné alebo menej závažné).

**Právna oblasť:** Pracovné právo

**Právny inštitút:** Okamžité skončenie pracovného pomeru

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** **pre SR:** 311/2001 Z. z. – § 68  
**pre ČR:** 262/2006 Sb. – § 55

## 9. K nepriznaniu úroku za prípadné oneskorenie vyplateného nadmerného odpočtu DPH z dôvodu zneužitia práva daňovým subjektom

Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Sžfk 60/2017 zo dňa 18. 5. 2018

### Anotácia:

Žalobca sa domáhal vyplatenia úrokov za oneskorené vrátenie nadmerných odpočtov. Neskôr bolo žalobcovi preukázané, že si nárok na vrátenie DPH uplatnil neoprávnene. Žalobca sa naďalej domáhal preskúmania a zrušenia rozhodnutí, ktorým mu nebol nepriznaný úrok za oneskorené vrátenie nadmerného odpočtu na dani z pridanej hodnoty.

### Právna veta:

Z ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka je zrejmé, že Občiansky zákonník považuje úrok z omeškania za príslušenstvo pohľadávky. Úroky z omeškania predstavujú majetkovú sankciu za oneskorené splatenie peňažnej pohľadávky. Úroky sa stávajú príslušenstvom pohľadávky v prípade omeškania dlžníka. Vzhľadom ku skutočnosti, že ich zákon považuje za príslušenstvo pohľadávky, nemožno ich právne od základnej pohľadávky oddeliť, z čoho vyplýva, že ak osoba konajúca za žalobcu sa dopustila zneužitia práva tým, že došlo k neoprávnenému uplatneniu nároku na vrátenie DPH, potom je správny záver, že úrok za prípadné oneskorenie vyplateného nadmerného odpočtu DPH, resp. jeho vyplatenie by bolo nezákonné.

**Právna oblasť:** Občianske právo, Daňové právo

**Právny inštitút:** Úrok, Daňové preplatky

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** **pre SR:** 563/2009 Z. z. – § 3 ods. 6, § 79 ods. 3  
40/1964 Zb. – § 121 ods. 3

## 10. Závislosť rodiny obžalovaného na jeho príjme a ochota splácať škodu spôsobenú trestným činom ako dôvod pre mimoriadne zníženie trestu

Uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 3To 82/2018 zo dňa 20. 12. 2018

### Anotácia:

Obžalovaný poukázal na to, že sa k skutku priznal a konanie úprimne oľutoval, na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine. S poškodeným uzavrel dohodu o náhrade škody. Sám poškodený sa na hlavnom pojednávaní vyjadril, aby mu bol uložený podmienený trest, aby mu mohol splácať škodu. Momentálne je zamestnaný, je otcom dvoch maloletých detí (3 a 6 rokov) a zároveň jediným živiteľom rodiny, ktorá je na neho finančne odkázaná. Nepodmienečný trest odňatia slobody uložený okresným súdom vo výmere 4 roky považuje za neprimerane prísny.

### Právna veta:

- I. Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania zločinu vydierania podľa §189 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. a prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.
- II. V slovenskej spoločnosti je úplne bežné, že maloleté deti a manželka, resp. družka sú závislé na jedinom príjme, a to na príjme otca a manžela. Pokiaľ existuje takáto situácia aj v rodine obžalovaného, nejde teda o žiadnu mimoriadnu situáciu, ktorá by bola v populácii neobvyklá, a preto nemôže byť dôvodom pre mimoriadne zníženie dolnej hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby pri trestných činoch, ktorý obžalovaný nepochybne spáchal. Ani ochota obžalovaného splácať škodu, ktorú trestnými činmi spôsobil poškodenému, neodôvodňuje postup podľa § 39 ods. 1 Tr. zák.

**Právna oblasť:** Trestné právo hmotné

**Právny inštitút:** Mimoriadne zníženie trestu

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** **pre SR:** 300/2005 Z. z. – § 39 ods. 1

## 11. K rozhodovaniu o trovách konania v správnom súdnictve v prípade, ak si účastník aktívne neuplatnil nárok na ich náhradu

Uznesenie Krajského súdu Trenčín sp. zn. 13S 19/2018 zo dňa 6. 12. 2018

### Anotácia:

Krajský súd rozhodol uznesením o nároku na trovy konania, pričom išlo o prípad, kedy si účastník výslovne neuplatnil nárok na priznanie trov.

### Právna veta:

- I. Ak sa účastník konania nezriekne nároku na náhradu trov konania, súd je povinný o trovách rozhodovať, aj keď sa nárok na ich náhradu výslovne neuplatnil. Z okolnosti, že v návrhu na začatie konania (správnej žalobe) nie je o nároku na náhradu trov konania zmienky, nemožno vyvodzovať, že sa účastník konania tohto nároku zriekol.
- II. Z uvedeného dôvodu súd pri určovaní náhrady trov konania posudzuje účelnosť vynaložených trov a priznáva náhradu výdavkov, ktoré boli potrebné na uplatnenie alebo bránenie práva. Súd tak môže rozhodnúť len o náhrade trov konania, ktoré v konaní vyšli najavo. To znamená, že bez akejkoľvek aktivity účastníkov konania môže rozhodnúť napr. o náhrade za súdny poplatok a o výške trov konania, ktoré vyplývajú zo súdneho spisu.

**Právna oblasť:** Správne právo procesné

**Právny inštitút:** Trovy konania

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** **pre SR:** 162/2015 Z. z. – § 175 ods. 1

## 12. Rozsah ručenia konateľa spoločnosti s ručením obmedzeným za dlhy spoločnosti

Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 29 Cdo 4590/2016 zo dňa 30. 7. 2017

### Anotácia:

Publikované rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky vysvetľuje rozsah ručenia konateľa spoločnosti s ručením obmedzeným za dlhy spoločnosti. Rozhodnutie zdôrazňuje, že v konaní vedenom proti konateľovi ako zákonnému ručiteľovi súd posudzuje splnenie predpokladov vzniku zákonného ručenia a či žalobcovi svedčí pohľadávka, za splnenie ktorej má konateľ ručiť. Okolnosti vzniku a výšky tejto pohľadávky nemusia súvisieť s okolnosťami vzniku a výšky škody vzniknutej spoločnosti, k náhrade ktorej je konateľ povinný.

### Právna veta:

Konateľ spoločnosti s ručením obmedzeným ručí za akékoľvek záväzky spoločnosti, pričom rozsahom jeho povinnosti k náhrade škody spôsobenej spoločnosti je obmedzený rozsah jeho ručenia. V konaní vedenom proti konateľovi ako zákonnému ručiteľovi súd posudzuje splnenie predpokladov vzniku zákonného ručenia, a či žalobcovi svedčí pohľadávka, za splnenie ktorej má konateľ ručiť. Okolnosti vzniku a výšky tejto pohľadávky nemusia súvisieť s okolnosťami vzniku a výšky škody vzniknutej spoločnosti, k náhrade ktorej je konateľ povinný.

**Právna oblasť:** Obchodné právo

**Právny inštitút:** Spoločnosť s ručením obmedzeným – ručenie konateľa

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** **pre SR:** 513/1991 Zb. – § 135 ods. 2  
**pre ČR:** 513/1991 Sb. – § 135 odst. 2, § 194 odst. 6

## 13. Krátkosť dodatočnej lehoty na splnenie zmluvnej povinnosti neoprávňuje k odstúpeniu od zmluvy

Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 25 Cdo 272/2016 zo dňa 27. 7. 2017

### Anotácia:

Publikované rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky v individuálnych pomeroch konkrétneho prípadu vysvetľuje, kedy nie je pre možnosť odstúpenia od zmluvy dostatočná dodatočne poskytnutá lehota na plnenie. To má za následok, že veriteľ, ktorý dodatočnú lehodu na splnenie doposiaľ nesplnenej povinnosti dlžníkovi poskytol, napriek tomu nemôže platne od uzatvorenej zmluvy odstúpiť.

### Právna veta:

Dodatočná lehota jedného týždňa poskytnutá objednávateľom k plneniu, ktoré nebolo poskytnuté včas, ho neoprávňuje k odstúpeniu od zmluvy, ak na splnenie záväzku bola dojednaná doba šiestich týždňov, ktorú o štyri týždne skrátil nedostatok súčinnosti objednávateľa pri určení priestorov pre umiestnenie technického zariadenia, ak k dohodnutému dátumu splnenia dodávateľ inštaloval významnú časť zariadení a úplné odovzdanie objednávateľovi záviselo na dokončení časti zariadenia, ktorá bola dodaná dva dni potom.

**Právna oblasť:** občianske právo hmotné

**Právny inštitút:** Záväzkové právne vzťahy – odstúpenie od zmluvy

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** **pre SR:** 40/1964 Zb. – § 517 ods. 1  
**pre ČR:** 40/1964 Sb. – § 517 odst. 1

## 14. Rozsah bezdôvodného obohatenia získaného užívaním bytu bez právneho dôvodu po zániku práva na bývanie

Uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 26 Cdo 5577/2016 zo dňa 15. 8. 2017

### Anotácia:

Publikované rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky sa zaoberá otázkou rozsahu bezdôvodného obohatenia získaného užívaním bytu bez právneho dôvodu po zániku práva na bývanie založeného rozhodnutím súdu do doby zaistenia zodpovedajúcej bytovej náhrady a trvajúceho do uplynutia lehoty k vyprataniu bytu.

### Právna veta:

Výška bezdôvodného obohatenia získaného užívaním bytu bez právneho dôvodu po zániku práva na bývanie založeného rozhodnutím súdu do doby zaistenia zodpovedajúcej bytovej náhrady a trvajúceho do uplynutia lehoty na vypratanie bytu sa odvíja od ceny obvyklej v danom mieste a čase, ktorá sa vytvára na trhu s bytmi s neregulovaným nájomným.

**Právna oblasť:** Občianske právo hmotné

**Právny inštitút:** Bezodôvodné obohatenie

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** **pre SR:** 40/1964 Zb. § 451  
**pre ČR:** 40/1964 Sb. § 451

## 15. Naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k veci nachádzajúcej sa v súdnej úschove

*Uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22 Cdo 386/2017 zo dňa 11. 7. 2017*

### **Anotácia:**

Publikované rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky vysvetľuje, že pokiaľ sa vec nachádza v súdnej úschove, nie je na určení vlastníckeho práva k nej tzv. určovacou žalobou naliehavý právny záujem, pretože otázka vlastníctva k takejto veci sa rieši špeciálnou právnou úpravou vyplývajúcou z ustanovení o úschove.

### **Právna veta:**

Na určení vlastníckeho práva k veci v súdnej úschove nie je naliehavý právny záujem.

**Právna oblasť:** Civilné právo procesné

**Právny inštitút:** Určovací žaloba – naliehavý právny záujem, Úschova

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** **pre SR:** 160/2015 Z. z. – § 137 ods. 1 písm. c)

**pre ČR:** 99/1963 Sb. – § 80