



# Právo a judikatúra v praxi

Výber z najzaujímavejších nových rozhodnutí súdov

## Obsah:

---

- 1. K rozsahu konkretizácie dôvodu výpovede z pracovného pomeru vrátane príkladov ohľadom niektorých výpovedných dôvodov**  
*Rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn. 3CoPr/4/2019 zo dňa 31. 10. 2019*
- 2. K možnosti správcu konkurznej podstaty podať za úpadcu návrh na zníženie výživného**  
*Rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 4CoP/53/2019 zo dňa 24. 10. 2019*
- 3. Konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva tvorí prekážku litispendencie pre konanie o určenie vlastníckeho práva medzi totožnými stranami**  
*Uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 10Co/141/2019 zo dňa 30. 10. 2019*
- 4. K náležitostiam odborného vyjadrenia**  
*Rozsudok Krajského súdu Nitra sp. zn. 6Co/226/2018 zo dňa 28. 10. 2019*
- 5. Otázka podľa § 421 ods. 1 CSP musí mať zásadný právny význam**  
*Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/193/2018 zo dňa 30. 10. 2019*
- 6. K nutnosti uvádzať správne skutkové vymedzenie ohľadom realizácie ponukovej povinnosti vo výpovedi**  
*Rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 17CoPr/8/2018 zo dňa 23. 10. 2019*
- 7. K možnosti zohľadnenia čiastočného procesného úspechu neúspešnej strany osobitným výrokom o náhrade trov**  
*Uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 14Cob/150/2019 zo dňa 29. 10. 2019*
- 8. K povahe dôkazov odôvodňujúcej podanie návrhu na obnovu konania v zmysle § 397 písm. a) CSP**  
*Rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 19Co/91/2019 zo dňa 23. 10. 2019*
- 9. K následkom zvolenia advokáta po súdom určenej lehote**  
*Rozsudok Krajského súdu Trnava sp. zn. 31CoKR/1/2019 zo dňa 30. 7. 2019*
- 10. K súbehu materského na druhé dieťa a rodičovského príspevku na prvé dieťa**  
*Rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 29Sa/5/2019 zo dňa 2. 7. 2019*
- 11. Scudzovanie súčastí vyporiadavaného BSM bez vedomia druhého z bývalých manželov ako dôvod pre nariadenie zloženia peňažnej sumy do úschovy**  
*Uznesenie Krajského súdu Trnava sp. zn. 26Co/97/2019 zo dňa 29. 7. 2019*
- 12. K odchýlke od zásady zodpovednosti za výsledok podľa SSP**  
*Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Sžsk/15/2018 zo dňa 4. 12. 2018*
- 13. O deň neskôr podané odvolanie**  
*Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Sžsk/86/2018 zo dňa 27. 11. 2018*
- 14. Povinnosť správneho orgánu vychádzať zo stavu v čase svojho rozhodovania o povolení vkladu a nie zo stavu v čase uzavretia kúpnej zmluvy**  
*Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžrk/19/2018 zo dňa 21. 11. 2018*
- 15. Vplyv lehoty na vykonanie daňovej kontroly na vyrubovacie konanie**  
*Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Sžfk/68/2017 zo dňa 4. 12. 2018*

## 1. K rozsahu konkretizácie dôvodu výpovede z pracovného pomeru vrátane príkladov ohľadom niektorých výpovedných dôvodov

Rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn. 3CoPr/4/2019 zo dňa 31. 10. 2019

### Anotácia:

Predmetom sporu o neplatnosť skončenia pracovného pomeru bolo posúdenie, či skončenie trpí formálnymi alebo materiálnymi vadami a či v konaní bolo preukázané, že k porušeniu pracovnej disciplíny došlo. Sporným bola posúdenie, akým spôsobom má byť dôvod vo výpovedi uvedený.

### Právna veta:

Zákon nestanovuje, akým spôsobom má byť dôvod vo výpovedi uvedený, takže spôsob jeho uvedenia je otázkou výkladu, či už zo strany účastníkov pracovnoprávneho vzťahu alebo súdu v prípadnom súdnom spore. Podľa povahy toho ktorého výpovedného dôvodu bude miera jeho skutkového vymedzenia rôzna; niekedy sa bude kryť so skutkovou podstatou uvedenou v zákone (napr. § 63 ods. 1 písm. a/, c/ Zákonníka práce), niekedy postačí jeho stručné skutkové ozrejmienie (napr. pri výpovedi podľa § 63 ods. 1 písm. e/, prvá alternatíva Zákonníka práce, bude stačiť odkaz na právoplatný trestný rozsudok), inokedy si vyžaduje bližšiu skutkovú konkretizáciu, aby nevznikli pochybnosti, ktorý výpovedný dôvod sa vo výpovedi uplatňuje (napr. § 63 ods. 1 písm. d/, e/ – druhá alternatíva Zákonníka práce). Zo zrušovacieho prejavu zamestnávateľa totiž musí byť so zreteľom na všetky okolnosti prípadu dostatočne zrejmé, ktorý z výpovedných dôvodov zamestnávateľ vo výpovedi uplatnil a z čoho vyvodzuje, že tu tento zákonný dôvod je a čo bude teda predmetom dokazovania v prípadnom spore o neplatnosť výpovede. V tomto smere treba rozlišovať medzi skutočnosťami uvedenými v písomnej výpovedi zamestnávateľom a ich preukázaním (dokázaním) v prípadnom súdnom spore z hľadiska jej platnosti a účinnosti pre účastníkov pracovnoprávneho vzťahu. Ak je so zreteľom na to, čo výpovedi predchádzalo, medzi účastníkmi skutkovo nepochybné, čo je dôvodom výpovede, stačí aj citácia zákona. Preto ak dôvod vo výpovedi je uvedený nejakým spôsobom, môže súd vyhlásiť výpoveď za neplatnú pre neuvedenie dôvodu len vtedy, ak na základe vykonaného dokazovania a za použitia výkladu zistí, že uvedený výpovedný dôvod je medzi účastníkmi sporný. Inak výpoveď spĺňa náležitosti ustanovené Zákonníkom práce. Hmotnoprávna podmienka platnosti výpovede pre menej závažné porušenie pracovnej disciplíny (§ 63 ods. 1 písm. e/, druhá alternatíva, Zákonníka práce) je preto splnená aj vtedy, ak zamestnávateľ vo výpovedi, okrem skutkového vymedzenia ostatného (posledného) porušenia pracovnej disciplíny, pre ktoré pristúpil k výpovedi, iba odkázal na svoje písomné prejavy, v ktorých zamestnanca upozornil na možnosť výpovede v súvislosti s predchádzajúcimi porušeniami pracovnej disciplíny.

**Právna oblasť:** Pracovné právo

**Právny inštitút:** Skončenie pracovného pomeru, výpoveď

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** pre SR: 311/2001 Z. z. – § 61 ods. 2, § 63 ods. 1 písm. a), c), d), e)

## 2. K možnosti správcu konkurznej podstaty podať za úpadcu návrh na zníženie výživného

Rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 4CoP/53/2019 zo dňa 24. 10. 2019

### Anotácia:

Z vylučku navrhovateľa, správcu dlžníka vyplynulo, že žalobu na zníženie výživného musel podať z dôvodu, lebo je správca dlžníka otca maloletého a nemá finančné prostriedky vo všeobecnej podstate na platení výživného v sume 100 eur.

Matka považovala za absolútne za neprípustné, aby sa v prípade určenia výživného prihliadalo na záujmy veriteľa a otca maloletého, ktorý sám na seba podal návrh na vyhlásenie konkurzu. Poukázala na ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine, podľa ktorého má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov a pred ostatnými veriteľmi. Neobstojí tvrdenie navrhovateľa –správcu konkurznej podstaty o nemajetnosti otca, pretože v konaní bol preukázaný jeho pravidelný príjem, ale treba poukázať predovšetkým na záujem maloletého, ktorý predchádza všetkým záujmom a povinnostiam povinného.

### Právna veta:

Správca konkurznej podstaty je z funkčného hľadiska právnym inštitútom, ktorý síce má vo vzťahu ku konkurznej podstate radu oprávnení a povinností, ale nie je zástupcom úpadcu. Na druhej strane však vstupuje namiesto úpadcu aj do procesných vzťahov v súdnych a iných konaniach. I keď Zákon o konkurze a reštrukturalizácii výslovne nerieši postavenie správcu v konaniach, ktoré sa neprerušujú, priznáva mu ale výslovne právo podať odvolanie proti rozhodnutiu vydanom v takomto konaní /na rozdiel od konaní, ktoré sa prerušujú, v ktorých sa pokračuje v konaní na návrh správcu, čím sa stáva účastníkom konania namiesto úpadcu/. Je preto potrebné primerane aplikovať vymedzenie procesného postavenia správcu aj v konaniach, ktoré sa neprerušujú v kontexte celej úpravy vyplývajúcej z § 47 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, predovšetkým s poukazom na ods. 5 tohto ustanovenia v spojení s § 44 ods. 1 cit. zákona a § 7 ods. 2 CMP tak, že účastníkom neprerušeného konania je aj správca v tej časti konania a rozhodovania súdu, ktorá sa týka nakladania s majetkom úpadcu podliehajúcim konkurzu. Uvedené postavenie správcu však neznamená, že zákonné výživné pre maloleté deti, na ktoré nárok vznikol po vyhlásení konkurzu a ktoré je povinný platiť úpadca – otec, sa prenáša na správcu konkurznej podstaty. Preto správca konkurznej podstaty nie je oprávnený podať za otca návrh na zníženie výživného. Toto oprávnenie, resp. legitímáciu má len otec ako povinná osoba, prípadne súd, ktorý môže iniciovať takéto konanie z úradnej povinnosti, keďže ide o konanie, ktoré môže začať aj bez návrhu.

**Právna oblasť:** Konkurzné právo, Rodinné právo

**Právny inštitút:** Oprávnenia správcu, Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletým deťom

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** pre SR: 161/2015 Z. z. – § 7, § 23, § 111 písm. c)  
36/2005 Z. z. – § 78  
7/2005 Z. z. – § 44 ods. 1, § 47 ods. 2, 5

### 3. Konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva tvorí prekážku litispendencie pre konanie o určenie vlastníckeho práva medzi totožnými stranami

*Uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 10Co/141/2019 zo dňa 30. 10. 2019*

#### **Anotácia:**

Okresný súd ako súd prvej inštancie zastavil konanie, pričom vychádzal zo skutočnosti, že iné skôr začaté konanie na ňom vedené z hľadiska predmetu konania, skutkových okolností, subjektívneho práva, ako aj totožnosti strán sporu tvorí prekážku litispendencie pre aktuálne konanie. V uvedenom konaní sa žalovaný (tam v postavení žalobcu) domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam tak, že sa má stať výlučným vlastníkom týchto nehnuteľností a má mu byť uložené vyplatiť žalobcu (tam v postavení žalovaného). Do vydania napadnutého uznesenia nebola vec právoplatne skončená. Žalobca namietal, že prekážka litispendencie je daná len v prípade, že v skôr začatom konaní bude výstupom také rozhodnutie, ktoré možno vyhodnotiť ako vyčerpávajúce plnohodnotné rozhodnutie aj o uplatnenom nároku formulovanom žalobcom v petite neskôr začatého konania

#### **Právna veta:**

- I. Súdu konajúcemu vo veci o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nič nebráni prejudiciálne zodpovedať otázku vlastníctva k spornému spoluvlastníckemu podielu 1/6-ina k dotknutým nehnuteľnostiam. Zodpovedá skutočnosti tvrdenie žalobcu, že výsledok posúdenia predbežnej otázky môže byť len obsahom odôvodnenia rozhodnutia. Zároveň však uvedené bude predstavovať podklad pre samotné rozhodnutie o žalobe na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, okrem iného aj ohľadom veľkosti spoluvlastníckeho podielu toho ktorého zo spoluvlastníkov, resp. strán sporu. Nie je podstatné, že predmetná sporná otázka nebude vyriešená, resp. o nej nebude formálne rozhodnuté vo výroku rozsudku. Riešenie predmetnej otázky totiž nájde svoje vyjadrenie priamo v samotnom rozhodnutí vo veci samej (t.j., či súd vyhovie žalobe o zrušenie podielového spoluvlastníctva, a pokiaľ áno, akým spôsobom ho vyporiada). Nadväzne neobstojí tvrdenie odvolateľa, že rozhodnutie vo veci o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nepredstavuje listinu spôsobilú na zápis zmeny v evidencii nehnuteľností (a tu sa súčasne môže relevantne prejavovať aj to preukázanie iného stavu, než je zapísaný v katastri).
- II. Na uvedenom závere nemení nič tá skutočnosť, že konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nie je „štandardným“ konaním o plnenie (napr. o zaplatenie sumy vyplývajúce zo zmluvy), pre ktoré vo vzťahu k neskôr začatému konaniu o určenie (napr. o určenie neplatnosti danej zmluvy) nepochybne platí, že preň predstavuje prekážku začatého konania. Ide totiž vo svojich dôsledkoch o rovnakú/obdobnú situáciu, t.j., aby mohol súd vo veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva rozhodnúť, bude musieť zodpovedať predbežnú otázku vlastníctva, resp. veľkosti spoluvlastníckych podielov. Preto ako skôr začaté (konanie) predstavuje vo vzťahu k aktuálnemu konaniu o určenie vlastníctva procesnú prekážku, resp. neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, pre ktorý je aktuálne konanie nevyhnutné zastaviť v zmysle § 159 CSP.

**Právna oblasť:** Občianske právo

**Právny inštitút:** Prekážka litispendencie, Spoluvlastnícke práva

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** pre SR: 160/2015 Z. z. – § 159

### 4. K náležitostiam odborného vyjadrenia

*Rozsudok Krajského súdu Nitra sp. zn. 6Co/226/2018 zo dňa 28. 10. 2019*

#### **Anotácia:**

V spore o neuhradenú cenu za opravu motorového vozidla žalovaná namietala, že k oprave motorového vozidla nedošlo, preto je vozidlo nepojazdné. V odvolaní namietala neprihliadnutie na odborné vyjadrenie B. C. o nepojazdnosti motorového vozidla. Tvrdila, že odborné vyjadrenie nie je znaleckým posudkom a spĺňa všetky náležitosti odborného vyjadrenia.

#### **Právna veta:**

Súd prvej inštancie správne vyhodnotil, že žalovanou predložené odborné vyjadrenie k stavu vozidla nespĺňa náležitosti odborného vyjadrenia, pretože v ňom absentujú základné náležitosti, teda aká otázka mala byť zodpovedaná odborným vyjadrením, aké metódy boli použité pri posudzovaní skutočností, na ktoré treba odborné vedomosti, aké poznatky boli pri skúmaní zistené a aké závery možno z týchto poznatkov vyvodiť.

**Právna oblasť:** Civilné právo procesné

**Právny inštitút:** Dokazovanie

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** pre SR: 160/2015 Z. z. – § 206

## 5. Otázka podľa § 421 ods. 1 CSP musí mať zásadný právny význam

Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/193/2018 zo dňa 30. 10. 2019

### Anotácia:

Žalobca sa podanou žalobou po pripustení jej zmeny súdom domáhal, aby žalovaná bola zaviazaná zaplatiť poistné plnenie v zmysle poistnej zmluvy o havarijnom poistení. Nárok na požadované plnenie vyvodzoval z toho, že pri dopravnej nehode došlo k poškodeniu poisteného motorového vozidla. Žalovaná žalobcovi oznámila svoj nesúhlas s opravou motorového vozidla s tým, že na základe predbežnej kalkulácie škodu bude riešiť ako totálnu škodu. Následne žalobcovi odmietla poskytnúť požadované plnenie s odôvodnením, dospela k záveru, že preukázaný rozsah a charakter poškodenia motorového vozidla nezodpovedá deklarovanému nehodovému deju. Zamietavé stanovisko žalovanej z dôvodu neposkytnutia pravdivých informácií o vzniku škodovej udalosti žalobca považoval za nesprávne, motorové vozidlo predal. Pri stanovení výšky škody v dôsledku odmietnutia poistného plnenia vychádzal z ceny stanovenej poisťovňou. Podľa súdu prvej inštancie aj podľa odvolacieho súdu z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca poskytol žalovanej pravdivé a úplné informácie o škodovej udalosti, ktorá je poistnou udalosťou v zmysle uzatvorenej poistnej zmluvy a nebol preukázaný žiaden dôvod, pre ktorý by bola žalovaná oprávnená odmietnuť alebo krátiť poistné plnenie. Žalovaná podala dovolanie. Mala za to, že odvolací súd bol povinný skúmať, či došlo k vzniku poistnej udalosti ako základného predpokladu pre poskytnutie akéhokoľvek poistného plnenia, vôbec sa nezaoberali otázkou, či boli naplnené dohodnuté výluky z poistenia. V danom prípade argumentáciu žalovanej v zmysle § 421 ods. 1 písm. a/ CSP, posudzoval dovolací súd podľa obsahu (§ 124 ods. 1 CSP). Dospel pritom k záveru, že i keď dovolateľka v dovolaní označila za dovolací dôvod nesprávne právne posúdenie, v skutočnosti odvolaciu súdu vyčítala nesprávne zistenie skutkového stavu veci.

### Právna veta:

- I. Aby určitá otázka mohla byť relevantná z hľadiska § 421 ods. 1 CSP, musí mať zreteľné charakteristické znaky. Predovšetkým musí ísť o otázku právnu (teda v žiadnom prípade nie o skutkovú otázku), ktorú odvolací súd riešil a na jej vyriešení založil rozhodnutie napadnuté dovolaním. Právna otázka, na vyriešení ktorej nespočívalo rozhodnutie odvolacieho súdu (vyriešenie ktorej nevedlo k záverom vyjadreným v rozhodnutí odvolacieho súdu), i keby bola prípadne v priebehu konania súdmi posudzovaná, nemôže byť považovaná za významnú z hľadiska tohto ustanovenia. Otázka relevantná v zmysle § 421 ods. 1 CSP musí byť procesnou stranou nastolená v dovolaní (a to jasným, určitým a zrozumiteľným spôsobom).
- II. Aj za účinnosti CSP je opodstatnené konštatovanie, že otázkou takého právneho významu je otázka významná nielen pre tú-ktorú prejednávajú právnu vec (spor), ale aj zo širších hľadísk, najmä z hľadiska celkovej rozhodovacej praxe všeobecných súdov Slovenskej republiky a judikatúrnej činnosti najvyššieho súdu, úlohou ktorého je zjednocovať rozhodovanie všeobecných súdov (napr. rozhodnutia dovolacieho súdu sp. zn. 1 Cdo 132/2009, 2 Cdo 71/2010, 3 Cdo 51/2006, 4 Cdo 151/1998, 5 Cdo 1/2010, 7 Cdo 117/2011). Je to dané zámerom, aby sa vyriešením takejto otázky prispelo k vytvoreniu ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu. Významným znakom otázky relevantnej v zmysle § 421 ods. 1 CSP je jej zásadný právny význam.

**Právna oblasť:** Civilné právo procesné

**Právny inštitút:** Dovolanie

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** pre SR: 160/2015 Z. z. – § 421 ods. 1

## 6. K nutnosti uvádzať správne skutkové vymedzenie ohľadom realizácie ponukovej povinnosti vo výpovedi

Rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 17CoPr/8/2018 zo dňa 23. 10. 2019

### Anotácia:

V spore o neplatnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou podľa právneho posúdenia veci zo strany súdu prvej inštancie sa žalobcovi nepodarilo preukázať, že po rozhodnutí žalovaného o zrušení pracovného miesta žalobcu do uplynutia výpovednej doby žalovaný žalobcovi prideloval prácu; na druhej strane však dospel súd prvej inštancie k záveru, že „žalovaný nepreukázal, že žalobcovi ponúkol pred skončením pracovného pomeru z organizačných dôvodov inú pre žalobcu vhodnú prácu“, keď „nebola preukázaná skutočnosť, že žalobcovi mala byť ponúkaná práca informátora a nebolo ani jednoznačne preukázané, že žalobca takúto ponúkanú prácu odmietol“; na základe uvedeného dospel súd prvej inštancie k záveru o neplatnosti spornej výpovede.

### Právna veta:

Dôvodom na vyhovieť žalobe žalobcu nebola ani skutočnosť, že žalovaný v samotnej výpovedi uviedol, že nakoľko „nedisponuje žiadnym voľným pracovným miestom v mieste výkonu práce dohodnutom v pracovnej zmluve nemôže žalobcu ďalej zamestnávať“, pretože dokazovaním bol preukázaný opak (t.j. že žalovaný žalobcovi v skutočnosti pred doručením spornej výpovede inú vhodnú prácu ponúkol); v zmysle § 61 ods. 2 Zákonníka práce nemožno dodatočne meniť len dôvod výpovede a jeho skutkové vymedzenie; uvedenie splnenia ponukovej povinnosti zamestnávateľa nie je ani obligatórnou náležitosťou výpovede; podľa odvolacieho súdu teda v prípade ponukovej povinnosti podľa § 63 ods. 2 Zákonníka práce nejde o také skutkové vymedzenie, ktoré nemožno dodatočne meniť, t.j. jeho neuvedenie vo výpovedi, resp. nesprávne uvedenie vo výpovedi samo osebe nespôsobuje neplatnosť výpovede.

**Právna oblasť:** Pracovné právo

**Právny inštitút:** Skončenie pracovného pomeru, Výpoveď

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** pre SR: 311/2001 Z. z. – § 61 ods. 2, § 63 ods. 2

## 7. K možnosti zohľadnenia čiastočného procesného úspechu neúspešnej strany osobitným výrokom o náhrade trov

*Uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 14Cob/150/2019 zo dňa 29. 10. 2019*

### Anotácia:

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh žalobcu na doplnenie rozsudku Okresného súdu. V odôvodnení uviedol, že predmetom konania je žaloba o zaplatenie sumy 130.870,11 Eur s príslušenstvom. Vo veci okresný súd rozhodol rozsudkom zo dňa 05.04.2019 tak, že žalobe v časti o zaplatenie istiny 130.870,11 Eur vyhovel a vo zvyšnej časti uplatňujúcej nárok na zaplatenie úrokov z omeškania žalobu zamietol. Zároveň okresný súd podľa ust. § 255 ods. 2, § 262 ods. 1 CSP rozhodol o trovách konania podľa pomeru úspešnosti strán vo veci tak, že priznal žalobcovi voči žalovaným v 1/ a v 2/ nárok na ich náhradu v rozsahu 52 %.

Voči tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie a krajský súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd v odôvodnení okrem iného uviedol, že podľa ust. § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci. Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný v celom rozsahu, ale okresný súd ako súd prvej inštancie v novom rozsudku zo dňa 05.04.2019 nerozhodol o trovách odvolacieho konania. Žalobca preto navrhol, aby okresný súd rozsudok doplnil o výrok, ktorým rozhodne, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### Právna veta:

Ak je nárok na náhradu trov konania závislý od rozhodnutia vo veci samej, je určujúcou skutočnosťou v prejednávanej veci výsledok konania vo veci samej a nie parciálny procesný úspech jednej zo strán v odvolacom konaní. Ak výsledkom konania vo veci samej bol čiastočný úspech žalobcu, tak potom práve cez princíp úspešnosti a závislosti trov konania od výsledku vo veci samej rozhodol okresný súd vecne správne, ak zohľadnil čistý úspech žalobcu pri rozhodovaní o náhrade trov celého sporového konania. Ak by okresný súd v súlade s požiadavkou žalobcu rozhodol osobitným výrokom o náhrade trov odvolacieho konania a priznal by žalobcovi plnú náhradu trov tohto odvolacieho konania, tak by takýmto rozhodovaním nebol sledovaný základný princíp rozhodovania o náhrade trov konania, a to princíp úspechu vo veci samej. V kontexte prejednávanej veci, za zohľadnenia úspechu žalobcu v pomere k ním uplatnenej žalobnej žiadosti, je potrebné výrok o trovách konania podriaďiť úspešnosti žalobcu ohľadne ním uplatneného nároku, pričom nie je možné samostatne rozhodnúť o parciálnej náhrade trov jednej časti súdneho konania, a to odvolacieho konania. V tomto odvolacom konaní bol síce žalobca ohľadom ním podaného odvolania úspešnou sporovou stranou, avšak samotný úspech v odvolacom konaní nemá vo vzťahu k náhrade trov konania dopad na hodnotenie otázky procesného úspechu žalobcu, keďže samotný úspech v odvolacom konaní bez ďalšieho neurčuje pomer úspechu/neúspechu vo veci samej. Neboli preto dané dôvody, aby okresný súd rozhodol samostatným výrokom výlučne o trovách odvolacieho konania.

**Právna oblasť:** Civilné právo procesné

**Právny inštitút:** Trovy konania

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** pre SR: 160/2015 Z. z. – § 255 ods. 1

## 8. K povahe dôkazov odôvodňujúcej podanie návrhu na obnovu konania v zmysle § 397 písm. a) CSP

*Rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 19Co/91/2019 zo dňa 23. 10. 2019*

### Anotácia:

Súd prvej inštancie svojím rozsudkom povolil obnovu konania vedeného na okresnom súde. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Namietal, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, čím uplatnil odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. f/, h/ CSP. V odvolaní zdôraznil, že dňa 12.08.2016 poskytol žalobkyňa dve pôžičky. V pôvodnom konaní vedenom na okresnom súde žalovaný v súvislosti s nevrátenou pôžičkou druhou pôžičkou splatenú sumu prvej pôžičky, pretože nevidel na to dôvod, keďže táto vrátená suma sa týkala inej pôžičky. Pokiaľ by žalobkyňa vrátila žalovanému pôžičku, ktorá bola žalovaná v pôvodnom konaní, žalovaný by nežaloval vrátenie peňazí z titulu danej zmluvy o pôžičke, ale by žaloval z titulu inej zmluvy o pôžičke. Poukázal na to, že v priebehu sporu žalobkyňa zásadným spôsobom menila svoje tvrdenia podľa toho, ako jej to v danom čase vyhovovalo. Zmeny procesnej obrany žalobkyne v priebehu pôvodného i terajšieho konania sú nedôveryhodné a účelové. Zdôraznil, že žalobou o obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posúdení veci alebo procesnoprávnych vád. V zmysle ustálenej judikatúry je potrebné vychádzať zo zásady záväznosti a nezmeniteľnosti právoplatného súdneho rozhodnutia ako princípu právnej istoty. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že žalobu zamietne.

### Právna veta:

Nemožnosťou použiť skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy bez svojej viny v pôvodnom konaní (§ 397 písm. a) CSP) je mienená nemožnosť vykonať dokazovanie v súdnom konaní, alebo nemožnosť označiť, či predložiť tieto skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy stranám sporu voči súdu. Predpokladom obnovy podľa citovaného zákonného ustanovenia je, aby dôkazy, ktoré v dobe pôvodného rozhodovania už existovali, nemohla strana sporu použiť bez svojej viny. Právne relevantná je nemožnosť ich použitia (použitia dôkazov), nie ich neexistencia.

**Právna oblasť:** Civilné právo procesné

**Právny inštitút:** Obnova konania

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** pre SR: 160/2015 Z. z. – § 397 písm. a)

## 9. K následkom zvolenia advokáta po súdom určenej lehote

Rozsudok Krajského súdu Trnava sp. zn. 31CoKR/1/2019 zo dňa 30. 7. 2019

### Anotácia:

Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie určil, že žalobca je veriteľom inej vymáhateľnej pohľadávky proti žalovanému z titulu zmluvy o postúpení pohľadávok v rozsahu istiny 16.575,25 € uplatnenej súhrnnou prihláškou č. 1 v reštrukturalizácii žalovaného, a priznal žalobcovi náhradu trov konania.

Včas podaným odvolaním sa žalovaný domáha zrušenia tohto rozsudku a vrátenia veci na ďalšie konanie. Namietol, že súd prvej inštancie bezdôvodne neprihliadal na jeho podanie zo 17. septembra 2018, čím mu znemožnil realizovať jeho procesné práva. Pri jeho podaní bol žalovaný zastúpený advokátom a sankcia § 90 ods. 2 C. s. p. sa môže týkať len tých úkonov, ktoré by boli urobené bez zastúpenia.

### Právna veta:

Podľa § 90 ods. 1 C. s. p. žalovaný musel byť v prerokúvanej veci zastúpený advokátom, pričom ak si ho nezvolil v prime-ranej lehote určenej súdom, na jeho úkony sa neprihliada. Citované ustanovenie, vykladané podľa jeho zmyslu a účelu, neznamená, že pri nezvolení si advokáta sa nemá prihliadať na žiadne budúce podania strany, ale len to, že sa nemá prihliadať na podania podané bez zastúpenia advokátom. Účelom úpravy § 90 ods. 2 C. s. p. je totiž zaviesť mechanizmus vynútenia povinného zastúpenia. Ak si však strana zvolí advokáta, hoci aj po lehote určenej súdom, na jej podania takýmto advokátom podpísané nemožno podľa § 90 ods. 2 C. s. p. neprihliadať.

**Právna oblasť:** Civilné právo procesné

**Právny inštitút:** Zastúpenie

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** pre SR: 160/2015 Z. z. – § 90

## 10. K súbehu materského na druhé dieťa a rodičovského príspevku na prvé dieťa

Rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 29Sa/5/2019 zo dňa 2. 7. 2019

### Anotácia:

Rozhodnutie posvätilo prax úradov práce vo veci posudzovania súbehu nároku na materské na druhé (mladšie) dieťa a rodičovského príspevku na prvé (staršie) dieťa. Zo skutkového hľadiska sa týka situácie, v ktorej sa žalobkyni v priebehu poberania rodičovského príspevku na prvé dieťa narodilo druhé dieťa; v súvislosti s jeho narodením žalobkyni Sociálna poisťovňa vyplácala materské. Úrad práce však po určitý čas súbežne s materským poskytoval žalobkyni aj rodičovský príspevok. Keď úrad zistil, že žalobkyni bolo vyplácané aj materské, vydal rozhodnutie o odňatí rodičovského príspevku za dobu súbežného vyplácania. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny rozhodnutie správneho orgánu 1. stupňa potvrdilo a žalobkyňa sa obrátila na súd so správnu žalobou, v ktorej argumentovala, že nárok na rodičovský príspevok sa viaže na konkrétne dieťa (nie na rodiča) a preto ak sa materské vypláca v súvislosti s narodením iného dieťaťa, nárok na rodičovský príspevok zostáva zachovaný.

Súd dal vo veci za pravdu správny orgánom. Pripustil, že súčasná právna vyžaduje zmenu. On sám však nemôže ísť pri rozhodovaní nad rámec zákona, z ktorého podľa jeho názoru vyplýva, že rodičovský príspevok je viazaný na osobu rodiča a nie na osobu dieťaťa. Jeho účelom je teda náhrada príjmu na uspokojovanie potrieb rodiča a preto ho nemožno poberať súbežne s dávkou, ktorá je určená na ten istý účel, t.j. s materským.

### Právna veta:

1. Ak má jeden z rodičov nárok na materské alebo na obdobnú dávku ako materské v členskom štáte, nárok na rodičovský príspevok nevznikne len v prípade, ak suma materského alebo obdobnej dávky v kalendárnom mesiaci je vyššia ako suma rodičovského príspevku podľa § 4 ods. 1 a 2 alebo § 4 ods. 3 citovaného zákona. Účelom ustanovenia podľa názoru správneho súdu je, aby finančné zabezpečenie rodiča, ktorý je nemocensky poistený, bolo v čase jeho starostlivosti o narodené dieťa vždy prednostne riešené poberaním dávky nemocenského poistenia – materského, z titulu tohto poistenia (resp. obdobnej dávky ako materskej v členskom štáte). Vychádzajúc z uvedeného účelu a vzhľadom na skutočnosť, že oprávnenou osobou na rodičovský príspevok sú obaja rodičia, dikcia ustanovenia, že rodičovský príspevok sa neposkytuje ani jednému rodičovi, ak jeden z nich (ktorýkoľvek) má nárok na materské, zabraňuje žalobkyni poberať rodičovský príspevok po priznaní materského. Citované ust. § 3 ods. 8 teda neviaže podmienky výluky vzniku nároku na rodičovský príspevok na konkrétne dieťa (ako sa domnieva žalobkyňa) ale jednoznačne len na podmienku a to existenciu situácie, kedy je jednému z rodičov (ktorémukoľvek, t. j. rodičovi, ktorý je poberateľom rodičovského príspevku alebo druhému rodičovi) vznikne nárok na materské, a to na ktoréhoľvek dieťa.
2. Logickým, gramatickým aj ústavným – konformným (v danom prípade premietajúcim zákaz diskriminácie) výkladom súvisiacich ustanovení možno dospieť k záveru, že rodičovský príspevok nie je viazaný na konkrétne dieťa. Naopak, rodičovský príspevok je podľa názoru správneho súdu jednoznačne viazaný na rodiča – oprávnenú osobu. Uvedené tak vylučuje možnosť diskriminácie rodín s rôznym počtom detí, nakoľko každej „rodine“ je daná k dispozícii len jedna podpora zo strany štátu. Uvedenému záveru korešponduje aj teleologický výklad t.j. výklad vychádzajúci z účelu zákona ale aj historický výklad t.j. výklad vychádzajúci z dôvodovej správy k uvedenému zákonu a v neposlednom rade aj samotný názov dotknutého právneho predpisu zákon o „rodičovskom“ príspevku, z ktorého možno vyvodit', na akú osobu sa príspevok viaže, t. j. na rodiča dieťaťa, resp. rodičov detí. Na rozdiel napríklad od prídavku na „dieťa“ ako štátnej sociálnej dávky viazanej na konkrétne dieťa.

**Právna oblasť:** Pracovné právo

**Právny inštitút:** Sociálne zabezpečenie

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** pre SR: 571/2009 Z. z. -§ 3 ods. 8 písm. a), § 7 ods. 4 písm. b)

## 11. Scudzovanie súčastí vyporiadavaného BSM bez vedomia druhého z bývalých manželov ako dôvod pre nariadenie zloženia peňažnej sumy do úschovy

*Uznesenie Krajského súdu Trnava sp. zn. 26Co/97/2019 zo dňa 29. 7. 2019*

### **Anotácia:**

Napadnutým uznesením súd prvej inštancie v konaní o vyporiadanie BSM sporových strán na návrh žalobkyne nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť pre účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobkyňi zložiť do úschovy na Okresnom súde Trnavavpeňažnú sumu 22.342 eur do 7 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia. V konaní mal za osvedčené, že na Okresnom súde Trnava je na základe žaloby vedené konanie, predmetom ktorého je vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“). V predmetnom konaní sa žalobkyňa domáha okrem iného aj vyporiadania hodnoty obchodného podielu žalovaného v obchodnej spoločnosti s.r.o., nakoľko tento bol nadobudnutý počas trvania manželstva a z prostriedkov patriacich do BSM. V konaní bolo osvedčené, že žalovaný sa zbavuje svojho majetku, konkrétne obchodného podielu patriaceho do BSM.

### **Právna veta:**

- I. Predmetom konania vedeného na súde je žaloba žalobkyne voči žalovanému o vyporiadanie ich BSM. V tomto prebiehajúcom konaní žalobkyňa podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd ukladá žalovanému povinnosť zložiť do úschovy na súde peňažnú sumu vo výške 22.342 eur z dôvodu obavy ohrozenia exekúcie vedenej na vymoženie jej nároku uplatneného v konaní vo veci samej.
- II. Obchodný podiel bol žalovaným nadobudnutý počas trvania manželstva sporových strán a žalovaný ho po zániku manželstva ešte pred vyporiadaním BSM bez vedomia a účasti žalobkyne scudzil. V tejto súvislosti odvolací súd dodáva, že sa stotožňuje s názorom žalobkyne, že aj pretransformovaním vlastníckeho práva k obchodnému podielu v spoločnosti do jeho finančnej hodnoty sa takýto majetok v prípade žalovaného v tejto veci v režime voľného nakladania s ním stáva de facto nekontrolovateľným a vzbudzuje dôvodnú obavu žalobkyne, že ho žalovaný spotrebuje, prípadne iným spôsobom účelovo zabezpečí tak, aby zmaril exekúciu vedenú na uspokojenie žalovaného nároku žalobkyne.

**Právna oblasť:** Občianske právo, Civilné právo procesné

**Právny inštitút:** Vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** **pre SR:** 160/2015 Z. z. – § 324, § 325 ods. 2 písm. b)

## 12. K odchýlke od zásady zodpovednosti za výsledok podľa SSP

*Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Sžsk/15/2018 zo dňa 4. 12. 2018*

### **Anotácia:**

Žalobca v kasačnej sťažnosti nesúhlasil s právnym názorom krajského súdu, keď za okolnosti hodné osobitného zreteľa považoval to, že žalobca v skutkovo totožnej veci podal na krajský súd 3 takmer totožné žaloby. Mal za to, že na uplatnenie osobitného zreteľa podľa ust. § 167 ods. 3 písm. a/ S.s.p. nepostačuje len samotný fakt, že na súde boli podané 3 takmer totožné žaloby. Žalobca bol toho názoru, že v tomto konaní nedošlo k naplneniu dôvodov hodných osobitného zreteľa a preto nie je možné aplikovať ust. § 167 ods. 3 S. s. p., v tomto kontexte krajský súd nesprávne právne posúdil priznanie náhrady trov právneho zastúpenia tým, že znížil náhradu trov v rozsahu jednej polovice. Vzhľadom na to, že krajský súd zrušil žalobou napadnuté rozhodnutie a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie je nepochybné a v tomto konaní nesporné, že sa jedná o úplný teda 100% úspech v spore a teda úspešnému žalobcovi prináleží podľa ust. § 167 ods. 1 S.s.p. úplná náhrada dôvodne vynaložených trov konania.

### **Právna veta:**

V ustanovení § 167 ods. 3 písm. a/ S.s.p. je upravená odchýlka od zásady zodpovednosti za výsledok, pričom aplikácia tohto ustanovenia negatívne dopadá na účastníka konania, ktorý by inak mal právo na náhradu trov konania. Z toho dôvodu musí zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať vždy výnimočný charakter. Správny súd by mal teda v konkrétnej veci skúmať, či (ne)existujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, na ktoré je potrebné pri aplikácii ustanovení o náhrade trov konania výnimočne prihliadať. K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť k určitým druhom konania (napr. žaloba v sociálnych veciach) alebo určitej procesnej situácii (napr. zmena zákonnej úpravy alebo zmena judikatúry). Pokiaľ správny súd vzhľadom na dôvody hodné osobitného zreteľa musí aplikáciu tohto ustanovenia vždy náležite odôvodniť.

**Právna oblasť:** Správne právo procesné

**Právny inštitút:** Trovy konania

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** **pre SR:** 162/2015 Z. z. – § 167 ods. 3

## 13. O deň neskôr podané odvolanie

Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Sžsk/86/2018 zo dňa 27. 11. 2018

### Anotácia:

Krajský súd právoplatným uznesením postupom podľa ustanovenia § 98 ods. 1 písm. d/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) žalobu žalobcu odmietol a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Dôvodom odmietnutia žaloby bola skutočnosť, že napadnuté rozhodnutie bolo žalobcovi doručené dňa 22. decembra 2017 a žaloba bola podaná na pošte dňa 23. februára 2018, t.j. po uplynutí zákonnej 2-mesačnej lehoty na jej podanie, a teda žaloba bola podaná oneskorene.

### Právna veta:

Kasačný súd ďalej v zhode s názorom krajského súdu poukazuje na to, že na plynutie lehoty na podanie správnej žaloby nemá vplyv skutočnosť, že rozhodnutie žalobca prevzal osobne v priebehu plynutia lehoty na podanie správnej žaloby. Osobným prevzatím zásielky, ku ktorému došlo po uplynutí trojdňovej úložnej lehoty nedochádza k zmareniu fikcie, že zásielka sa považuje za doručení v tretí deň uloženia na pošte a lehota na podanie správnej žaloby sa nepočíta až od skutočného prevzatia zásielky, ale od posledného dňa trojdňovej úložnej lehoty. Iným spôsobom počítania lehoty by mohlo dôjsť k protiprávnemu mareniu účinkov doručenia a k nedôvodnému predlžovaniu lehoty na podanie správnej žaloby.

**Právna oblasť:** Správne právo

**Právny inštitút:** Doručovanie, Lehoty

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** pre SR: 461/2003 Z. z. – § 212 ods. 4, § 172 ods. 1

## 14. Povinnosť správneho orgánu vychádzať zo stavu v čase svojho rozhodovania o povolení vkladu a nie zo stavu v čase uzavretia kúpnej zmluvy

Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžrk/19/2018 zo dňa 21. 11. 2018

### Anotácia:

Krajský súd v Nitre napadnutým rozsudkom zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného, ktorým bolo potvrdené prvostupňové rozhodnutie Okresného úradu, ktorým vyhovel protestu Okresnej prokuratúry a rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností zrušil. Okresný úrad povolil vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnosti. Kúpna zmluva bola uzavretá medzi predávajúcim a kupujúcim – žalobcom. Správny súd sa s námietkou žalobcu, že predkupné právo štátu k predmetnému pozemku v čase uzavretia kúpnej zmluvy neexistovalo, vysporiadal konštatovaním, že správny orgán je povinný vychádzať zo stavu v čase jeho rozhodovania.

### Právna veta:

Podľa názoru kasačného súdu v danom prípade nenastala absolútna neplatnosť právneho úkonu – predmetnej zmluvy o prevode nehnuteľnosti, pretože podmienky platnosti sa skúmajú vždy ku dňu uzavretia zmluvy. V čase uzavretia zmluvy neexistovala právna úprava brániaca realizácii predmetu zmluvy. Táto situácia nastala dodatočne, po uzavretí zmluvy, ale v čase pred rozhodnutím o vklade. Podľa § 31 ods. 1 druhá veta zákona č. 162/1995 Z. z. „Pri rozhodovaní o vklade prihliada okresný úrad aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu“. Správny orgán musí rešpektovať platný a účinný právny stav vyplývajúci i z právnych predpisov, ktoré nadobudnú účinnosť k času jeho rozhodovania, a ktoré nepravou retroaktivitou zasahujú do právneho vzťahu. Správny orgán musí rešpektovať právny stav vyplývajúci z verejnoprávnych predpisov. Kasačný súd uvedenú situáciu hodnotí ako dodatočnú právnu nemožnosť plnenia, ktorá objektívne nastala pred rozhodnutím o vklade. Zákonné predkupné právo na základe § 3 ods. 5 zákona č. 175/1999 Z. z. spôsobuje s účinkom nepravnej retroaktivity dodatočnú právnu nemožnosť plnenia zmluvy o prevode nehnuteľnosti, na ktorú skutočnosť správny orgán rozhodujúci o návrhu na vklad je podľa § 31 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. povinný prihliadať. Správny orgán bol povinný skúmať, či bol rešpektovaný § 3 ods. 5 zákona č. 175/1999 Z. z., teda či bola predmetná nehnuteľnosť prednostne ponúknutá štátu.

**Právna oblasť:** Správne právo

**Právny inštitút:** Katastrálne konanie

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** pre SR: 162/1995 Z. z. – § 31 ods. 1  
175/1999 Z. z. – § 3 ods. 5



## 15. Vplyv lehoty na vykonanie daňovej kontroly na vyrubovacie konanie

*Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Sžfk/68/2017 zo dňa 4. 12. 2018*

### **Anotácia:**

Krajský súd bol toho názoru, že a správca dane nerešpektoval maximálnu dĺžku trvania daňovej kontroly, porušil tým nielen ustanovenie § 46 ods. 10 daňového poriadku, ale aj zásady primeranosti a zákonnosti v daňovom konaní. Správny súd sa nestotožnil ani s tvrdením žalovaného Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky, že vyrubovacie konanie môže začať bez toho, aby bol doručený zákonný protokol z daňovej kontroly.

### **Právna veta:**

Kasačný súd má za to, že keď správca dane napriek prekročeniu zákonom stanovenej lehoty na vykonanie daňovej kontroly pokračoval vo vyrubovacom konaní a vydal rozhodnutie o vyrubení rozdielu dane, dopustil sa závažného procesného pochybenia, majúceho za následok nezákonnosť rozhodnutia správcu dane ako aj napadnutého rozhodnutia žalovaného. Zákonnosť daňovej kontroly po uplynutí maximálnej lehoty na jej vykonanie možno konvalidovať výlučne súhlasom daňového subjektu, ktorý ale v danom prípade nebol daný.

**Právna oblasť:** Daňové právo

**Právny inštitút:** Daňová kontrola

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** pre SR: 563/2009 Z. z. – § 46 ods. 10, § 68 ods. 2, 3