



# Právo a judikatúra v praxi

Výber z najzaujímavejších nových rozhodnutí súdov

## Obsah:

---

- 1. Dobromyseľnosť držby bez písomnej formy zmluvy pri kúpe nehnuteľnosti**  
*Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/84/2019 zo dňa 27. 11. 2019*
- 2. Sprístupnenie testov na základe infožiadosti**  
*Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Sžik/1/2019 zo dňa 25. 11. 2019*
- 3. Ponuková povinnosť pri výpovedi vedúcemu štátnemu zamestnancovi**  
*Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/169/2019 zo dňa 21. 11. 2019*
- 4. Výkup kovového odpadu od neoprávnenej osoby**  
*Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Obdo/75/2019 zo dňa 27. 11. 2019*
- 5. Relevancia informačnej povinnosti zhotoviteľa voči objednávateľovi**  
*Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Obdo/75/2019 zo dňa 28. 11. 2019*
- 6. K členstvu v právnickej osobe ako k diskriminačnej pohnútku podľa Antidiskriminačného zákona**  
*Rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn. 1CoPr/5/2019 zo dňa 16. 9. 2020*
- 7. K nedaniu prednosti v jazde vozidlu, ktoré značne prekročilo najvyššiu povolenú rýchlosť (aj v súvislosti s ublížením na zdraví)**  
*Rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/90/2020 zo dňa 9. 11. 2020*
- 8. Po zapretí otcovstva sa možno domáhať náhrady zaplateného výživného aj proti matke, ak otec nie je známy; začiatok premlčacej doby sa odvíja od rozhodnutia o zapretí**  
*Rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn. 2Co/156/2020 zo dňa 19. 11. 2020*
- 9. K rozlišovaniu pracovného času a služobného času a doby odpočinku**  
*Rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 15Co/6/2020 zo dňa 24. 11. 2020*
- 10. Právu spoločníka na informácie nezodpovedá právo na vydanie dokumentov týkajúcich sa spoločnosti do jeho dispozície**  
*Rozsudok Krajského súdu Nitra sp. zn. 26Cob/7/2018 zo dňa 4. 10. 2018*
- 11. K možnosti osoby neuvedenej v § 131 ods. 1 ObchZ podať návrh na určenie neplatnosti uznesenie valného zhromaždenia v prípade naliehavého právneho záujmu**  
*Rozsudok Krajského súdu Nitra sp. zn. 26Cob/24/2020 zo dňa 25. 6. 2020*
- 12. K podmienkam vzniku zodpovednosti za porušenie všeobecnej prevenčnej povinnosti pri rokovaní o uzatvorení zmluvy**  
*Rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 7Co/24/2020 zo dňa 30. 11. 2020*
- 13. Okamih, v ktorom sa mohla osoba dozvedieť o uznesení valného zhromaždenia nemožno pre účely § 131 ods. 1 ObchZ zúžiť len na doručenie zápisnice z neho**  
*Uznesenie Krajského súdu SR sp. zn. 4Cob/43/2020 zo dňa 10. 12. 2020*
- 14. K okolnostiam, ktoré by mali byť zohľadnené pri určovaní výživného pri striedavej osobnej starostlivosti**  
*Rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 19CoP/59/2020 zo dňa 16. 12. 2020*
- 15. Manželia nemôžu byť v postavení solidárne oprávnených z nároku na náhradu nemajetkovej ujmy z dôvodu zásahu do ich osobnostných práv, každý musí tvrdiť sám za seba**  
*Rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 6Co/140/2020 zo dňa 2. 12. 2020*

## 1. Dobromyseľnosť držby bez písomnej formy zmluvy pri kúpe nehnuteľnosti

*Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/84/2019 zo dňa 27. 11. 2019*

### Anotácia:

Najvyšší súd SR odmietol dovolanie, ktorým žalobca žiadal zrušenie rozhodnutí Okresného a následne aj Krajského súdu. Spor spočíval v tom, že žalobcovia si nárokovali vlastnícke právo k nehnuteľnosti, odvolávajúc sa na zaplatenú kúpnu cenu a zároveň oprávnenú držbu, aj keď neuzatvorili kúpnu zmluvu v písomnej forme.

### Právna veta:

So zreteľom na všetky okolnosti nemôže byť dobromyseľný o tom, že je vlastníkom ten, kto do držby vstúpil na základe zmluvy o prevode nehnuteľnosti, ktorá nebola uzatvorená v písomnej forme, keď sa predpokladá, že sa každý oboznámi so zákonnou úpravou právneho úkonu, teda obligatórnou písomnou formou prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorý má v úmysle urobiť.

Následne samotná dlhodobá držba pre dobromyseľnosť nepostačuje, nakoľko ide o neospravedlňiteľný právny omyl. Na tomto závere nebola spôsobilá nič zmeniť ani argumentácia o zhodných výpovediach svedkov o užívacom stave, a irelevantnou bola preto aj námietka o nevykonanom dokazovaní, resp. neodročení pojednávania, nakoľko ani toto by nevedlo k preukázaniu potrebnej náležitosti právneho úkonu.

**Právna oblasť:** Občianske právo

**Právny inštitút:** Vlastnícke právo

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 40/1964 Zb. – § 46, § 134

## 2. Sprístupnenie testov na základe infožiadosti

*Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Sžik/1/2019 zo dňa 25. 11. 2019*

### Anotácia:

Krajský súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného – Ministerstva spravodlivosti SR. Žalobca písomným podaním žiadal o sprístupnenie všetkých otázok písomného odborného testu vrátane možnosti ku každej otázke, všetkých prípadových štúdií a všetkých textov vo všetkých cudzích jazykoch určených na preklad. Žalovaný zamietol rozklad žalobcu a potvrdil prvostupňové rozhodnutie, ktorým rozhodol o nesprístupnení požadovaných informácií z dôvodu, že tieto informácie predstavujú databázy podľa § 130 zákona č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon.

Proti tomuto rozhodnutiu podal sťažovateľ včas kasačnú sťažnosť.

### Právna veta:

Vzhľadom na to, že konkrétny test na obsadzovanie voľných štátnozamestnaneckých miest na súdoch sa losuje z jednotnej databázy testových otázok je zrejmé, že každý jeden test je určený na zverejnenie a je vecou náhody, ktorý bude vylosovaný. Autori testových otázok museli byť uzrozmenejší s tým, že dielo je určené na zverejnenie. Kasačný senát súčasne poukazuje na to, že zverejnenie sa netýka správnych odpovedí k testovým otázkam. Nezverejňovanie správnych odpovedí považuje senát za súladné so zásadou proporcionality, ktorú všetky štátne orgány, vrátane súdov sú povinné aplikovať pri výklade právnych predpisov ústavne konformným spôsobom.

Zverejňovanie jednotnej databázy testových otázok je dôležité pre vymedzenie okruhu znalostí, ktoré budú predmetom testovania. Súčasne je i prostriedkom verejnej kontroly a transparentnosti. Jednotná databáza vedená ministerstvom by mala byť dostatočne rozsiahla, aby umožňovala objektívne preverenie znalostí uchádzačov vo výberovom konaní v celej materii (pozn. princíp platí obdobne ako sú testy z pravidiel cestnej premávky).

**Právna oblasť:** Ústavné právo, Občianske právo

**Právny inštitút:** Sloboda informácií

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 211/2000 Z. z. – § 14

### 3. Ponuková povinnosť pri výpovedi vedúcemu štátnemu zamestnancovi

*Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/169/2019 zo dňa 21. 11. 2019*

#### **Anotácia:**

Žalobca sa domáhal určenia, že výpoveď daná mu zamestnávateľom zo štátnozamestnaneckého pomeru je neplatná a tento pomer naďalej trvá. Žalovaný poukazoval na to, že rozhodnutím zrušil oddelenie štatistiky energetiky a štátnozamestnanecké miesto vedúceho tohto oddelenia, na ktorom žalobca pôsobil. Keďže pre žalobcu nemal štátnozamestnanecké miesto v tom istom odbore štátnej služby a na tú istú, skončil so žalobcom štátnozamestnanecký pomer výpoveďou.

Na odvolanie žalobcu krajský súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil určiť, že výpoveď je neplatná. Uviedol, že žalobca akcentoval tú skutočnosť, že mu neboli ponúknuté voľné pracovné miesta. Žalovaný sa bránil tým, že dve voľné pracovné v Q. ponúkol zamestnancom bývajúcim v Q., zvyšné miesta neponúkol žalobcovi, lebo nešlo o vedúce funkcie.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie.

#### **Právna veta:**

Pri výpovedi danej vedúcemu štátnemu zamestnancovi v zmysle § 47 písm. c/ zákona č. 400/2009 Z. z. sa ponuková povinnosť zamestnávateľa vzťahuje výlučne na také štátnozamestnanecké miesto, ktoré zodpovedá tomu istému odboru štátnej služby a tej istej funkcii vedúceho štátneho zamestnanca a ktoré sa (zároveň) nachádza v mieste jeho pravidelného vykonávania štátnej služby.

**Právna oblasť:** Pracovné právo

**Právny inštitút:** Štátna služba, Ponuková povinnosť

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 400/2009 Z. z. – § 47 písm. c)

### 4. Výkup kovového odpadu od neoprávnenej osoby

*Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Obdo/75/2019 zo dňa 27. 11. 2019*

#### **Anotácia:**

Najvyšší súd SR zamietol žalobu ktorou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia Krajského súdu. Žalobca ako osoba, ktorá vykupuje kovový odpad odkúpil kovový odpad od subjektu, ktorý nemôže v zmysle zákona o odpadoch sním nakladať.

Spor spočíval v tom, že žalobca odstúpil od zmluvy potom, čo mu žalovaný nezaplatil za kovový odpad, ktorý mu dodal. Žalovaný následne nevydal všetok tovar (kovového charakteru) žalobcovi, lebo nebol presvedčený o oprávnenom vlastníctve žalobcu.

#### **Právna veta:**

Žalobca spĺňa znaky subjektu, ktorý vykonáva zber a výkup kovového odpadu, keďže bol podnikateľom v oblasti kovového odpadu a šrotu a aj ho zhromažďoval, a preto je potrebné vykonať taký výklad, podľa ktorého pôvod tovaru povinný skúmať bol.

Fakt, že žalobca nezisťoval pôvod tovaru napriek tomu, že si bol vedomý, že šrot pochádza z vozňov a teda, keby súd pripustil výklad prezentovaný žalobcom by v podstate pripustil obchádzanie zákona.

Súd dospel k záveru, že žalobca v čase, keď mal ocelový šrot nadobudnúť, nebol dobromyseľný, a teda sa nestal vlastníkom, z ktorého dôvodu je jeho žaloba proti vlastníkovi nedôvodná.

**Právna oblasť:** Správne právo, Obchodné právo

**Právny inštitút:** Zber odpadu a výkup odpadu

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 79/2015 Z. z. – § 16 ods. 6

## 5. Relevancia informačnej povinnosti zhotoviteľa voči objednávateľovi

*Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Obdo/75/2019 zo dňa 28. 11. 2019*

### Anotácia:

Najvyšší súd SR zamietol dovolanie žalobcu, ktorý v rámci zmluvy o dielo vykonával stavebné práce pre žalovaného. Žalobca vykonal stavebné práce, avšak termín ukončenia bol neskorší ako termín dohodnutý v zmluve, z čoho mu v zmysle uzatvorenej zmluvy o dielo bola uložená zmluvná pokuta.

Žalobca sa bránil tým, že oneskorené plnenie zo zmluvy o dielo bolo spôsobené žalovaným, ktorý mu neposkytol potrebnú súčinnosť.

### Právna veta:

Žalobca si ako zhotoviteľ musel byť vedomý následkov a hrozby sankcie pri nedodržaní termínu zhotovenia diela, ktorý podpísaním zmluvy o dielo akceptoval, žiadnym právne prípustným spôsobom vzniknutú situáciu neriešil, preto jeho obranu, podľa ktorej sa omeškal z dôvodu, že mu žalovaný neposkytol a neodovzdal vecí, potrebné na včasné začatie a vykonanie diela nepovažoval odvolací súd za súladnú so zákonom, hoci sa žalobca snažil napriek tomu dielo i keď oneskorene ukončiť.

**Právna oblasť:** Obchodné právo

**Právny inštitút:** Zmluva o dielo

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 513/1991 Zb. – § 551

## 6. K členstvu v právnickej osobe ako k diskriminačnej pohnútkou podľa Antidiskriminačného zákona

*Rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn. 1CoPr/5/2019 zo dňa 16. 9. 2020*

### Anotácia:

Súd prvej inštancie vyhovel žalobe, ktorou sa žalobca – odborový zväz – domáhal ochrany pred porušovaním zásady rovnakého zaobchádzania žalovaným – MV SR. Žalovaný sa mal podľa žalobcu dopustiť diskriminačného konania tým, že pri kolektívnom vyjednávaní, pri koncipovaní kolektívnych zmlúv a vnútroorganizačných predpisov, v procesoch týkajúcich sa individuálnych pracovnoprávných vzťahov, a tiež v oblasti materiálnej podpory odborovej činnosti, nereflektoval na to, že popri inom odborovom zväze uňho odborovo pôsobil aj žalobca.

### Právna veta:

- I. Žalobca na potrebu tvrdiť konkrétnu právom aprobevanú pohnútku diskriminačného konania nereflektoval ani v žalobe, ani v ďalšom priebehu prvoinštančného konania; z jeho tvrdení teda nevyplýva, aby nerovnaké zaobchádzanie žalovaného, ak by k nemu hneď aj došlo, malo konkrétny dôvod predpokladaný pre kvalifikáciu nerovnakého zaobchádzania ako diskriminačného v ust. § 2 ods. 1 zák. č. 365/2004 Z. z. a už vôbec nie, aby malo pôvod v právnu praxou aprobevaných parametroch – fyzickej (napr. farba pleti), mentálnej (napr. vierovyznanie) alebo spoločenskej (napr. národnosť) charakteristike niektorej z fyzických osôb, ktoré boli jeho členmi alebo sa inak podieľali na jeho chode.
- II. Diskriminácia právnickej osoby musí mať motív v niektorých z týchto charakteristík u fyzických osôb, ktoré právnická osoba zastrešuje. Z toho nevyhnutne vyplýva, že len samotná skutočnosť, že fyzická osoba je členom jednej právnickej osoby a nie členom inej právnickej osoby bez určenia niektorej zo zmienenej charakteristík, diskriminačnú pohnútku rozhodne nepredstavuje.

**Právna oblasť:** Ústavné právo

**Právny inštitút:** Právo na rovnaké zaobchádzanie, Zákaz diskriminácie

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 365/2004 Z. z. – § 2a ods. 9

## 7. K nedaniu prednosti v jazde vozidlom, ktoré značne prekročilo najvyššiu povolenú rýchlosť (aj v súvislosti s ublížením na zdraví)

Rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/90/2020 zo dňa 9. 11. 2020

### Anotácia:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví, keď ako vodič motorového vozidla pri vychádzaní na hlavnú cestu, pri odbočovaní vpravo nedal prednosť v jazde motocyklistovi idúcemu na motocykli po tejto hlavnej ceste, v dôsledku čoho došlo k zrážke ich motorových vozidiel, pri ktorej motocyklista utrpel zranenia. Po podanom odvolaní krajský súd rozsudok zrušil.

### Právna veta:

- I. Od účastníka cestnej premávky nemožno očakávať, že prispôsobí svoje správanie tomu, ak sa po hlavnej ceste v obci pohybuje motocyklista „pretekárskou rýchlosťou“ – temer raz takou rýchlosťou, ako je najvyššia dovolená rýchlosť jazdy, čo prakticky neumožňuje ostatným účastníkom cestnej premávky bezpečne používať vozovku za účelom prepravy po nej. Obec nie je „pretekárskou dráhou“.
- II. Takéto porušenia dopravných predpisov zbavujú poškodeného jeho práva očakávať, že iní účastníci cestnej premávky budú reagovať tak, že mu dajú prednosť.

**Právna oblasť:** Občianske právo hmotné, Správne právo

**Právny inštitút:** Ublíženie na zdraví, Cestná premávka

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 300/2005 Z. z. – § 157  
8/2009 Z. z. – § 3 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 1 písm. c), § 20 ods. 1, § 21 ods. 1

## 8. Po zapretí otcovstva sa možno domáhať náhrady zaplateného výživného aj proti matke, ak otec nie je známy; začiatok premlčacej doby sa odvíja od rozhodnutia o zapretí

Rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn. 2Co/156/2020 zo dňa 19. 11. 2020

### Anotácia:

Žalobca po rozvode manželstva so žalovanou požadoval od žalovanej zaplatené výživné na maloletého, ku ktorému bolo zapreté jeho otcovstvo a bolo určené, že nie je jeho otcom. Žalovaná tvrdila, že

žalobca vedel, že nie je biologickým otcom jej dieťaťa a napriek tomu sa slobodne rozhodol uznať otcovstvo k tomuto dieťaťu a platiť výživné.

### Právna veta:

Muž, ktorý s úspechom zaprel otcovstvo k dieťaťu, môže sa domáhať náhrady nákladov vynaložených na dieťa aj proti matke, a to za predpokladu, že druhý rodič dieťaťa nie je v čase rozhodovania známy, teda nedošlo k určeniu otcovstva. V prípadoch podľa ust. § 79 Zákona o rodine sa právo na úhradu premlčuje v trojročnej premlčacej dobe (§ 101 OZ) a nie v premlčacej dobe z dôvodu bezdôvodného obohatenia. Krajský súd pre úplnosť konštatuje, že ak došlo k zapretiu otcovstva, pre začiatok plynutia premlčacej doby pri uplatnení nároku na úhradu výživného plneného za iného, je rozhodujúce rozhodnutie o zapretí otcovstva.

**Právna oblasť:** Rodinné právo

**Právny inštitút:** Splnenie vyživovacej povinnosti za iného

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 36/2005 Z. z. – § 79

## 9. K rozlišovaniu pracovného času a služobného času a doby odpočinku

Rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 15Co/6/2020 zo dňa 24. 11. 2020

### Anotácia:

Žalobca bol príslušníkom Hasičského a záchranného zboru. Žalobca minimálne od začiatku roka 2014 pracoval na zmeny, teda vykonával službu 16 hodín, resp. 16,5 hodiny, na ktorú nadväzovala pracovná pohotovosť v trvaní 7 hodín, resp. 7,5 hodiny, počas ktorej bol v mieste výkonu služby a bol pripravený na prípadný zásah, v dôsledku čoho predstavoval celkový čas jednej zmeny 24 hodín. Požadoval náhradu škody a argumentoval rozporom s právom EÚ.

### Právna veta:

- I. Zákon o hasičskom a záchrannom zbore č. 315/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov v § 85 až § 94 upravuje podmienky výkonu štátnej služby so zameraním na pojmy: týždenný služobný čas, nerovnomerné rozvrhnutie služobného času, prestávky v štátnej službe, nepretržitý odpočinok medzi služobnými dňami, dĺžka nepretržitého odpočinku v týždni, dni služobného pokoja, štátna služba nadčas, služobná pohotovosť a dovolenka. Podľa prílohy č. 4 bod 6 cit. zák. do jeho znenia bola prebratá Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2003/88/ES zo dňa 4.11.2002 o niektorých aspektoch organizácie pracovného času (bod 6 prílohy č.4). K tomu je potrebné uviesť, že na prvý pohľad sa javí, že vnútroštátna právna úprava je v súlade s právom Únie. Problém je však „skrytý“ vo výklade pojmu „pracovný čas“, avšak z ust. cit. zák. nevyplýva, že by služobná pohotovosť hasičov v mieste výkonu služby bola považovaná za súčasť služobného času a práve v tom spočíva rozpor s právom Únie.
- II. K spochybňovaniu existencie vzniknutej ujmy žalovanou, resp. jej intenzity s poukazom na to, že pokiaľ nie je nariadený služobný zásah, môže žalobca odpočívať alebo sa venovať inej činnosti, že pri nariadenej služobnej pohotovosti je v mieste vykonávania štátnej služby určený, resp. vymedzený priestor na odpočinok (spánok) zamestnanca, a teda sa od neho nevyžaduje aktívna činnosť, že žalobca nemusí byť bdely a aktívny počas celej dĺžky trvania služobnej pohotovosti, je potrebné odkázať na opakované konštatovanie Súdneho dvora, že pojem „pracovný čas“ treba definovať podľa objektívnych vlastností s odkazom na systém a účel smernice, ktorým je zlepšenie životných a pracovných podmienok pracovníkov. Vyžaduje si splnenie troch podmienok. Pracovník musí byť v práci, musí byť zamestnávateľovi k dispozícii a musí vykonávať svoju činnosť alebo svoje povinnosti. Rozhodujúcim faktorom pri určovaní toho, čo je a čo nie je pracovný čas je teda požiadavka prítomnosti na mieste určenom zamestnávateľom a okamžitého poskytovania príslušných služieb. Dôležité je aj zohľadnenie kvality času, ktorý pracovník môže tráviť počas plnenia tohto typu povinností, napríklad to, či sa môže venovať vlastným záujmom a rodine.

**Právna oblasť:** Pracovné právo, Štátna služba

**Právny inštitút:** Pracovný čas, Služobný čas, Služobná pohotovosť

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 315/2001 Z. z. – § 85, § 92  
311/2001 Z. z. – § 85

## 10. Právu spoločníka na informácie nezodpovedá právo na vydanie dokumentov týkajúcich sa spoločnosti do jeho dispozície

Rozsudok Krajského súdu Nitra sp. zn. 26Cob/7/2018 zo dňa 4. 10. 2018

### Anotácia:

Žalobca sa domáhal voči žalovanému zrušenia účasti spoločníka v spoločnosti podľa § 148 Obchodného zákonníka a súčasne vyrovnania obchodného podielu podľa § 150 Obchodného zákonníka. Súd skúmal aktívnu legitimitáciu žalobcu na podanie návrhu, resp. či v osobe žalobcu ide o spoločníka v spoločnosti žalovaného aj argumentáciu žalobcu ohľadom nespolupráce s konateľom spoločnosti žalovaného, ktorý neakceptoval žalobcove výzvy na predloženie všetkých dokladov týkajúcich sa spoločnosti.

### Právna veta:

- I. V zmysle už cit. ust. § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka má spoločník právo požadovať od konateľa informácie o záležitostiach spoločnosti a nahliadať do dokladov spoločnosti.
- II. Je potrebné uviesť, že tomuto právu nezodpovedá povinnosť konateľa odovzdať spoločníkovi celú účtovnú dokumentáciu spoločnosti žalovaného.
- III. Povinnosť vyplývajúca z cit. ust. je potrebné chápať ako povinnosť konateľa vytvoriť spoločníkovi príležitosť na nahliadnutie do dokladov spoločnosti. V praxi sa často vyskytuje problém v nepochopení rozsahu tohto práva, hoci textácia „nahliadať do dokladov spoločnosti“ umožňuje spoločníkovi iba vizuálny kontakt s relevantnými listinami, s ktorými spoločník nie je oprávnený akokoľvek fyzicky disponovať, t.j. nesmie ich prevziať dočasne do svojej dispozície.
- IV. Tieto práva vyplývajúce z cit. ustanovenia môže spoločník uplatňovať, resp. realizovať ako na valnom zhromaždení, tak aj mimo valného zhromaždenia.

**Právna oblasť:** Obchodné právo

**Právny inštitút:** Práva a povinnosti spoločníkov spoločnosti s ručením obmedzeným

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 513/1991 Zb. – § 122 ods. 2



## 11. K možnosti osoby neuvedenej v § 131 ods. 1 ObchZ podať návrh na určenie neplatnosti uznesenie valného zhromaždenia v prípade naliehavého právneho záujmu

Rozsudok Krajského súdu Nitra sp. zn. 26Cob/24/2020 zo dňa 25. 6. 2020

### Anotácia:

Žalobou sa domáhal žalobca ako spoločník spoločnosti s.r.o. v likvidácii, určenia neplatnosti uznesenia mimoriadneho valného zhromaždenia (MVZ). V žalobe uviedol, že na mimoriadne valné zhromaždenie vyššie uvedenej spoločnosť nebol pozvaný v zmysle § 129 ods. 1 Obchodného zákonníka, ani ako spoločník. O konaní MVZ spoločnosti sa dozvedel až dodatočne od niektorých spoločníkov, ako aj o tom, že na tomto MVZ sa riešilo ukončenie likvidácie, o ktorej ako spoločník vôbec nemal podrobnejší prehľad. Na MVZ sa malo odhlasovať aj vymazanie spoločnosti z Obchodného registra. Nemal vedomosť o priebehu MVZ a o výsledkoch hlasovaní. Neboli mu známe konkrétne prijaté uznesenia, avšak mal za to, že boli prijaté protizákonne, a preto by nemali požívať právnu ochranu. Na základe uvedeného sa obával, že prijaté uznesenia na tomto MVZ by mohli byť v hrubom rozpore so záujmami spoločnosti a aj ďalších spoločníkov.

### Právna veta:

Ustanovenie § 131 Obchodného zákonníka predstavuje v prvom rade vymedzenie osôb oprávnených podať návrh na súd na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, ako aj spresnenie okolností, za ktorých je spoločník oprávnený podať návrh na určenie neplatnosti (odsek 2). Výpočet okruhu oprávnených osôb obsiahnutý v druhej vete odseku 1 je taxatívny, z čoho vyplýva, že okrem osôb tam uvedených sa žiadna iná osoba nemôže úspešne domáhať určenia neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia súdom, a to ani vtedy, ak by táto osoba bola spôsobilá preukázať súdu naliehavý právny záujem na takomto určení.

**Právna oblasť:** Obchodné právo

**Právny inštitút:** Valné zhromaždenie s.r.o.

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 513/1991 Zb. – § 131 ods. 1

## 12. K podmienkam vzniku zodpovednosti za porušenie všeobecnej prevenčnej povinnosti pri rokovaní o uzatvorení zmluvy

Rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 7Co/24/2020 zo dňa 30. 11. 2020

### Anotácia:

Skutkovým základom prejednávanej veci bol zámer žalobcu spolu s ďalšími spoločnosťami realizovať dielo, ktoré malo byť realizované na pozemkoch vo vlastníctve Slovenskej republiky v správe žalovaného – SPF. Za tým účelom spoločnosti požiadali žalovaného o odkúpenie pozemkov, na ktorých malo byť dielo realizované.

### Právna veta:

Aplikácia ust. § 415 Občianskeho zákonníka prichádza do úvahy len vtedy, ak nie je daná konkrétna právna úprava vzťahujúca sa na konanie, ktorého protiprávnosť sa posudzuje. Porušenie preventívnej povinnosti, ktoré zároveň znamená porušenie povinnosti právnej v zmysle ust. § 420 Občianskeho zákonníka, je tak jedným zo základných predpokladov všeobecnej zodpovednosti za škodu. Nie je pritom žiaden dôvod, pre ktorý by sa zákonná povinnosť vyplývajúca z ust. § 415 Občianskeho zákonníka nemala vzťahovať i na chovanie potencionálnych zmluvných partnerov pri rokovaní o uzatvorení zmluvy. V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že princíp rovnakého postavenia účastníkov neumožňuje, až na zákonom stanovené výnimky, jednému z účastníkov právneho vzťahu vynútiť si na druhom prejav vôle smerujúci k uzatvoreniu zmluvy. Rešpektujúc zásadu zmluvnej voľnosti, prvým predpokladom zodpovednosti je skutočnosť, že konkrétne osoby začali rokovania o uzavretí určitej zmluvy pričom tieto rokovania dospeli do štádia, kedy jedna zo strán kontraktáčného procesu bola v dôsledku chovania druhej zmluvnej strany v dobrej viere, že predpokladaná zmluva bude uzatvorená. Ďalším nevyhnutným predpokladom je to, že k ukončeniu rokovania o uzavretí zmluvy druhá strana pristúpila bez toho, aby k tomu mala legitímny dôvod.

**Právna oblasť:** Občianske právo hmotné

**Právny inštitút:** Všeobecná prevenčná povinnosť

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 40/1964 Zb. – § 415

### 13. Okamih, v ktorom sa mohla osoba dozvedieť o uznesení valného zhromaždenia nemožno pre účely § 131 ods. 1 ObchZ zúžiť len na doručenie zápisnice z neho

*Uznesenie Krajského súdu SR sp. zn. 4Cob/43/2020 zo dňa 10. 12. 2020*

#### **Anotácia:**

Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal určenia neplatnosti prijatých na valnom zhromaždení žalovaného. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplýva, že sa uskutočnilo valné zhromaždenie spoločnosti spol. s r. o., na ktorom boli prijaté uznesenia č. 1 až 9. V čase konania uvedeného valného zhromaždenia bol konateľom a spoločníkom spoločnosti U.. O. S. a U.. A. I.. Žalobca podal žalobu ako spoločník spoločnosti na základe neoprávnenosti zvolaného valného zhromaždenia, pričom žaloba bola podaná voči U.. A. I.

#### **Právna veta:**

Posledná veta § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka trojmesačnú prekluzívnu lehotu spája s dvoma skutočnosťami, ktoré môžu alternatívne nastať a od ktorej skutočnosti je potrebné túto lehotu počítať. Prvou skutočnosťou je prijatie uznesenia valného zhromaždenia, čo predpokladá, že oprávnená osoba bola prítomná na valnom zhromaždení a o prijatých uzneseniach sa dozvedela bezprostredne v čase konania valného zhromaždenia. Druhou skutočnosťou, od ktorej sa trojmesačná lehota odvíja, je deň, keď sa oprávnená osoba mohla o uznesení prijatom na dotknutom valnom zhromaždení dozvedieť. Gramatický výklad tejto časti ustanovenia nie je možné zúžiť iba na moment následného doručenia zápisnice z valného zhromaždenia oprávnenej osobe, ale takýto moment je viazaný na akúkoľvek skutočnosť svedčiacu o možnosti dozvedieť sa o uzneseniach prijatých na valnom zhromaždení.

**Právna oblasť:** Obchodné právo

**Právny inštitút:** Neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 513/1991 Zb. – § 131 ods. 1

### 14. K okolnostiam, ktoré by mali byť zohľadnené pri určovaní výživného pri striedavej osobnej starostlivosti

*Rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 19CoP/59/2020 zo dňa 16. 12. 2020*

#### **Anotácia:**

Súd prvej inštancie rozviedol manželstvo navrhovateľky a jej manžela a zveril maloletú I. a maloletého T. na čas po rozvo-  
de do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a rozhodol o výživnom. Obaja rodičia sa proti rozhodnutiu odvolali a namietali výšku určenej vyživovacej povinnosti.

#### **Právna veta:**

- I. V odôvodnení napadnutého rozsudku sa uvádza len príjem každého z rodičov s tým, že rozdiel v ich príjmoch bol dô-  
vodom pre určenie vyživovacej povinnosti otcovi maloletých detí. Z odôvodnenia rozsudku však vôbec nevyplýva, ako  
súd prvej inštancie posúdil výdavky oboch rodičov a odôvodnené potreby maloletých detí.
- II. Pre určenie vyživovacej povinnosti popri striedavej osobnej starostlivosti je tiež dôležité, ktorý z rodičov nakupuje pre  
deti oblečenie, obuv, hračky, platí platby za stravu v škole, poisťné a podobne.
- III. Právo dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 2 zákona o rodine) neznamená, že výživné má byť ur-  
čené v takej výške, aby príjmy rodičov po zohľadnení výživného boli rovnaké, t. j. súd nemôže len matematicky určiť  
výživné vo výške polovice rozdielu príjmov oboch rodičov, ale (okrem zohľadnenia oprávnených výdavkov rodičov)  
musí vychádzať aj z odôvodnených potrieb detí a z toho, ako rodičia tieto potreby zabezpečujú.

**Právna oblasť:** Rodinné právo

**Právny inštitút:** Výživné

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 36/2005 Z. z. – § 62 ods. 2, 4, 6, § 75



## 15. Manželia nemôžu byť v postavení solidárne oprávnených z nároku na náhradu nemajetkovej ujmy z dôvodu zásahu do ich osobnostných práv, každý musí tvrdiť sám za seba

*Rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 6Co/140/2020 zo dňa 2. 12. 2020*

### **Anotácia:**

Predmetom sporu v prejednávanej veci je ochrana osobnosti, keď žalobcovia požadujú náhradu nemajetkovej ujmy. Odvolací súd vytýkal prvostupňovému súdu, že neodstránil vadu žaloby spočívajúcu v tom, že žalobcovia nešpecifikovali, akú sumu každý z nich od žalovaného požaduje z titulu náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch. Ako nesprávny posúdil aj záver súdu prvej inštancie, že žalobcovia mali v spore postavenie solidárnych veriteľov.

### **Právna veta:**

V spore o ochranu osobnosti žiadna solidarita medzi žalobcami z podstaty veci neprichádza do úvahy. Ak totiž žalobcovia tvrdia, že došlo k neoprávnenému zásahu do ich osobnostných práv s nárokom na náhradu nemajetkovej ujmy, potom každý z nich musí tvrdiť skutkové okolnosti svedčiacie o tom, že došlo k neoprávnenému zásahu do osobnostných práv každého z nich a každý z nich musí osobitne vyčíslieť požadovanú výšku náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch. Inými slovami, nemôže sa uplatniť postup, podľa ktorého zásah do osobnostných práv jedného z manželov automaticky znamená, že ujmu na osobnostných právach utrpel aj druhý manžel.

**Právna oblasť:** Občianske právo hmotné

**Právny inštitút:** Ochrana osobnosti, Nemajetková ujma

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 40/1964 Zb. – § 13 ods. 2