



# Právo a judikatúra v praxi

Výber z najzaujímavejších nových rozhodnutí súdov

## Obsah:

---

- 1. Nesprávne uvedenie času začiatku pojednávania v predvolaní nemusí byť porušením práva na spravodlivý proces**  
*Uznesenie Krajského súdu Košice sp. zn. 8Co/11/2021 zo dňa 19. 5. 2021*
- 2. Rámcové určenie zániku dobromyseľnosti držby**  
*Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/65/2018 zo dňa 27. 5. 2020*
- 3. Zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú notárom pri výkone verejnej moci**  
*Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/184/2018 zo dňa 28. 5. 2020*
- 4. Vznik poisťnej zmluvy**  
*Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/102/2019 zo dňa 29. 4. 2020*
- 5. K alternatívnej miestnej príslušnosti**  
*Uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 23Co/29/2020 zo dňa 31. 5. 2021*
- 6. K odvolaniu riaditeľa školy z funkcie pre závažné porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov**  
*Rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 19Co/30/2020 zo dňa 27. 5. 2021*
- 7. Za riadny prístup do domu nie je možné považovať prístup cez suterén a garáž**  
*Rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 19Co/44/2020 zo dňa 27. 5. 2021*
- 8. Aj čierna stavba slúžiaca ako obydľie požíva právnu ochranu**  
*Uznesenie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 9Co/43/2021 zo dňa 20. 5. 2021*
- 9. Preukazovanie podmienok uchádzača o zamestnanie**  
*Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Sžsk/154/2018 zo dňa 27. 5. 2020*
- 10. Využitie inštitútu dodatočného oznámenia má prednosť pred primeraným zadosťučinením v podobe ospravedlnenia sa za porušenie prezumpcie nevinu**  
*Rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 9Co/65/2020 zo dňa 25. 2. 2021*
- 11. K možnosti nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v zabezpečení výpisov z bankových účtov počas trvania manželstva**  
*Uznesenie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 4Co/129/2020 zo dňa 21. 12. 2020*
- 12. K neposkytnutiu informácie o sp. značke konaní, v ktorých je žalovaný štát, s odkazom na obchádzanie poplatkovej povinnosti za vydávanie úradných potvrdení zo spisu**  
*Rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 5S/55/2020 zo dňa 23. 2. 2021*
- 13. Akceptácia vágneho záveru lekára správnym orgánom**  
*Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Sžsk/28/2019 zo dňa 27. 5. 2020*
- 14. K začiatku plynutia premlčacej doby nároku na splátky plnenia vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy, v ktorej bola dohodnutá možnosť predčasného zosplatnenia pre omeškanie**  
*Uznesenie Krajského súdu Košice sp. zn. 11CoCsp/62/2020 zo dňa 26. 1. 2021*
- 15. K uvedeniu nesprávneho typu vozidla na potvrdení o úhrade diaľničnej známky v dôsledku chyby predajcu**  
*Rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn. 8S/55/2020 zo dňa 18. 2. 2021*

## 1. Nesprávne uvedenie času začiatku pojednávania v predvolaní nemusí byť porušením práva na spravodlivý proces

*Uznesenie Krajského súdu Košice sp. zn. 8Co/11/2021 zo dňa 19. 5. 2021*

### Anotácia:

Manžel navrhovateľky bol predvolaný na pojednávanie na 11.30 hodinu namiesto na 11.00 hodinu a namietal, že mu bola postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom.

### Právna veta:

Opodstatnenou nie je ani odvolacia námietka manžela navrhovateľky, že mu bola postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom. Ako je to zrejmé z obsahu spisu, manžel navrhovateľky bol síce skutočne predvolaný na pojednávanie na 11.30 hod., miesto 11.00 hod., avšak tento nedostatok nie je možné vyhodnotiť ako porušenie práva na spravodlivý proces, pretože tento nesprávny procesný postup súdu nedosiahol takú intenzitu, v dôsledku ktorej by sa celé konanie javilo ako nespravodlivé. Každé pochybenie súdu musí byť vyhodnotené v kontexte celého konania. Z obsahu spisu je zrejmé, že aj keď sa manžel navrhovateľky dostavil na pojednávanie neskôr, súd ho podrobne oboznámil s výpoveďou navrhovateľky, ktorá bola v konečnom dôsledku len ústnym potvrdením jej písomných vyjadrení, o ktorých mal manžel vedomosť a aj ku nim zaujal stanovisko. Okrem toho, súd na pojednávaní poskytol manželovi navrhovateľky priestor pre využitie jeho procesných práv, ktorý aj reálne využil kladením otázok navrhovateľke. Navyiac, výsluch účastníka konania prebieha tak, že súd ho vyzve, aby súvisle, bez prerušenia, opísal všetko čo vie o tvrdených skutkových zisteniach, a až následne strana odpovedá so súhlasom súdu na otázky ostatných účastníkov konania. Manžel navrhovateľky, ani v prípade ak by v pojednávacej miestnosti sedel od 11.00 hod., dostal by možnosť na využitie svojich procesných práv rovnako, t.j. až po súvislej výpovedi navrhovateľky, ktorá ešte v čase keď vstúpil do pojednávacej miestnosti trvala. Z uvedeného aspektu teda nie je možné dospieť k záveru, že by postupom súdu bola manželovi navrhovateľky odňatá možnosť konať na súde, teda že by jeho procesné práva boli nejakým spôsobom porušené. Rovnako nebolo porušené ani právo na rovnosť účastníkov v konaní, pretože aj navrhovateľka bola predvolaná na 11.30 hod., avšak jej právna zástupkyňa si kontrolou na príslušnej stránke zistila, že termín sa uskutoční o 11.00 hod. a podľa toho sa aj s navrhovateľkou dostavila. Stránka [www.justice.sk](http://www.justice.sk) <<http://www.justice.sk>> je pritom verejne dostupná, t.j. manžel navrhovateľky, ako aj jeho právna zástupkyňa mali rovnaké možnosti skontrolovať si začiatok pojednávania ako druhá strana.

**Právna oblasť:** Civilné procesné právo, Súdne preskúmanie rozhodnutí

**Právny inštitút:** Civilné konanie

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 160/2015 Z. z. – § 100, § 365 ods. 1 písm. b), § 389 ods. 1 písm. b)

## 2. Rámcové určenie zániku dobromyseľnosti držby

*Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/65/2018 zo dňa 27. 5. 2020*

### Anotácia:

Odvolací súd potvrdil ako vecne správny rozsudok súdu prvej inštancie. Súd prvej inštancie zamietol žalobu o určenie vlastníckeho práva k novovytvorenej parcele vytvorenej geometrickým plánom, rešpektujúc obnovu katastrálneho operátu a priebeh hraníc tak, ako bol uvedený a s poukazom na vydržanie žalovaného. Odvolací súd, v zhode so súdom prvej inštancie mal za to, že žalobca nepreukázal tvrdenia, že k úbytku z jeho pôvodnej výmery došlo na základe nesprávnej obnovy katastrálneho operátu, ktoré by opodstatňovali podaný návrh a umožňovali by súdu rozhodnúť o žalobe o určenie vlastníckeho práva k vyššie označenej nehnuteľnosti v prospech žalobcu. Odvolací súd mal ďalej za to, že z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že žalovaný splnil všetky podmienky potrebné k tomu, aby vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti nadobudol vydržaním.

Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa neho sa súdy nižšej inštancie riadne nevysporiadali s predloženými listinnými dôkazmi, v zmysle ktorých bývalá Správa katastra konala v rámci konania o obnove katastrálneho operátu novým mapovaním pre katastrálne územie v rozpore so zákonom. Ďalej tvrdil, že ani zákonné predpoklady k prípadnému vydržaniu predmetného pozemku žalovaným nie sú splnené, a to dobromyseľnosť žalovaného a oprávnenosť držby po dobu min. 10 rokov.

V súvislosti s druhým uplatneným predpokladom prípustnosti dovolania podľa § 421 ods. 1 písm. b) CSP dovolateľ uviedol právnu otázku, od vyriešenia ktorej malo závisieť rozhodnutie odvolacieho súdu a ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nemala byť vyriešená nasledovne: „Či dochádza k zániku dobrej viery vo chvíli, keď sa držiteľ veci od kohokoľvek a akýmkoľvek spôsobom dozvie o skutočnostiach, ktoré u neho objektívne musia vyvolať pochybnosť o tom, že mu vec podľa práva patrí. Či je pritom rozhodujúce, aby vlastník, prípadne iná osoba informujúca držiteľa o skutočnom vlastníctve svoje tvrdenie doložila. Či postačí, že jeho ingerencia je spôsobilá vyvolať u držiteľa pochybnosti o oprávnenosti držby.“

### Právna veta:

Definovanie okamihu zániku dobromyseľnosti držiteľa je vždy výsledkom posúdenia vysoko individuálnych, jedinečných skutkových okolností každej prejednávanej veci. V takto individualizovanom rámci zovšeobecnenie ani neprichádza do úvahy.

**Právna oblasť:** Občianske právo

**Právny inštitút:** Držba

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 40/1964 Zb. – § 130

### 3. Zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú notárom pri výkone verejnej moci

*Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/184/2018 zo dňa 28. 5. 2020*

#### **Anotácia:**

Predmetom sporu bola žaloba o náhradu škody titulom zodpovednosti štátu za nesprávny úradný postup notára pri výkone notárskej činnosti, spočívajúci v porušení povinností uložených mu § 2 ods. 2 a § 36 ods. 1 prvá veta Notárskeho poriadku tým, že notár na požiadanie D. S., len na základe kópie dohody o zmene podmienok úschovy uvedenej v Notárskej zápisnici zo dňa 4. 4. 2008 uzavretej medzi žalobkyňou a D. S., v rozpore so zákonnými povinnosťami notára, zloženú peňažnú sumu v časti 1.609.905 eur previedol na rôzne účty a uskutočnil výbery v hotovosti. Nevydaním predmetu úschovy notárom žalobkyňa v súlade s dohodou o notárskej úschove vznikla škoda v rozsahu uplatnenom žalobou.

#### **Právna veta:**

V súvislosti s prezentovaným názorom treba akcentovať, že náhrada škody z výkonu verejnej moci proti štátu (jeho prípadná zodpovednosť), nemá povahu všeobecného inštitútu, ktorý by ako jediný reparoval všetky potenciálne škody vzniknuté poškodenému subjektu. Nemožno preto pripustiť, aby sa poškodení domáhali náhrady škody priamo proti štátu bez toho, aby sa aspoň pokúsili vymôcť dlžné peniaze od toho, kto sa na ich úkor, a to prípadne aj za pričinenia štátu, bezdôvodne obohatil. Vznik škody je totiž poškodený povinný preukázať, a v tomto ohľade nie je postačujúce len tvrdenie žalobcu, že sa na primárnom dlžníkovi ničoho nedomôže.

**Právna oblasť:** Občianske právo

**Právny inštitút:** Zodpovednosť za škodu spôsobenú rozhodnutím orgánu štátu alebo jeho nesprávnym postupom

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 40/1964 Zb. – § 420 a nasl.

### 4. Vznik poistnej zmluvy

*Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/102/2019 zo dňa 29. 4. 2020*

#### **Anotácia:**

Súd prvého stupňa mal za preukázané, že žalobkyňa ako poistník a poistený vyplnila a podpísala návrh poistnej zmluvy so žalovaným prostredníctvom sprostredkovateľa, predmetom ktorej malo byť investičné životné poistenie na báze pravidelných ročných vkladov.

Podľa obsahu návrhu poistnej zmluvy žalobkyňa neprehlásila, že by pristupovala k Všeobecným podmienkam a Osobitným podmienkam investičného životného poistenia, avšak v návrhu na uzavretie poistnej zmluvy potvrdila ich prevzatie, ako aj prevzatie ďalších listín.

Bolo nesporné, že žalobkyňa zaplatila prvé poistné v sume 2 400,-eur, avšak nemožno to považovať za uzavretie poistnej zmluvy, lebo v zmysle § 792 ods. 2 Občianskeho zákonníka by muselo ísť o návrh zo strany poisťovateľa a nie zo strany budúceho poistníka. V danom prípade však k akceptácii návrhu na uzavretie poistnej zmluvy na základe úkonu žalovaného v lehote podľa § 792 Občianskeho zákonníka nedošlo.

Odvolačný súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že bez akceptácie návrhu žalobkyne na uzavretie poistnej zmluvy zo strany žalovaného v zmysle ustanovenia § 792 ods. 1 Občianskeho zákonníka k uzavretiu poistnej zmluvy medzi stranami sporu nikdy nedošlo. Uviedol, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav, ako aj správne právne vec posúdil.

Žalovaný podal dovolanie, namietal, že odvolací súd založil rozhodnutie „nečakane“ na iných právnych záveroch, než súd prvej inštancie, čím mu bolo odňaté právo namietat správnosť (novozaujatého) právneho názoru. Uviedol, že odvolací súd svoj právny záver ohľadom všeobecných podmienok poistenia a uzatvorenia poistnej zmluvy vyvodil zo skutočností, ktoré súd prvej inštancie výslovne právne neposudzoval. Ďalej uviedol, že rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od riešenia otázok, ktoré v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte neboli vyriešené (§ 421 ods. 1 písm. b) C. s. p.).

Dovolací súd dovolanie zamietol.

#### **Právna veta:**

Poistenie je dvojstranný, niekedy viacstranný záväzkový vzťah, v ktorom majú účastníci na oboch stranách vzťahu práva a povinnosti. Listina obsahujúca všetky náležitosti poistnej zmluvy nemôže sama osebe odôvodniť úsudok o vzniku poistnej zmluvy podľa ustanovenia § 792 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pokiaľ z nej alebo iných okolností nemožno urobiť zistenia o tom, že navrhovateľ dostal oznámenie akceptantom o prijatí svojho návrhu. Z iného konania akceptantom (napríklad, že sa správal tak, ako by zmluva vznikla, alebo že vyzýval navrhovateľa na zaplatenie poistného), nemožno vznik poistnej zmluvy vyvodiť.

**Právna oblasť:** Občianske právo

**Právny inštitút:** Zmluvné poistenie

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 40/1964 Zb. – § 792 ods. 1

## 5. K alternatívnej miestnej príslušnosti

*Uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 23Co/29/2020 zo dňa 31. 5. 2021*

### Anotácia:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie, s výnimkou výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti, podal v zákonom stanovený lehote odvolanie žalovaný. Navrhol rozsudok zrušiť nakoľko bol vydaný nepríslušným súdom. Poukázal na skutočnosť, že všeobecným súdom žalovaného je Okresný súd Bratislava I, v obvode ktorého má žalovaný adresu svojho sídla. Zároveň vyslovil názor, že v danej veci nie je daná osobitná miestna príslušnosť, ani kauzálna príslušnosť Okresného súdu Bardejov, preto žiadal, aby predmetná vec bola postúpená Okresnému súdu Bratislava I, ktorý je miestne príslušným súdom podľa § 13 a §15 ods. 1 C.s.p. Napriek vyššie uvedenému Okresný súd Bardejov nepostúpil vec všeobecnému súdu žalovaného, ale Okresnému súdu Q., a to s poukazom na ust. § 19 písm. b) C.s.p., pretože v obvode tohto súdu mala nastať skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody.

### Právna veta:

Alternatívna miestna príslušnosť je daná na výber a teda súdy ustanovené v § 19 C.s.p. môžu byť príslušné popri všeobecnom súde žalovaného, pričom výber medzi všeobecným súdom žalovaného a súdom uvedeným v § 19 C.s.p. realizuje žalobca podaním návrhu na vybratý súd. Táto voľba nemôže byť následne žalobcom menená a to s poukazom na ust. § 36 ods. 2 C.s.p., podľa ktorého sa príslušnosť určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania. Žalovaný nemá možnosť voľbu žalobcu namietat, má možnosť namietat len nedostatok miestnej príslušnosti, ak bola žaloba podaná na nepríslušný súd, teda že v predmetnej veci nie je možné aplikovať ust. § 19 C.s.p.

**Právna oblasť:** Civilné právo procesné

**Právny inštitút:** Miestna príslušnosť súdu

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 160/2015 Z. z. – § 19, § 36 ods. 2

## 6. K odvolaniu riaditeľa školy z funkcie pre závažné porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov

*Rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 19Co/30/2020 zo dňa 27. 5. 2021*

### Anotácia:

Súd prvej inštancie rozsudkom určil, že odvolanie z funkcie riaditeľa školy je neplatné.

Z vykonaného dokazovania bolo zrejmé, že v škole, ktorú žalobkyňa z titulu svojej funkcie riadila, došlo k určitým nedostatkom pri evidencii a účtovnej činnosti.

V listine, ktorou žalovaný odvolal žalobkyňu z funkcie riaditeľa školy sa uvádza, že sa tak stalo v zmysle § 7 ods. 3 písm. c/ zák. č. 596/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, súd posudzoval existenciu konania žalobkyne naplňajúceho tento dôvod odvolania.

Súd prvej inštancie prisvedčil tvrdeniu žalobkyne, že žalovaný len všeobecne opakovane tvrdil, že mala porušiť určitý právny predpis, avšak vôbec nekonkretizoval vytýkané konanie žalobkyne vo vzťahu k ustanoveniu právneho predpisu, ktoré malo byť jej konaním porušené a predovšetkým bez pochybností nešpecifikoval, prečo takéto konanie považoval za závažné porušenie právneho predpisu. Nedoložil výšku škody, ktorá mala byť takýmto konaním na jeho rozpočte spôsobená.

### Právna veta:

- I. Odvolanie z funkcie riaditeľa školy je jednostranným právnym úkonom urobený zriaďovateľom, ktorý je potrebné vykladať ako prejav vôle smerujúci k zániku práva, ktoré právny predpis s takýmto prejavom spája, zriaďovateľ má oprávnenie odvolať z funkcie riaditeľa školy pre závažné porušovanie všeobecne záväzných právnych predpisov. Zriaďovateľ teda musí preukázať, ktoré všeobecne záväzné predpisy boli porušené, ako aj intenzitu ich porušenia. Aj keď pojem závažnosti vo vzťahu k porušeniu všeobecne záväzných právnych predpisov nie je daný zákonom, je zrejmé, že ak má byť porušenie alebo neplnenie právnych povinností dôvodom k odvolaniu z funkcie, musí ísť zo strany riaditeľa o zavinené porušenie. Je preto dôležité, vzhľadom k tomu, že podľa ust. § 3 ods. 7 písm. c/ zákona o štátnej správe v školstve nie je dôvodom k odvolaniu z funkcie každé, ale len závažné porušenie alebo neplnenie právnych povinností vyplývajúcich z vykonávanej funkcie, aby porušenie dosahovalo intenzitu závažného porušenia všeobecne záväzných právnych predpisov.
- II. Súd pri skúmaní, či došlo k porušeniu alebo neplneniu právnych povinností vyplývajúcich z vykonávanej funkcie riaditeľa závažným spôsobom, môže prihliadnuť k osobe riaditeľa, jeho doterajšiemu postojom k plneniu právnych povinností, k dobe a situácii, v ktorej došlo k porušeniu alebo neplneniu právnych povinností, k miere zavinenia, spôsobu a intenzite porušenia konkrétnych povinností, k tomu, či dôsledkom porušenia právnych povinností pre zamestnávateľa riaditeľ svojím konaním spôsobil škodu a pod. Riaditeľ má byť teda postihnutý stratou svojej funkcie len vtedy, ak skutočne porušil (nesplnil) svoje právne povinnosti a nie je možné od zamestnávateľa spravodlivo požadovať, aby naďalej vykonával svoju funkciu.

**Právna oblasť:** Správne právo, Školstvo a vzdelávanie

**Právny inštitút:** Odvolanie z funkcie

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 596/2003 Z. z. – § 3 ods. 7 písm. c)

## 7. Za riadny prístup do domu nie je možné považovať prístup cez suterén a garáž

Rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 19Co/44/2020 zo dňa 27. 5. 2021

### Anotácia:

Žalobca sa domáhal za náhradu zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve cesty – prechodu peši a prejazdu motorovými vozidlami cez pozemok v prospech vlastníka nebytového priestoru – garáž v prospech vlastníka bytu, spočívajúceho v práve prechodu peši cez pozemok. Žalobu odôvodnil tým, že je vlastníkom bytu a nebytového priestoru suterén, garáž, ako aj spoluvlastníkom podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v bytovom dome. Žalovaná ja výlučným vlastníkom príslušného pozemku v celosti. Jediný možný prístup k nehnuteľnostiam v jeho vlastníctve, a to pešo, ako aj motorovými vozidlami je výlučne cez parcelu patriacu žalovanej. Od času, kedy sa žalovaná stala vlastníkom predmetnej parcely, vznikajú vážne problémy s užívaním nehnuteľnosti zo strany žalobcu. Žalovaná aktívne bráni žalobcovi v prístupe k nehnuteľnostiam žalobcu.

Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zriadil vecné bremeno.

### Právna veta:

Za riadny prístup nie je možné považovať prístup cez garáž a suterén obytného domu tak, ako to navrhuje žalovaná. Podľa názoru odvolacieho súdu nebolo by správne ani spravodlivé obmedziť vlastníka bytu, t.j. žalobcu tak, ako to navrhuje žalovaná a umožniť mu prístup do jeho bytu iba cez garáž.

**Právna oblasť:** Občianske právo

**Právny inštitút:** Vecné bremená

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 40/1964 Z. z. – § 151o ods. 3

## 8. Aj čierna stavba slúžiaca ako obydlie požíva právnu ochranu

Uznesenie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 9Co/43/2021 zo dňa 20. 5. 2021

### Anotácia:

Strany sporu spoločne postavili z finančných prostriedkov žalobkyne celoročne obývatelnú záhradnú chatku. Pozemok je vo vlastníctve Hlavného mesta SR Bratislavy a je v užívaní záhradkárskej organizácie. Nehnuteľnosti nie je pridelené súpisné číslo. Strany sporu nehnuteľnosť spoločne užívali nepretržite od jej vybudovania až do 20.02.2021, kedy žalobkyňa žalovaný z obydľia vyhodil, pričom v chate jej ostali aj všetky jej osobné veci a znemožňuje jej prístup do nehnuteľnosti. Žalobkyňa v návrhu tvrdila, že nemá iné bydlisko.

### Právna veta:

Odvolací súd súhlasí s tvrdením žalobkyne, že aj „čierna stavba“ slúžiaca ako obydlie, požíva ochranu.

**Právna oblasť:** Občianske právo, Trestné právo

**Právny inštitút:** Vlastnícke právo, Porušovanie domovej slobody

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 40/1964 Z. z. – § 126  
300/2005 Z. z. – § 194  
160/2015 Z. z. – § 325 ods. 2

## 9. Preukazovanie podmienok uchádzača o zamestnanie

Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Sžsk/154/2018 zo dňa 27. 5. 2020

### Anotácia:

Krajský súd rozsudkom zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zrušenia preskúmaného rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Preskúmaným rozhodnutím žalovaný Úrad práce zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil prvostupňové rozhodnutie, ktorým sa pôvodné rozhodnutie o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie zrušuje a žalobcu nezaraďuje do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Žalobca v rámci správneho konania namietal, že v roku 1992 niekedy v mesiaci máj vrátil živnostenský list osobne živnostenskému oddeleniu na sekretariát ved. oddelenia, z čoho je zrejmé, že nevykonával nikdy SZČO. Nie je jeho vinou, že zostal naďalej vedený v evidencii živnostenského úradu, pretože vrátením živnostenského listu považoval vec za vyriešenú. Po návšteve živnostenského odboru pracovníčka žalobcovi oznámila, že môže zrušiť živnosť iba so súčasným dátumom, pričom jej uviedol, že živnostenský list vrátil v roku 1992, čo aj zaevidovala, ale zrušenie vykonala s dátumom 16.02.2012.

### Právna veta:

Dôkazné bremeno, že uchádzač o zamestnanie spĺňa podmienky zápisu do evidencie uchádzačov o zamestnanie spočíva na samotnom uchádzačovi. Žalovaná nie je povinná v tomto smere vykonávať dokazovanie, ako sa to mylne žalobca domnieva.

**Právna oblasť:** Správne právo

**Právny inštitút:** Služby zamestnanosti

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 5/2004 Z. z. – § 34 ods. 5



## 10. Využitie inštitútu dodatočného oznámenia má prednosť pred primeraným zadosťučinením v podobe ospravedlnenia sa za porušenie prezumpcie nevinoty

Rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 9Co/65/2020 zo dňa 25. 2. 2021

### Anotácia:

Rozhodnutie bolo vydané v spore žalobkyne vedenom proti vydavateľovi internetového a tlačového periodika, v ktorom sa žalobkyňa domáhala (okrem iného aj) uverejnenia ospravedlnenia za zverejnenie článkov popisujúcich, akej trestnej činnosti sa mala žalobkyňa v postavení obvinenej dopustiť. V článkoch síce bolo uvedené správne procesné postavenie žalovanej v okamihu ich zverejnenia, ale uvádzali ich nadpisy, ktoré mohli vyznieť aj tak, že žalovaná sa spáchania trestnej činnosti skutočne dopustila. Súd prvej inštancie podanú žalobu zamietol.

Rozhodnutie prvoinštančného súdu potvrdil aj Krajský súd v Bratislave. V odôvodnení rozhodnutia na margo požadovaného ospravedlnenia za namietané porušenie zásady prezumpcie nevinoty voči žalobkyni zdôraznil správnosť názoru súdu prvej inštancie, ktorý konštatoval, že v prípade, ak nie je výsledkom trestného konania uznanie viny, má byť uplatnená satisfakcia spočívajúca vo využití inštitútu práva na dodatočné oznámenie o výsledku konania podľa tlačového zákona a nie uplatnenie nároku na ospravedlnenie formou žaloby na ochranu osobnosti.

### Právna veta:

- I. Žalobkyňou požadované ospravedlnenie tak, ako bolo sformulované, by nemohlo obstáť, nakoľko žalobkyňa sa okrem iného domáhala tejto formy satisfakcie za to, že žalovaný „nerešpektoval zásadu prezumpcie nevinoty“.
- II. Ak žalobkyňa namietala, že žalovaný nezverejnil informáciu o výsledku trestného konania, ktoré bolo proti nej vedené, na nápravu tohto stavu slúži inštitút dodatočného oznámenia podľa § 9 zákona č. 167/2008 Z. z., nie žaloba na ochranu osobnosti.

**Právna oblasť:** Občianske právo hmotné

**Právny inštitút:** Ochrana osobnosti, Primerané zadosťučinenie, Právo na dodatočné oznámenie

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 40/1964 Zb. – § 13  
167/2008 Z. z. – § 9

## 11. K možnosti nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v zabezpečení výpisov z bankových účtov počas trvania manželstva

Uznesenie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 4Co/129/2020 zo dňa 21. 12. 2020

### Anotácia:

Rozhodnutie bolo vydané na základe návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobkyňa domáhala, aby súd zabezpečil ešte pred konaním vo veci samej od konkrétnych bánk potvrdenia o vedení účtov, ku ktorým mal dispozíčné práva len jej manžel a výpisy z nich. Návrh podala za účelom zistenia rozsahu BSM a zdôvodnila ho najmä obavou, že žalovaný môže začať podnikáť kroky k zrušeniu účtov, aby zabránil vyporiadaniu spoločného majetku v jeho skutočnom rozsahu. Žalobkyňa ďalej uviedla, že po nariadení neodkladného opatrenia podá žalobu podľa § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd prvej inštancie návrh zamietol. Žalobkyňa sa odvolala a argumentovala, že hoci súd považuje vyžiadanie informácií za celú dobu trvania manželstva za neprimerané, ona informáciu potrebuje na zistenie skutočného rozsahu BSM, v ktorom sa potenciálne môžu nachádzať veci zakúpené z prostriedkov čerpaných z účtov už dávnejšie.

Rozhodnutie prvoinštančného súdu bolo potvrdené aj odvolacím súdom. Priklonil sa k názoru, že nedostatok informácií a nemožnosť disponovať so spoločným majetkom nie je dôvodom pre zabezpečenie dôkazných prostriedkov, ktoré môžu byť súdom vyžiadané aj v konaní (vrátane konania o vyporiadaní o BSM). Z rozhodnutia súdu vyplýva, že analogickú situáciu možno riešiť podaním žaloby podľa § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka a prípadne návrhom na nariadenie klasického neodkladného opatrenia, ktorým bude žalovanému uložené, aby s prostriedkami na účtoch nenakladal.

### Právna veta:

Účelom ustanovenia § 345 ods. 1 CSP nie je zabezpečenie dôkazu alebo dôkazného prostriedku na základe žalobkyňou uvedených skutočností v jej návrhu, nakoľko nejde o prípad, že by bola dôvodná obava, že neskôr žalobkyňou uvedené dôkazy alebo dôkazné prostriedky nebude možné vykonať vôbec alebo len s veľkými ťažkosťami. Tieto dôkazy sa nachádzajú v peňažných ústavoch, ktoré na dopyt súdu ich poskytnú súdu pre dané konkrétne konanie. Správne tak súd prvej inštancie konštatoval, že žalobkyni nič nebráni podať ňou uvedenú žalobu, ktorou sa môže domáhať zriadenia jej dispozíčného práva k účtom žalovaného, v rámci ktorého súd uvedené dôkazné prostriedky vykoná a zistí aktuálny stav na účtoch aj pohyby na účtoch potrebné pre dané konanie. Pokiaľ žalobkyňa vytýkala súdu prvej inštancie, že vôbec nezohľadnil ani ten fakt, že na úspešné domáhanie sa správy spoločného majetku podľa § 146 ods. 1 Obč. zák. musí ako žalobkyňa presne špecifikovať aj spoločný majetok, táto jej námietka nie je dôvodná, nakoľko bližšie špecifikovať spoločný majetok a upravovať rozsah žalobného návrhu možno aj po podaní žaloby po vyžiadaní požadovaných dôkazov súdom a oboznámením sa s nimi. Neobstojí ani odvolacia námietka žalobkyne, že súd prvej inštancie nevzal do úvahy časové hľadisko a že až do právoplatného ukončenia konania podľa § 146 ods. 1 Obč. zák. môže ubehnúť veľmi dlhé obdobie, dokonca aj niekoľko rokov, kedy by sa mohla priamo obrátiť na jednotlivé banky, kde predpokladá, že sa stále nachádzajú manželove účty so spoločnými prostriedkami oboch manželov a v tomto čase už manželove účty aj so spoločnými peniazmi oboch manželov nemusia existovať a môže ich mať spotrebované buď na svoje vlastné potreby bez jej súhlasu ako manželky, alebo už dávno dobre ukryté ďaleko z akéhokoľvek jej dosahu.

**Právna oblasť:** Civilné právo procesné, Občianskeho právo hmotné

**Právny inštitút:** Zabezpečenie dôkazu a zabezpečenie dôkazného prostriedku, Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 160/2015 Z. z. – § 345  
40/1964 Zb. – § 146

## 12. K neposkytnutiu informácie o sp. značke konaní, v ktorých je žalovaný štát, s odkazom na obchádzanie poplatkovej povinnosti za vydávanie úradných potvrdení zo spisu

Rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 5S/55/2020 zo dňa 23. 2. 2021

### Anotácia:

Rozhodnutie bolo vydané v konaní iniciovanom združením založeným za účelom kolektívnej ochrany práv spotrebiteľov. Správna žaloba združenia bola podaná v súvislosti s odmietnutím sprístupnenia informácie spočívajúcej v poskytnutí spisových značiek konaní, v ktorých na žalovanej strane vystupuje Slovenská republika (vrátane predmetu uvedených konaní). Okresný súd informáciu neposkytol, a to s odkazom na to, že k jej získaniu mal byť využitý postup podľa ustanovenia § 64 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.; krajský súd následne jeho rozhodnutie síce pozmenil, ale z hľadiska podstaty veci len formálnym spôsobom, ktorého výsledkom bolo odobrenie neposkytnutia požadovanej informácie.

Krajský súd Bratislava rozhodnutia krajského súdu a okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Z odôvodnenia jeho rozhodnutia vyplýva, že poukaz na obchádzanie povinnosti úhrady súdneho poplatku za vyhotovenie úradného osvedčenia o skutočnostiach zo súdnych spisov je nenáležitý, pretože združenie nežiadalo o poskytnutie konkrétnych skutočností z určitého spisu. Súd ďalej uviedol, že hoci žalované súdy ako osoby povinné podľa zákona o slobodnom prístupe k informáciám požadované informácie neevidujú vo forme špecifického registra, môžu ich bez väčších ťažkostí zosumarizovať a poskytnúť. Aj keby združeniu s ohľadom na povahu údajov extrahovateľných zo súdnych registrov nevyhoveli v rozsahu všetkých požadovaných informácií, nie je to dôvod pre odmietnutie jeho žiadosti. Hranicou pre poskytnutie informácií sú v zásade len osobné údaje účastníkov konania v postavení fyzických osôb.

### Právna veta:

Z obsahu podaní žalobcu je zrejmé, že žiada informácie zo súdnych registrov z dôvodu zamýšľaného vstupu žalobcu ako združenia založeného za účelom kolektívnej ochrany práv spotrebiteľov do súdneho konania v pozícii vedľajšieho účastníka. Zásadnou právnou otázkou v tomto prípade bolo, či poskytnúť na základe zákona o slobode informácií žiadateľovi informácie zo súdnych registrov. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že informácie zo súdnych registrov sú informácie evidenčného charakteru. Tieto informácie má povinná osoba evidované v informačnom systéme (súdny manažment), z ktorého jednoduchým postupom vie informácie aj získať. Zadaním označenia navrhovateľa vylustruje Register C, resp. Ro, všetky súdne konania prebiehajúce na konkrétnom súde a takýto zoznam je možné z aplikácie vytlačiť. Aj v prípade, že zoznam nebude obsahovať úplné podrobnosti o odporcovi, bude pre žiadateľa aspoň informáciou, s ktorou môže žiadateľ pracovať. Je však potrebné uviesť, že žiadosti o sprístupnenie informácií v právnom režime zákona č. 211/2000 Z. z. nemôžu smerovať k získaniu osobných údajov fyzickej osoby (meno, priezvisko, dátum narodenia, adresa pre doručovanie...) ani komunikácia medzi žiadateľom a povinnou osobu nemôže prebiehať s obsahom osobných údajov.

**Právna oblasť:** Správne právo

**Právny inštitút:** Právo na informácie

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 211/2000 Z. z. – § 11 ods. 1 písm. d)  
543/2005 Z. z. – § 64  
71/1992 Zb. – Položka 24a

## 13. Akceptácia vágneho záveru lekára správnym orgánom

Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Sžsk/28/2019 zo dňa 27. 5. 2020

### Anotácia:

Predmetom sporu bolo nevyhovenie žiadosti žalobkyne o vyhotovenie parkovacieho preukazu a žiadosti žalobkyne o vyhotovenie preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom. Spornou otázkou v tomto prípade bolo posúdenie zdravotného stavu žalobkyne a určenie miery funkčnej poruchy.

### Právna veta:

Nie je postačujúce, aby správny orgán bez ďalšieho (formálne) či nekriticky prevzal nedostatočne zdôvodnený záver, ku ktorému posudkový lekár pri svojom hodnotení dospel, ale je potrebné, aby správny orgán náležite dbal na dostatočné, jasné, zrozumiteľné, presvedčivé a úplné zdôvodnenie, ako aj uvedenie konkrétnych odborných argumentov, na ktorých sa posudok zakladá. Je vecou správneho orgánu vyžadovať, aby lekárske posudky, ktoré sú podkladom pre jeho ďalšie rozhodovanie boli po obsahovej stránke náležite vyčerpávajúce a predstavovali relevantný podklad pre vyvodenie právnych záverov samotného správneho orgánu.

**Právna oblasť:** Správne právo

**Právny inštitút:** Rozhodnutie správneho orgánu

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 71/1967 Zb. – § 47 ods. 1 a 3

## 14. K začiatku plynutia premlčacej doby nároku na splátky plnenia vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy, v ktorej bola dohodnutá možnosť predčasného zosplatnenia pre omeškanie

*Uznesenie Krajského súdu Košice sp. zn. 11CoCsp/62/2020 zo dňa 26. 1. 2021*

### **Anotácia:**

Rozhodnutie bolo vydané v spore medzi právnym nástupcom poskytovateľa spotrebiteľského úveru a dlžníkom, v ktorom sa žalobca domáhal zaplataenia dlžných úverových splátok s príslušenstvom. Poskytovateľ uplatnil po omeškaní spotrebiteľa právo na okamžité zosplatnenie zostávajúcej dlžnej časti úveru; spotrebiteľ však ani po zosplatnení na dlh ďalej neplnil. Súd prvej inštancie žalobu zamietol s tým, že uplatnený nárok je premlčaný. Premlčacia doba začala podľa jeho názoru plynúť už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky; pri posudzovaní behu premlčacej doby teda nezohľadnil obmedzenie veriteľa spočívajúce v nutnosti čakať na využitie práva na zosplatnenie dlhu 3 mesiace od počiatku omeškania v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

Krajský súd Košice s názorom prvoinštančného súdu nesúhlasil. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že pri posudzovaní plynutia premlčacej doby týkajúcej sa spotrebiteľských záväzkov s možnosťou zosplatnenia pre omeškanie spotrebiteľa treba zohľadniť aj obmedzenie veriteľa stanovené v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. S ohľadom na uvedené preto premlčacia doba pre uplatnenie nároku na zosplatnenú časť dlhu začína plynúť až 3 mesiace po dni po splatnosti omeškanej splátky.

### **Právna veta:**

Pri hľadaní udržateľného interpretačného riešenia právnej situácie, ktorá nastúpila po zavedení ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, je potrebné mať na zreteli, že hoc sa to na prvý pohľad nemusí takto javiť, nesplnenie úverovej splátky, má z hľadiska naplnenia hypotézy ust. § 103 Občianskeho zákonníka v spotrebiteľských vzťahoch samo o sebe predsa len iný právny význam. Pokiaľ totiž uvedené zákonné ustanovenie vo všeobecnosti počíta so zosplatnením úveru z dôvodu nesplnenia splátky (v prvý deň omeškania so zaplatením splátky môže veriteľ zosplatniť úver a uplatniť si celú úverovú pohľadávku na súde), v prípade spotrebiteľských vzťahov sa k právnej skutočnosti nesplnenia úverovej splátky musí pripojiť aj právna udalosť uplynutia troch mesiacov od omeškania s jej zaplatením. S takouto ďalšou okolnosťou však ust. § 103 Občianskeho zákonníka (rovnako ako ani § 565 Občianskeho zákonníka) explicitne nepočíta a z už uvedených argumentov podľa názoru odvolacieho súdu vyplýva, že ňou upravené usporiadanie nemožno na spotrebiteľské vzťahy bez logickej korektúry vzťahovať. Preto sa odvolací súd domnieva, že priama aplikácia tohto zákonného ustanovenia je na spotrebiteľské záväzky nepatričná a že je preto potrebné vyjsť z toho, že premlčacia doba v prípade zosplatneného spotrebiteľského záväzku plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz v zmysle ust. § 101 Občianskeho zákonníka. Takýmto myšlienkovým postupom možno podľa názoru odvolacieho súdu vyvodiť, že premlčacia doba vo vzťahu k zosplatnenej časti spotrebiteľského dlhu začína plynúť vždy 3 mesiace po splatnosti každej z postupne omeškaných splátok. Zároveň tento spôsob právneho posúdenia umožňuje vyriešiť interpretačnú dilemu tiež ohľadne použiteľnosti ust. § 565 veta druhá Občianskeho zákonníka, vylúčenie ktorého práve v spotrebiteľských vzťahoch paradoxne nedáva žiaden zmysel, nakoľko je pre spotrebiteľa celkom zrejme priaznivé, a to v tom smere, že právo zosplatniť úver môže veriteľ uplatniť vždy len najneskôr do dňa splnenia zákonných podmienok pre zosplatnenie úveru vo vzťahu k ďalšej úverovej splátke, k čomu dochádza nie len splatnosťou ďalšej splátky ale zároveň uplynutím troch mesiacov od jej splatnosti. Inak povedané, rovnaké účinky, aké ust. § 103 Občianskeho zákonníka pripisuje nezaplateniu splátky a ust. § 565 uvedeného zákona zročnosti splátky nasledujúcej, je potrebné v spotrebiteľských vzťahoch, a teda v súvzťažnosti s ust. § 53 ods. 9 tohto zákona, vidieť v spojení zročnosti splátky (nezaplatení splátky) a uplynutí určeného času pre možnosť zosplatnenia spotrebiteľského záväzku.

**Právna oblasť:** Občianske právo hmotné

**Právny inštitút:** Premlčanie, Spotrebiteľské zmluvy

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 40/1964 Zb. – § 53 ods. 9, § 101, § 103, § 565



## 15. K uvedeniu nesprávneho typu vozidla na potvrdení o úhrade diaľničnej známky v dôsledku chyby predajcu

Rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn. 8S/55/2020 zo dňa 18. 2. 2021

### Anotácia:

Rozhodnutie bolo vydané v nadväznosti na obranu vodičky motorového vozidla proti uloženiu pokuty za správny delikt spočívajúci vo využívaní vymedzeného úseku diaľnice bez úhrady diaľničnej známky. Vodička sa bránila tým, že v skutočnosti úhradu za diaľničnú známku zaplatila, ale predajca diaľničnej známky na potvrdení o úhrade nesprávne označil typ vozidla. K chybe podľa jej tvrdenia došlo kvôli tomu, že pri nákupe známky požiadala predajcu zároveň o informáciu, či pre vozidlo a prívesný vozík stačí jedna známka. Správne orgány argumentáciu vodičky nezohľadnili a uviedli, že bolo zodpovednosťou vodičky skontrolovať pri nákupe diaľničnej známky správne uvedenie typu vozidla s tým, že prípadnú nesprávnosť mohla u predajcu reklamovať.

Správny súd rozhodnutia správnych orgánov zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Priklonil sa k názoru žalobkyne, že správne orgány sa mali riadne vysporiadať s jej námietkami a pokiaľ by bolo zistené, že sa skutkový stav naozaj odohral tak, ako popísala, je podľa správneho súdu potrebné uzavrieť, že chyba materiálny znak správneho deliktu.

### Právna veta:

- I. Žalovaný ako i správny orgán prvého stupňa pri formálnom posudzovaní skutkového stavu veci nebrali do úvahy významný aspekt spravodlivosti administratívneho konania, v ktorom sa zohľadňuje aj tzv. materiálny znak správneho deliktu. V tomto smere sa žalovaný nevysporiadal dôsledne s obsahom argumentácie žalobkyne, ktorá namietala, že predmetné motorové vozidlo malo zaplatenú diaľničnú známku na obdobie od 21.09.2017 do 20.10.2017, čo bolo v konaní nesporne preukázané. Nesprávne bol uvedený len typ vozidla (prípojné vozidlo), ku ktorému došlo nesporne neúmyselným konaním osoby, ktorá doklad o zaplatení diaľničnej známky vystavila, a to potom ako sa u nej žalobkyňa informovala o výške ceny diaľničnej známky v prípade jazdnej súpravy do 3,5 tony, nakoľko žalobkyňa predpokladala, že k motorovému vozidlu pripojí prípojné vozidlo, druh PRÍVES NÁKLADNÝ, kategórie O1 prípojné vozidlo do 750 kg (najväčšia prípustná hmotnosť). Žalobkyňa bola poučená, že cena diaľničnej známky za jazdnú súpravu do 3,5 tony je v súlade s § 2 ods. 2 a 3 zákona č. 488/2013 Z. z. rovnaká ako za motorové vozidlo do 3,5 tony.
- II. Úlohou správneho orgánu prvého stupňa v ďalšom konaní bude dostatočným spôsobom sa zaoberať a vysporiadať s námietkami žalobkyne a to v súlade so súdom naznačeným postupom, pri rešpektovaní práva žalobkyne na spravodlivé konanie pred orgánom verejnej správy. Žalovaný bude povinný rešpektovať názor správneho súdu pri posudzovaní materiálneho znaku správneho deliktu, vyhodnotiť či uvedenie iného typu vozidla, u ktorého bola uhradená diaľničná známka, je správnym deliktom alebo nie je a či pokuta v danom prípade bola uložená oprávnenne alebo neoprávnenne. Prihliadne pritom na skutočnosť, že Národná diaľničná spoločnosť, a.s., neutrpela žiadnu škodu, pretože diaľničná známka za predmetné vozidlo bola žalobkyňou uhradená, ako to vyplýva z listinných dôkazov.

**Právna oblasť:** Finančné právo

**Právny inštitút:** Diaľničná známka

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 488/2013 Z. z. – § 10a ods. 1