



# Právo a judikatúra v praxi

Výber z najzaujímavejších nových rozhodnutí súdov

## Obsah:

1. **K formalistickému trvaniu na vyplnení políček tlačiva pre zápis zmeny údajov o konečnom užívateľovi výhod, ak tlačivo nekorešponduje so zákonom**  
*Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Obdo/83/2020 zo dňa 25. 5. 2021*
2. **Vyššie právne povedomie a status príslušníka policajného zboru ako okolnosti odôvodňujúce prísnejšie posudzovanie závažnosti konania**  
*Uznesenie Krajského súdu Trnava sp. zn. 5To/50/2020 zo dňa 3. 12. 2020*
3. **Interpretácia pojmu „škoda“ v súvislosti s náhradou nemajetkovej ujmy za zásah do osobnostných práv**  
*Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/214/2019 zo dňa 30. 9. 2020*
4. **Ochrana dobrej povesti právnickej osoby ako súčasť práva priemyselného vlastníctva**  
*Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Ndob/12/2020 zo dňa 30. 9. 2020*
5. **Platenie úrokov až do zaplatenia istiny dlžníkom**  
*Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo/147/2020 zo dňa 26. 8. 2020*
6. **Prevod majetku v BSM bez súhlasu druhého manžela ako hrubé porušenie dobrých mravov?**  
*Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo/288/2019 zo dňa 26. 8. 2020*
7. **K možnosti nariadiť neodkladné opatrenie sledujúce ochranu užívania neskolaudovaného rodinného domu za účelom bývania**  
*Uznesenie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 16Co/76/2019 zo dňa 29. 4. 2019*
8. **K oprave v neautorizovanom servise ako k dôvodu zníženia poistného**  
*Rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn. 4Cob/153/2020 zo dňa 17. 12. 2020*
9. **K možnosti samostatného určenia priemerného osobného mzdového bodu pre účely výpočtu starobného dôchodku v prípade, že bol určený v konaní o invalidnom dôchodku**  
*Rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 14Sa/48/2019 zo dňa 25. 1. 2021*
10. **KS BA na rozdiel od KS Trenčín (sp.zn. 8Cob/19/2018): Bydlisko konateľov a spoločníkov s. r. o. môže byť zapísané aj iba ako obec**  
*Uznesenie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 3Cob/121/2020 zo dňa 13. 1. 2021*
11. **K platnosti dojednania o skončení pracovného pomeru dňom ukončenia inventúry**  
*Rozsudok Krajského súdu Nitra sp. zn. 6CoPr/6/2020 zo dňa 24. 2. 2021*
12. **K náhrade pomernej časti poplatkov za služby súvisiace s užívaním nehnuteľnosti, ak spoluvlastník v určitom období nehnuteľnosť neužíval**  
*Rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 24Co/18/2019 zo dňa 15. 12. 2020*
13. **K nelegálnemu zamestnávaniu dochádza aj bez výkonu samotnej práce, postačí zaškolenie, oboznamovanie s predpismi či prevzatie pomôcok**  
*Uznesenie Krajského súdu Trenčín sp. zn. 13S/52/2020 zo dňa 13. 1. 2021*
14. **Škodca a poisťovňa nie sú voči poškodenému v postavení solidárnych dlžníkov**  
*Rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 3Co/45/2020 zo dňa 1. 12. 2020*
15. **Oznámenie o vykonaní zápisu do katastra nehnuteľností záznamom nemusí obsahovať odôvodnenie**  
*Rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 24S/61/2020 zo dňa 11. 2. 2021*

## 1. K formalistickému trvaniu na vyplnení políček tlačiva pre zápis zmeny údajov o konečnom užívateľovi výhod, ak tlačivo nekorešponduje so zákonom

*Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Obdo/83/2020 zo dňa 25. 5. 2021*

### Anotácia:

Registrový súd upovedomil navrhovateľa o odmietnutí vykonania zápisu zmeny zapísaných údajov na základe podaného návrhu, a to z dôvodu, že návrh nespĺňa podmienky na vykonanie zápisu, nakoľko navrhovateľ v návrhu na zápis nevyznačil žiadnu z možností uvedených v bode 10 písm. a/ pri všetkých osobách uvedených v návrhu na zápis okrem konečného užívateľa výhod K.. A. T., pri ktorom navrhovateľ označil v bode 10 písm. a/ údaje, ktoré zakladajú postavenie konečného užívateľa výhod – body a1 a a2.

### Právna veta:

- I. Dovolateľ namietal aj skutočnosť, že súdy sa nijakým spôsobom nevenovali žiadnemu z tvrdení navrhovateľa, ktoré uviedol v námietkach a následne aj v odvolaní, ale sa obmedzili len na opísanie priebehu predchádzajúceho konania a citáciu právnych predpisov. Navrhovateľ opísal dôvody, prečo nemohol označiť ani jednu z možností uvedených vo formulári. Dotknuté osoby v danom prípade nespĺňajú kritériá ovládania právnickej osoby, ale ich postavenie konečného užívateľa výhod je založené na iných dôvodoch, ktoré nie je možné subsumovať ani pod možnosť „Iný spôsob ovládania právnickej osoby“.
- II. Dovolací súd považuje za potrebné uviesť, že od 1. novembra 2018 nadobudla účinnosť novela zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obchodnom registri“). V dôsledku tejto novely pribudol nový údaj, ktorý sa zapisuje do obchodného registra, ktorým je zápis údajov konečného užívateľa výhod príslušnej právnickej osoby. Povinnosť mať v obchodnom registri zapísané identifikačné údaje o svojom konečnom užívateľovi výhod sa týka každej právnickej osoby zapisovanej do obchodného registra, s výnimkou právnickej osoby, ktorá je subjektom verejnej správy, alebo je emitentom cenných papierov prijatých na obchodovanie na regulovanom trhu, ktorý podlieha požiadavkám na uverejňovanie informácií podľa zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov, požiadavkám rovnocenného právneho predpisu členského štátu Európskej únie alebo požiadavkám rovnocenných medzinárodných noriem, alebo je subjektom zapísaným v registri partnerov verejného sektora.
- III. Od 1. novembra 2018 nadobudla účinnosť aj vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 178/2018 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 25/2004 Z. z., ktorou sa ustanovujú vzory tlačív na podávanie návrhov na zápis do obchodného registra a zoznam listín, ktoré je potrebné k návrhu na zápis priložiť v znení neskorších predpisov, ktorá upravuje nové vzory tlačív na podávanie návrhov týkajúcich sa konečných užívateľov výhod. Návrh na zápis konečného užívateľa výhod do obchodného registra je prílohou č. 31 k uvedenej vyhláške.
- IV. Vyhláška ako vykonávací právny predpis a s tým súvisiace technické zariadenia, pokiaľ sú v niektorej časti v rozpore so zákonom, na realizáciu ktorého boli vydané, nemôžu zabrániť subjektu, ktorý má povinnosť podľa tohto zákona, prístup k spravodlivosti a tým zmať splnenie jeho povinnosti pravdivo uviesť údaje potrebné k zápisu zapisovaných údajov do obchodného registra v súlade so zákonom, ktorý túto povinnosť ukladá.

**Právna oblasť:** Obchodné právo

**Právny inštitút:** Obchodný register

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 297/2008 Z. z. – § 6a  
25/2004 Z. z. – príloha č. 31  
530/2003 Z. z. – § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 3 písm. b), § 2 ods. 3, § 15e

## 2. Vyššie právne povedomie a status príslušníka policajného zboru ako okolnosti odôvodňujúce prísnejšie posudzovanie závažnosti konania

*Uznesenie Krajského súdu Trnava sp. zn. 5To/50/2020 zo dňa 3. 12. 2020*

### Anotácia:

V trestnej veci proti obžalovanému príslušníkovi PZ pre prečin porušovania domovej slobody Krajský súd zrušil oslobodzujúci rozsudok okresného súdu a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Proti oslobodeniu obžalovaného v písomnej sťažnosti prokurátor uvádza, že vykonaného dokazovania považoval plne zrejmé a logicky vyvoditeľné, že obžalovaný plánuje pred osobou recepcnej úmyselným predložením služobného preukazu príslušníka PZ vytvoril legendu služobného zákroku, po celú dobu po touto legendou zisťoval relevantné údaje a následne len v dôsledku tejto legendy vykonal neoprávnený vstup do hotelovej izby /za použitia prístupovej karty, ktorú takto získal/ a to výlučne konajúc v súkromnom záujme.

### Právna veta:

Závažnosť konania obžalovaného so zreteľom na všetky významné skutočnosti je zvýraznená „statusom“ obžalovaného, ktorý ako dlhoročný príslušník policajného zboru SR má mať a vyvoditeľne má vyššie právne povedomie, v dôsledku čoho každé jeho prípadné protiprávne konanie je potrebné posudzovať prísnejšie už len z dôvodu statusu obžalovaného.

**Právna oblasť:** Trestné právo hmotné

**Právny inštitút:** Obžalovaný

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 300/2005 Z. z. – § 10 ods. 2, § 38 ods. 2

### 3. Interpretácia pojmu „škoda“ v súvislosti s náhradou nemajetkovej ujmy za zásah do osobnostných práv

*Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/214/2019 zo dňa 30. 9. 2020*

#### **Anotácia:**

Žalovaná poisťovňa v dovolaní zastáva stanovisko, že konajúce súdy nesprávne právne posúdili vec a vo svojich rozsudkoch dospeli k neudržateľným právnym záverom, pokiaľ ide o posúdenie pasívnej vecnej legitímácie žalovanej 2/ ako poisťovateľa. Nie je možné stotožniť právo na náhradu škody a právo na náhradu nemajetkovej ujmy v prípade zásahu do osobnostnej sféry fyzickej osoby (dotýkajúcej sa napr. zdravia) a obdobne nie je možné subsumovať nárok na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch vzniknutý z dôvodu neoprávneného zásahu do tzv. osobnostných práv pod pojem „škoda na zdraví“ uvedený v § 4 ods. 2 písmeno a/ Zákona o Povinnom zmluvnom poistení (ďalej len „PZP“).

#### **Právna veta:**

Ak by mal platiť výklad pojmu škoda vychádzajúci z textu PZP (gramatický výklad), resp. výklad vychádzajúci výlučne z ustanovení OZ o zodpovednosti za škodu, teda ak by náhrada nemajetkovej ujmy pozostalých nemala byť predmetom poistného krytia, prinášalo by to značné majetkové riziko subjektov zodpovedajúcich za takúto nemajetkovú ujmu, ktoré by v individuálnych prípadoch mohlo viesť aj k ich bankrotu. Zároveň by to však mohlo znamenať aj neistotu pozostalých v tom smere, či im prisúdená náhrada bude aj skutočne poskytnutá, resp. riziko, že v prípadoch insolventie (platobnej neschopnosti) zodpovedného subjektu táto nebude vymožiteľná. Neprijateľnosť týchto dôsledkov vyžaduje extenzívnu interpretáciu pojmu škoda pre účely PZP tak, že doň patrí aj náhrada nemajetkovej ujmy za zásah do osobnostných práv pozostalých a teda že aj táto náhrada je predmetom poistného krytia. Pri výklade a aplikácii právnych predpisov totiž nemožno opomínať ich účel a zmysel, pričom platí, že súd nie je absolútne viazaný doslovným znením zákona, ale sa od neho smie (a dokonca musí) odchýliť, ak to vyžaduje účel zákona, história jeho vzniku, systematická súvislosť a pod.

**Právna oblasť:** Občianske právo

**Právny inštitút:** Náhrada škody

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 40/1964 Zb. – § 11 až § 13

### 4. Ochrana dobrej povesti právnickej osoby ako súčasť práva priemyselného vlastníctva

*Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Ndob/12/2020 zo dňa 30. 9. 2020*

#### **Anotácia:**

Žalobca sa podanou žalobou domáha ochrany pred nekalosúťažným konaním a neoprávneným zásahom do dobrého mena a povesti žalobcu, ktorého sa dopúšťajú vo vzájomnej súčinnosti všetci štyria žalovaní. Zároveň žiadal nariadenie neodkladného opatrenia. Uviedol, že žalovaní majú postavenie sťažiteľa, pričom vzhľadom k tomu, že i žalovaní sa zúčastňujú na hospodárskej súťaži a svojou vzájomnou súčinnosťou zneužívajú účasť na tejto súťaži, zverejňovaním diskreditujúcich výrokov na adresu žalobcu konajú v rozpore s dobrými mravmi hospodárskej súťaže a zároveň zverejňovaním týchto príspevkov vznikla žalobcovi nemajetková ujma v podobe zásahu do dobrého mena žalobcu.

#### **Právna veta:**

Ochrana dobrej povesti právnickej osoby je v praktickej rovine spájaná s právnickou osobou prostredníctvom jej názvu alebo obchodného mena. Právo k obchodnému menu, s ktorým nevyhnutne súvisí právo na ochranu dobrej povesti právnickej osoby, zaraďuje právna teória medzi práva priemyselného vlastníctva.

Vzhľadom na vyššie uvedené, keď ochrana dobrej povesti patrí medzi práva obdobné právam priemyselného vlastníctva a je spájaná s právnickou osobou prostredníctvom obchodného mena, dospel Najvyšší súd SR k záveru, že predmetný spor je sporom z priemyselného vlastníctva, pričom je nesporné, že uvedený spor má súčasne povahu aj sporu z nekalého súťažného konania, preto kauzálnie príslušným súdom na jeho prejednanie a rozhodnutie je v zmysle ustanovenia § 25 ods. 1 a ods. 3 C. s. p. Okresný súd Banská Bystrica.

**Právna oblasť:** Občianske právo, Civilné procesné právo

**Právny inštitút:** Duševné vlastníctvo

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** § 25 zákona č. 160/2015 Z. z.

## 5. Platenie úrokov až do zaplatenia istiny dlžníkom

*Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo/147/2020 zo dňa 26. 8. 2020*

### Anotácia:

V konaní nebolo sporným, že žalobkyňa uzavrela so žalovanou 4. 7. 2016 úverovú zmluvu, na základe ktorej poskytla žalovanej úver vo výške 20 000 €, ktorý sa zaviazala splácať v 96 pravidelných mesačných splátkach vo výške 305,88 €, úroková sadzba pri poskytnutí úveru bola fixná 13,9 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) predstavovala 10,46 %, priemerná hodnota RPMN predstavovala 10,53 %. Nakoľko žalovaná riadne a včas neplnila podmienky úverovej zmluvy, žalobkyňa žalovanú vyzvala na predčasné splatenie celého úveru, ktorá suma predstavovala 17 161,99 €. Žalovaná po zosplatnení úveru t. j. 18. 10. 2018 realizovala len uvedené úhrady. Preto žalobkyňa podala žalobu, ktorou sa domáhala voči žalovanej zaplatenia istiny 16 566,97 €, úrokov vo výške 433,33 €, úrokov z omeškania 6,94 €, úrokov vo výške 9,99 % z nezaplatennej istiny ročne a za uvedené obdobie.

### Právna veta:

Dojedanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplatenia istiny postavenie spotrebiteľa zhorší. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, tzn. že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť. Z tohto dôvodu potom dojednanie, ktorým sa dlžník – spotrebiteľ zaviazal platiť dohodnuté úroky až do úplného zaplatenia istiny po vyhlásení predčasnej doby splatnosti úveru spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Takéto dojednanie je teda porušením ustanovenia § 53 ods. 1 OZ.

**Právna oblasť:** Občianske právo, Obchodné právo

**Právny inštitút:** Zmluva o úvere

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 40/1964 Z. z. – § 53 ods. 1  
513/1991 Z. z. – § 497 a nasl.

## 6. Prevod majetku v BSM bez súhlasu druhého manžela ako hrubé porušenie dobrých mravov?

*Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo/288/2019 zo dňa 26. 8. 2020*

### Anotácia:

Súd prvej inštancie vykonaným dokazovaním zistil, že žalobkyňa darovacou zmluvou previedla polovicu nehnuteľností na žalovaného. Žiadosťou vyzvala žalovaného o vrátenie tohto daru z dôvodu, že sa mal dopustiť hrubého porušenia dobrých mravov, tým, že bez jej vedomia a súhlasu previedol ich spoločné, do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov patriace, nehnuteľnosti na spoločnosť, ktorej je jedným spoločníkom a konateľom, a ktorej obchodný podiel, do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nepatrí.

### Právna veta:

Súlud konania obdarovanej osoby s dobrými mravmi treba posudzovať vždy komplexne, so zreteľom na konkrétnu situáciu medzi darcom a obdarovaným, s prihliadnutím na všetky rozhodujúce okolnosti. Avšak sama skutočnosť, že žalovaný počas manželstva previedol časť spoločného majetku na inú obchodnú spoločnosť (bez súhlasu žalobkyne), bez ďalšieho nesignalizuje takú intenzitu jeho konania, ktorú by bolo možné vyhodnotiť ako hrubé porušenie dobrých mravov. Pokiaľ tak urobil v presvedčení, že prevádza svoje výlučné vlastníctvo (z dôvodu ktorého potom i navrhoval prerušenie tohto konania do právoplatného skončenia konaní o určenie neplatnosti scudzovacích právnych úkonov, pričom ani v daných konaniach sa tieto úkony neposudzovali z hľadiska ich absolútnej neplatnosti podľa § 39 Občianskeho zákonníka, t. j. pre ich rozpor s dobrými mravmi, ale iba neplatnosti relatívnej podľa § 40a Občianskeho zákonníka v spojení s § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka, t. j. z dôvodu absencie súhlasu druhého manžela s ich prevodom), intenzita porušenia týchto právnych noriem nedosahuje stupeň hrubého porušenia dobrých mravov.

**Právna oblasť:** Občianske právo

**Právny inštitút:** Bezpodielového spoluvlastníctva manželov

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 40/1964 Zb. – § 40a, § 140, § 630

## 7. K možnosti nariadiť neodkladné opatrenie sledujúce ochranu užívania neskolaudovaného rodinného domu za účelom bývania

*Uznesenie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 16Co/76/2019 zo dňa 29. 4. 2019*

### Anotácia:

Rozhodnutie bolo vydané v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia iniciovanom bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu evidovanému ako rozostavaný. Žalobcovia žiadali, aby bol žalovaným uložený zákaz akéhokoľvek bránenia v prístupe k inžinierskym sieťam, povinnosť strpenia prechodu a prejazdu a práva vybudovania, pripojenia, užívania, opravy a údržby inžinierskych sietí. Návrh odôvodnili tým, že žalovaný sa viackrát pokúsil o odpojenie inžinierskych sietí, aby ich donútil uzavrieť nevýhodnú dohodu týkajúcu sa opravy inžinierskych sietí a prístupovej komunikácie; odpojenie by však mohlo ohroziť zdravie ich rodiny vrátane zdravia a života dieťaťa v útľom veku, s ktorým v dome bývajú. Súd prvej inštancie žalobcom vyhovel, odvolací súd však jeho rozhodnutie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Hlavným dôvodom zamietavého rozhodnutia bola skutočnosť, že podľa názoru súdu by vyhovením návrhu bola poskytnutá ochrana protiprávnemu stavu spočívajúcemu v tom, že žalobcovia inžinierske siete využívajú za účelom bývania v rodinnom dome, ktorý ešte nebol skolaudovaný.

### Právna veta:

Odvolací súd vychádzajúc z nespornej skutočnosti medzi stranami, že rodinný dom žalobcov doposiaľ nebol skolaudovaný, preto konštatuje, že poskytovanie právnej ochrany užívaniu neskolaudovanej stavby neodkladným opatrením je neprípustné, nakoľko v opačnom prípade by súd legitimizoval konanie žalobcov v rozpore so zákonom. Bez vydania príslušného rozhodnutia (povolania) stavebným úradom v zmysle § 83 Stavebného zákona je celkom bez významu aj skutočnosť, že Mesto Senec akceptuje užívanie neskolaudovanej stavby rodinného domu žalobcov (ako aj žalovaných); ako dôvod naliehavej a nevyhnutnej úpravy je preto irelevantná aj skutočnosť, že neskolaudovaný rodinný dom užívajú žalobcovia spolu so svojim dieťaťom.

**Právna oblasť:** Civilné právo procesné

**Právny inštitút:** Neodkladné opatrenie

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 160/2015 Z. z. – § 324, § 325, § 328 ods. 1

## 8. K oprave v neautorizovanom servise ako k dôvodu zníženia poistného

*Rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn. 4Cob/153/2020 zo dňa 17. 12. 2020*

### Anotácia:

Predmetom sporu bol nárok žalobcu voči poisťovni, ktorý bol uplatnený v upomínacom konaní, konkrétne úhrada sumy 1 541,79 eur s príslušenstvom z titulu krátenia nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla z dôvodu opravy v neautorizovanom servise.

### Právna veta:

Len za situácie, ak došlo k vedomému porušeniu povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 § 799 Občianskeho zákonníka, ktoré malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť. Výsledky dokazovania preukázali, že poškodený si zabezpečil opravu motorového vozidla v servise žalobcu, ktorý mu za vykonanie opravy doložil vyúčtovanie vo forme faktúry. Takýto stav nie je dôvodom postupu žalovaného pre aplikáciu ustanovenia § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Dôvodom pre krátenie poistného plnenia bola oprava motorového vozidla v neautorizovanom servise. K uvedenému dôvodu odvolací súd uvádza, že ak má opravovňa zapísaný ako predmet podnikania opravu motorových vozidiel, čo v danom prípade u žalobcu je nesporné, neprináleží žalovanému členiť subjekty vykonávajúce po splnení zákonných predpokladov, opravy motorových vozidiel na autorizované, či neautorizované servisy. Samotná skutočnosť, že ide o autorizovaný alebo neautorizovaný servis, neovplyvňuje kvalitu vykonanej práce, a teda nepredstavuje ani dôvod na krátenie ceny práce.

**Právna oblasť:** Občianske právo

**Právny inštitút:** Poistenie v občianskom práve

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 40/1964 Zb. – § 799

## 9. K možnosti samostatného určenia priemerného osobného mzdového bodu pre účely výpočtu starobného dôchodku v prípade, že bol určený v konaní o invalidnom dôchodku

*Rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 14Sa/48/2019 zo dňa 25. 1. 2021*

### Anotácia:

V podanej správnej žalobe žalobca poukázal na to, že žalovaný, resp. prvostupňový správny orgán pristúpil k zvýšeniu jeho starobného dôchodku na základe rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9So/196/2016, ktorým boli zaviazaní znovu posúdiť jeho dôchodok. Zdôraznil, že napriek jeho námietkam uplatneným v odvolacom konaní, žalovaný nepristúpil k otázke správneho výpočtu jeho dôchodku od obdobia 02.09.2012. Žiadal, aby žalovaný vypočítal jeho dôchodok zo správnych údajov v zmysle zák. č. 100/1988 Zb. v rozhodnom čase, t. j. v čase výpočtu čiastočného invalidného dôchodku. Poukázal na to, že suma jeho starobného dôchodku sa nesmie určiť z nižšieho priemerného osobného mzdového bodu, než z ktorého sa určila suma jeho invalidného dôchodku.

### Právna veta:

Správny súd zdôrazňuje, že žalobca v podanej správnej žalobe namieta de facto nesprávnosť výpočtu jeho invalidného dôchodku, pri ktorom nebol správne určený priemerný osobný mzdový bod. Uvedené má mať podľa jeho názoru za následok aj vecnú nesprávnosť žalobou napadnutého rozhodnutia vydaného vo veci jeho starobného dôchodku, nakoľko pri jeho výpočte bol použitý práve nesprávne určený mzdový bod z konania o jeho invalidnom dôchodku. Žiadal preto, aby bol tento mzdový bod určený znova, správne, v súlade so zákonom. V tejto súvislosti je však potrebné uviesť, že priznanie a výška invalidného dôchodku bola predmetom iného, samostatného administratívneho konania, ktoré bolo zavŕšené vydaním právoplatného rozhodnutia. Ak žalobca nesúhlasil s tým, ako bol v tomto konaní mzdový bod určený a použitý, mal možnosť uvedenú námietku uplatniť v tomto konaní a správne orgány prípadne správny súd by sa uvedenou otázkou následne zaoberal.

**Právna oblasť:** Pracovné právo, Sociálna politika, sociálne zabezpečenie a starostlivosť

**Právny inštitút:** sociálne zabezpečenie, invalidný dôchodok

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 461/2003 Z. z. – § 79a

## 10. KS BA na rozdiel od KS Trenčín (sp.zn. 8Cob/19/2018): Bydlisko konateľov a spoločníkov s. r. o. môže byť zapísané aj iba ako obec

*Uznesenie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 3Cob/121/2020 zo dňa 13. 1. 2021*

### Anotácia:

Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol námietku navrhovateľa proti odmietnutiu vykonania zápisu obchodnej spoločnosti do obchodného registra. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ podal dňa 4.2.2020 návrh na zmenu zapísaných údajov do obchodného registra. Tento návrh súd odmietol, nakoľko vykazoval nedostatky pretože navrhovateľ neuviedol úplný údaj týkajúci sa bydliska konateľa W. O. a to ulicu a orientačné/súpisné číslo domu.

Proti uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie v ktorom uviedol, že trvalým bydliskom konateľa a spoločníka W. O. je adresa tak, ako sme ju aj žiadali zapísať do obchodného registra – teda „iba“ Spišská Nová Ves (bez uvedenia názvu ulice a orientačného / súpisného čísla domu).

### Právna veta:

Nie je úlohou registrového súdu nahrádzať nevyslovenú vôľu zákonodarcu. Ak by mal zákon eliminovať podnikanie „bielych koní“ tak by právna úprava bola konkrétnejšia, presnejšia a nepripúšťajúca rôzny výklad. V prípade ak zapisovaná osoba konateľa a spoločníka nie je vedená v registri diskvalifikácii podľa § 13a ods. 1, Obch. zák., nejedná sa o osobu ktorá v súlade s § 105b Obch. zák. nemôže založiť spol. s ručením obmedzeným a nie sú dané iné dôvody pre odmietnutie zápisu spoločnosti do obch. reg. tak skutočnosť, že konateľ a spoločník má uvedený trvalý pobyt – Spišská Nová Ves – nemôžu byť dôvodom na odmietnutie zápisu do obch. reg.. V rámci obchodného styku by mal každý postupovať tak, aby predchádzal vzniku škody. V prípade ak má spoločnosť pri osobe konateľa a spoločníka zapísané bydlisko len obec, je podľa názoru odvolacieho súdu a na posúdení obchodných partnerov na zváženie v akom rozsahu je rizikové s takouto spoločnosťou uzatvárať obchodné vzťahy.

**Právna oblasť:** Obchodné právo

**Právny inštitút:** Obchodný register

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 530/2003 Z. z. – § 2 ods. 1 písm. e), § 2 ods. 2 písm. c) bod 1  
513/1991 Zb. – § 2 ods. 4, 5

## 11. K platnosti dojednania o skončení pracovného pomeru dňom ukončenia inventúry

*Rozsudok Krajského súdu Nitra sp. zn. 6CoPr/6/2020 zo dňa 24. 2. 2021*

### Anotácia:

Žalobkyňa sa žalobou domáhala určenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru, ktorý mala uzatvorený na základe pracovnej zmluvy zo dňa 27. 09. 2002. Žalobkyňa pracovala na pracovnej pozícii predavačka od roku 2002 nepretržite. Z dohody o skončení pracovného pomeru vyplýva, že strany sporu uzatvorili dňa 30. 01. 2019 dohodu o skončení pracovného pomeru, kedy pracovný pomer bude ukončený dňom ukončenia inventúry a zamestnávateľ vyplátí žalobkyni mimoriadnu odmenu v sume štvornásobku jej priemerného zárobku v najbližšom výplatnom termíne nasledujúcom po mesiaci, v ktorom dôjde ku skončeniu pracovného pomeru. Žalobkyňa oznámila zamestnávateľovi, že považuje skončenie pracovného pomeru za neplatné a trvá na ďalšom zamestnávaní s tým, že k podpisu dohody o skončení pracovného pomeru zo dňa 30. 01. 2019 bola prinútená.

### Právna veta:

Čo sa týka ďalšieho odvolacieho dôvodu a to neurčitosti dojednaného dňa skončenia pracovného pomeru, keď žalobkyňa namietala, že tak ako je uvedený deň skončenia pracovného pomeru a to dňom ukončenia inventúry v dohode o skončení pracovného pomeru, je táto doba neurčitá a preto samotná táto skutočnosť spôsobuje neplatnosť dohody o skončení pracovného pomeru. V tejto súvislosti odvolací súd sa plne pridržiava názoru súdu prvej inštancie, ktorý konštatoval, že skončenie pracovného pomeru je dané aj uvedením určitej doby, alebo iných skutočností, ktorá v budúcnosti nastane. V danom prípade žalobkyňa pracovala v pracovnom pomere, v ktorom mala uzatvorenú dohodu o hmotnej zodpovednosti a vzhľadom ku skutočnosti, že išlo o dlhoročnú pracovníčku, jej bolo jednoznačne známe, že v čase ukončenia pracovného pomeru musí byť vykonaná inventúra, na čo v podstate bola upozornená aj svedkyňou pani F., že pracovný pomer skončí po tom, čo sa skončí inventúra a preto v jej prípade je možné konštatovať, že skončenie pracovného pomeru bolo určité a to dňom skončenia inventúry. Nemožno súhlasiť s námietkami žalobkyne v tom, že v prípade nepredvídaných okolností nie je možné určiť, kedy by tento pracovný pomer skončil, vždy by to bolo v prípade, keď by sa skončila inventúra. Preto takéto dojednanie je určité a nespôsobuje neplatnosť dohody o skončení pracovného pomeru.

**Právna oblasť:** Pracovné právo

**Právny inštitút:** Skončenie pracovného pomeru

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 311/2001 Z. z. – § 60

## 12. K náhrade pomernej časti poplatkov za služby súvisiace s užívaním nehnuteľnosti, ak spoluvlastník v určitom období nehnuteľnosť neužíval

*Rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 24Co/18/2019 zo dňa 15. 12. 2020*

### Anotácia:

Predmetom konania je vyporiadanie podielového spoluvlastníctva sporových strán. Proti rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa. Navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, resp. zmenil tak, žalobkyňou uplatnené nároky zamietne. V odvolaní uviedla, že podanou žalobou sa žalobkyňa domáhala vyporiadania podielového spoluvlastníctva v širšom zmysle, v rámci ktorého si proti žalovanej uplatňuje pohľadávku na zaplatenie úhrad inkasa, ceny dodavok elektriny, koncesionárskych poplatkov, dane, poplatku za TKO nákladov na zriadenie kanalizačnej prípojky, poistného, ktorej časť jej postúpil otec zmluvou o postúpení pohľadávky a časť vynaložila sama.

### Právna veta:

- I. Záver súdu, podľa ktorého žalobkyňou uplatnený nárok na náhradu pomernej časti nákladov súvisiacich s užívaním spoločnej nehnuteľnosti (nárok na zaplatenie poplatkov za elektrinu, vodné, stočné, daň z nehnuteľnosti a poplatky za odvoz komunálneho odpadu) a nárok na úhradu pomernej časti nákladov súvisiacich s nevyhnutnou opravou a údržbou spoločnej veci (poplatky súvisiace so zriadením napojenia na verejnú kanalizáciu) je potrebné považovať za investície vložené do spoločnej veci jedným zo spoluvlastníkov počas trvania podielového spoluvlastníctva, je správny.
- II. Skutočnosť, že žalovaná v určitej časti rozhodného obdobia nehnuteľnosti neužívala, ju povinnosti podieľať sa na úhrade nákladov v rozsahu jej spoluvlastníckeho podielu nezbavuje.

**Právna oblasť:** Občianske právo

**Právny inštitút:** Podielové spoluvlastníctvo

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 40/1964 Zb. – § 137, § 142

### 13. K nelegálnemu zamestnávaniu dochádza aj bez výkonu samotnej práce, postačí zaškoľovanie, oboznamovanie s predpismi či prevzatie pomôcok

*Uznesenie Krajského súdu Trenčín sp. zn. 13S/52/2020 zo dňa 13. 1. 2021*

#### **Anotácia:**

Žalobca sa podanou žalobou domáhal preskúmania a zrušenia rozhodnutia Národného inšpektorátu práce, ktorým zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Inšpektorátu práce Trenčín o uložení pokuty žalobcovi v sume 2000 euro na tom skutkovom základe, že žalobca na pracovisku porušil zákaz nelegálneho zamestnávania.

Žalobca argumentoval, že zamestnanec začal vykonávať činnosť dohodnutú v pracovnej zmluve až dňa 6. 5. 2019, nakoľko v dňoch od 2. 5. 2019 do 6. 5. 2019 bol len zaškoľovaný a oboznamovaný s jeho budúcou činnosťou. Nestotožňuje sa s názorom žalovaného, že za začiatok činnosti sa považuje už podpísanie pracovnej zmluvy, úvodné školenie zamestnanca, preberanie ochranných pracovných pomôcok a presun zamestnanca na miesto výkonu činnosti zamestnanca.

#### **Právna veta:**

- I. Za začiatok výkonu práce zamestnanca je potrebné považovať už aj úvodné zaškoľovanie zamestnanca, oboznamovanie sa s príslušnými právnymi predpismi, prevzatie pracovných a ochranných pomôcok.
- II. Krajský súd je jednoznačne toho názoru, že vyššie uvedený skutkový stav nie je možné vyhodnotiť inak len tak, že žalobca porušil zákaz nelegálneho zamestnávania.

**Právna oblasť:** Pracovné právo

**Právny inštitút:** Nelegálne zamestnávanie

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 125/2006 Z. z. – § 19 ods. 2 písm. a)  
82/2005 Z. z. – § 2 ods. 2

### 14. Škodca a poisťovňa nie sú voči poškodenému v postavení solidárnych dlžníkov

*Rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 3Co/45/2020 zo dňa 1. 12. 2020*

#### **Anotácia:**

Žalobca( chodec ako účastník dopravnej nehody) sa návrhom domáhal voči žalovaným (vodičovi ako účastníkovi dopravnej nehody a poisťovni) náhrady nemajetkovej ujmy, náhrady škody na zdraví a náhrady trov konania. Súd po vykonanom dokazovaní zistil, že príčinou dopravnej nehody z technického hľadiska bol v každom prípade nesprávny pohyb chodca po priechode pre chodcov. Poisťovňa ako žalovaný v 2. rade namietala, že objektívna zodpovednosť prevádzateľa za škodu spôsobenú prevádzkou dopravného prostriedku nie je bezvýnimčná. Prevádzateľ sa môže zodpovednosti zbaviť, ak je tu niektorý z liberačných dôvodov uvedených v zákone. Preukázaním liberačného dôvodu sa prevádzateľ zodpovednosti za škodu zbaví a poškodený musí znášať škodu sám. Žalovaný v 2. rade má za to, že výlučnou príčinou vzniku škody bolo zavinené konanie žalobcu, ktorý vytvoril žalovanému v 1. rade náhlu prekážku.

#### **Právna veta:**

Pasívna solidarita, je charakterizovaná viacerými subjektmi na dlžníckej strane a ich povinnosťou splniť dlh tomu istému veriteľovi spoločne a nerozdielne. Solidarita môže byť založená jednak právnym predpisom, pričom v takomto prípade pasívna solidarita je upravená výslovne a vyplýva zo znenia toho ktorého ustanovenia právnej normy, môže byť ďalej založená rozhodnutím súdu, ale aj dohodou účastníkov alebo povahou plnenia. Zo zákona č. 381/2001 Z. z. nevyplýva ani jeden zo spôsobov, ktorý by založil pasívnu solidaritu, pričom ani ustanovenie § 15 nedáva pre tento záver dostatočný podklad. Predmetné ustanovenie síce umožňuje uplatniť na súde nárok voči škodcovi na náhradu škody, ako aj voči poisťovni, pričom treba zdôrazniť, že ide o dva samostatné nároky poškodeného proti dvom subjektom, ale voči každému z nich z iného právneho dôvodu.

**Právna oblasť:** Občianske právo

**Právny inštitút:** Poistenie

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 40/1964 Zb. – § 511 ods. 1  
381/2001 Z. z. – § 15

## 15. Oznámenie o vykonaní zápisu do katastra nehnuteľností záznamom nemusí obsahovať odôvodnenie

*Rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 24S/61/2020 zo dňa 11. 2. 2021*

### **Anotácia:**

Žalobca v žalobe namietal nezákonnosť opatrenia žalovaného katastrálneho odboru, ktorá podľa jeho názoru spočíva v tom, že žalovaný nedostatočne preskúmal, či došlo k naplneniu podmienok na vykonanie záznamu. Opatrenie žalovaného podľa názoru žalobcu vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, pričom žalovaný podľa neho vykonal záznam bez toho, aby akokoľvek skúmal, či reálne došlo k vzniku zákonného vecného bremena na základe zákona č. 66/2009 Z. z. a to na všetky parcely ktoré boli vecným bremenom zaťažené.

### **Právna veta:**

Žalovaný v zmysle § 37 Katastrálneho zákona žalobcovi, ako osobe, ktorej vlastnícke právo k nehnuteľnostiam bolo zápisom práva zodpovedajúceho vecnému bremenu dotknuté, oznámil, že vykonal zápis do katastra nehnuteľností záznamom. Keďže na vykonanie záznamu sa v zmysle § 34 ods. 3 Katastrálneho zákona nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní a záznam práv k nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností má len evidenčný charakter ku právu, ktoré už vzniklo na základe inej právnej skutočnosti a záznamom sa už len toto existujúce právo eviduje, pričom jeho zápis do katastra nehnuteľností sa vykonáva bez predchádzajúceho rozhodnutia, takéto oznámenie nemusí obsahovať odôvodnenie, a preto absencia odôvodnenia takéhoto oznámenia nespôsobuje sama o sebe nezákonnosť napadnutého opatrenia.

**Právna oblasť:** Správne právo

**Právny inštitút:** Kataster nehnuteľností

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 162/1995 Z. z. – § 34, § 37