



Právo a judikatúra v praxi

Výber z najzaujímavejších nových rozhodnutí súdov

Obsah:

1. **Rôzne právne názory súdu k určitej otázke**
Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Oboer/15/2020 zo dňa 30. 11. 2020
2. **Vplyv splatnosti dlhu na účinnosť uznania dlhu**
Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obdo/92/2019 zo dňa 29. 10. 2020
3. **Výťažok zo speňaženia získaný v exekučnom konaní ako súčasť konkurznej podstaty**
Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Obo/8/2018 zo dňa 14. 10. 2020
4. **Oprávnenie fondu rozvoja bývania žiadať nároky z nesplatenia úveru**
Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo/164/2020 zo dňa 26. 8. 2020
5. **Spotrebiteľ by sa nemal odstavovať od pitnej vody pre nezaplatenie sporného nedoplatku po zúčtovaní záloh**
Uznesenie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 5Sa/36/2016 zo dňa 13. 10. 2021
6. **Rozhodcovský rozsudok ako prekážka res iudicata pre konanie o vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré malo vzniknúť plnením podľa zmluvy posúdennej v rozhodcovskom konaní**
Uznesenie Krajského súdu Trenčín sp. zn. 6CoCsp/20/2020 zo dňa 31. 8. 2020
7. **Ku kritériám výberu advokáta, ktorému súd doručí písomnosť, ak je strana zastúpená viacerými z nich**
Uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 11Co/59/2021 zo dňa 29. 9. 2021
8. **Opatrovník spoločnosti pre konanie o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia musí byť ustanovený v samostatnom konaní**
Uznesenie Krajského súdu Trnava sp. zn. 21Cob/52/2020 zo dňa 14. 12. 2021
9. **K zmluvnej odmene za zastupovanie v rozvodom konaní dojednanej vo výraznom nepomere s tarifnou odmenou**
Rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 19CoCsp/50/2021 zo dňa 18. 11. 2021
10. **Prijímanie písomností ohľadom dražby nehnuteľnosti v BSM nie je bežnou vecou; doručenie jednému z manželov nestačí**
Rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 22CoCsp/55/2020 zo dňa 28. 9. 2021
11. **K úprave telefonického kontaktu s jedným rodičom počas priebehu styku s druhým rodičom**
Uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 17CoP/44/2021 zo dňa 13. 12. 2021
12. **K možnosti nariadenia výchovného opatrenia neodkladným opatrením**
Uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 12CoP/52/2021 zo dňa 20. 10. 2021
13. **Proti záznamu priestupku vybaveného v blokovom konaní do evidencie priestupkov sa nemožno brániť žalobou proti inému zásahu orgánu verejnej správy**
Uznesenie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 8Sa/123/2020 zo dňa 20. 10. 2021
14. **Určenie výšky škody za neoprávnený odber plynu nemôže vychádzať len z fiktívneho výpočtu podľa vzorca**
Uznesenie Krajského súdu Trnava sp. zn. 23CoCsp/6/2021 zo dňa 6. 12. 2021
15. **Dovolanie podané neoprávnenou osobou v dedičskej veci**
Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo/141/2020 zo dňa 22. 7. 2020

1. Rôzne právne názory súdu k určitej otázke

Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Oboer/15/2020 zo dňa 30. 11. 2020

Anotácia:

Jedna z námietok dovolateľa spočívala v tvrdení, že exekučný súd sa nijako nevysporiadal s odlišným právnym názorom, ktorý majú iné súdy tej istej inštancie.

Právna veta:

Pokiaľ všeobecné súdy zaujímajú vo vzťahu k určitej otázke rôzne právne názory, nemožno v takomto postupe automaticky vidieť porušenie článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Judikatúra nie je bez vývoja a nie je vylúčené, aby (a to aj pri nezmenenej právnej úprave) bola nielen doplňovaná o nové interpretačné závery, ale aj menená. Pokiaľ ten-ktorý súd svoje závery (hoci odlišné) dostatočne zdôvodnení s presvedčivým vysvetlením svojho rozhodnutia vo veci, nemožno jeho postup vnímať ako porušenie vyššie označeného článku ústavy, resp. príslušných článkov Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd či Listiny základných práv a slobôd.

Právna oblasť: Civilné procesné právo

Právny inštitút: ochrana ľudských práv, právo na súdnu ochranu

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 460/1992 Z. z. – čl. 46 ods. 1

2. Vplyv splatnosti dlhu na účinnosť uznania dlhu

Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obdo/92/2019 zo dňa 29. 10. 2020

Anotácia:

Podľa názoru dovolateľa sa odvolací súd pri riešení právnej otázky uznania dlhu zo strany žalovaného odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu vyjadrenej v rozhodnutí sp. zn. 5Obo/17/2010. Dovolateľ tvrdil, že uznanie dlhu v danom prípade platné nebolo, nakoľko bolo vydané v totožný deň, ku ktorému boli uzatvorené zmluvy o pôžičke, kedy dlh úpadcu voči žalobcovi objektívne neexistoval. Podľa dovolateľa bol dlhom len taký záväzok ktorý povinný subjekt napriek existujúcej povinnosti plniť nesplnil. Uvedená skutočnosť mala podľa dovolateľa vyplývať aj z citovaného rozhodnutia sp. zn. 5Obo/17/2010.

Právna veta:

Dlh v danom prípade vznikol momentom uzavretia zmluvy o pôžičke a odovzdaním peňažných prostriedkov, preto ak žalovaný súčasne dlh uznal, hoci ešte nebol splatným, nemožno namietat neplatnosť uvedeného právneho úkonu. Ak súd v predmetnom rozhodnutí uviedol, že „uznanie dlhu je však možné urobiť až po tom, čo dlh vznikol, spravidla, keď sa stal splatným“, neznamena to, že sa na platnosť uznania dlhu bezpodmienečne vyžaduje jeho splatnosť. Táto skutočnosť vyplýva práve zo súdom použitého výrazu „spravidla“, ktorý vyjadruje všeobecnú prax, v ktorých prípadoch dochádza najčastejšie k uznaniu dlhu. Dovolací súd súčasne poukazuje na znenie ustanovenia § 558 Občianskeho zákonníka, z ktorého vyplýva, že ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Z uvedeného ustanovenia žiadnym spôsobom nevyplývalo, že na platnosť uznania dlhu sa vyžaduje jeho splatnosť.

Právna oblasť: Občianske právo

Právny inštitút: záväzkové právo, uznanie dlhu

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 40/1964 Zb. – § 558

3. Výťažok zo speňaženia získaný v exekučnom konaní ako súčasť konkurznej podstaty

Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Obo/8/2018 zo dňa 14. 10. 2020

Anotácia:

Odvolateľ namietal, že súd prvej inštancie vychádzal z nesprávneho základu na určenie odmeny správcu konkurznej podstaty, keď do jeho druhej zložky t. j. príjmov získaných inou činnosťou správcu, zahrnul výťažok z exekúcie.

Právna veta:

Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu je, že výťažok zo speňaženia získaný v exekučnom konaní, ktorý nebol oprávnenému vydaný, sa stáva súčasťou konkurznej podstaty. Keďže tento peňažný výťažok, získaný pri speňažovaní v exekúcii, skutočnosť ktorá nebola v konaní sporná, sa dňom vyhlásenia konkurzu stáva súčasťou konkurznej podstaty (§ 14 ods. 1 písm. e/ ZKV), ako majetok úpadcu premenený už na finančné prostriedky ku dňu vyhlásenia konkurzu, nemôže táto čiastka tvoriť základ pre odmenu správcu konkurznej podstaty v zmysle § 6 ods. 1 písm. a/ vyhl. 493/1991 Zb. a to ani v prípade, že do tejto nebola po vyhlásení konkurzu exekútorom ihneď vydaná.

Právna oblasť: Obchodné právo

Právny inštitút: konkurzné konanie

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 328/1991 Z. z. – § 14 ods. 1 písm. e)

4. Oprávnenie fondu rozvoja bývania žiadať nároky z nesplatenia úveru

Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo/164/2020 zo dňa 26. 8. 2020

Anotácia:

V predmetnom spore bola sporná otázka, či žalobca uzatvorením zmluvy o poskytnutí podpory podľa ust. zákona č. NR SR 124/1996 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývania v znení neskorších predpisov s fyzickou osobou uzatvára spotrebiteľskú zmluvu spĺňajúcu kritéria ust. § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, resp. inej spotrebiteľskej právnej normy, a teda, či sa na uvedený právny vzťah majú aplikovať platné a účinné právne predpisy Slovenskej republiky, resp. únijné predpisy upravujúce ochranu spotrebiteľa, alebo je uvedená aplikácia v danom prípade vylúčená.

Právna veta:

Štátny fond rozvoja bývania je osobitný subjekt zriadený zákonom na realizáciu podpory štátu v oblasti bytovej politiky zákonom upravenými nástrojmi, pri ktorej nemá postavenie dodávateľa podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a ním uzatvorené zmluvy pri realizácii podpory štátu v oblasti bytovej politiky nemajú charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Jeho činnosť nemá atribúty podnikateľskej činnosti podľa § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka, nevykonáva činnosť za účelom dosiahnutia zisku, ale realizuje podporu štátu v oblasti bytovej politiky.

Poskytnutú podporu musel žiadateľ čerpať iba v súlade s podmienkami zákona a zmluvne dohodnutými podmienkami. Je potom zrejmé, že Fond pri poskytovaní podpory vo forme úveru, neuzatváral zmluvu podľa ustanovení Obchodného zákonníka. V danej veci tak nešlo o typický úver v zmysle ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ale o úver, poskytovaný na základe osobitného predpisu a to za podmienok v ňom uvedených a bližšie špecifikovaných v samotnej Zmluve, ktorej náležitosti rovnako upravoval tento predpis.

Právna oblasť: Občianske právo

Právny inštitút: zmluva o úvere

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 40/1964 Zb. – § 52 ods. 1 a 3

5. Spotrebiteľ by sa nemal odstavovať od pitnej vody pre nezaplatenie sporného nedoplatku po zúčtovaní záloh

Uznesenie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 5Sa/36/2016 zo dňa 13. 10. 2021

Anotácia:

Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal voči žalovanej vydania neodkladného opatrenia, v ktorom by súd uložil žalovanej vodárenskej spoločnosti povinnosť zdržať sa odpojenia odberného vodovodného zariadenia od dodávky pitnej vody, ako aj uloženia povinnosti žalovanej zdržať sa akéhokoľvek iného konania, výsledkom ktorého by bolo bránenie žalobcovi v odbere pitnej vody na vyššie uvedenom odbernom mieste.

Žalovaná prostredníctvom daňového dokladu (faktúrou) vyúčtovala žalobcovi finančné plnenie v sume 1.658,14 Eur za spotrebu pitnej vody v objeme 571 m³. Žalobca v návrhu uviedol, že u neho nenastali žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali nadmerný odber pitnej vody (stavebné alebo iné rekonštrukčné práce alebo iné mimoriadne okolnosti). Listom reklamoval u žalovanej ňou nameranú spotrebu dodávanej pitnej vody a okrem iného žiadal aj o preverenie technických aspektov pripojenia vodomeru, vrátane jeho preskúšania autorizovaným subjektom. U žalovanej teda prebiehalo reklamačné konanie ohľadom vyúčtovania spotreby pitnej vody.

Právna veta:

Uplatňovaný nedoplatok predstavuje sumu za mimoriadnu spotrebu pitnej vody za obdobie 6 mesiacov, t. j. nepredstavuje súhrn neuhradených zálohových platieb za určité obdobie, a preto o navrhovateľovi nemožno uvažovať ako o osobe notoricky porušujúcej povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou. Pokiaľ je medzi sporovými stranami existujúci spor o dôvodnosť a výšku žalovanou tvrdenej pohľadávky voči žalobcovi, je na mieste, aby si žalovaná tvrdenú pohľadávku, jej dôvodnosť a výšku uplatnila a náležitým spôsobom preukázala v súdnom konaní, tak ako to vo všeobecnosti platí pre všetky sporné nároky vyplývajúce z občianskoprávných vzťahov a nie je na mieste vynucovanie uhradenia dosiaľ sporného nároku hrozbou žalovanou odstavenia dodávky pitnej vody v mieste bydliska bežného spotrebiteľa. Uvedené nemôže obstáť ani s poukazom na obsah ust. § 32 ods. 1 písm. m) zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, podľa ktorého prevádzkovateľ môže prerušiť alebo obmedziť dodávku vody z verejného vodovodu alebo odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie, v prípade nezaplatenia vodného alebo stočného pod dobu dlhšiu do 30 dní pod dobe splatnosti. Uvedené zákonné ustanovenie je potrebné vykladať predovšetkým ako možnosť dodávateľa pozastaviť dodávanie služby – dodávku pitnej vody v prípade, že si odberateľ riadne neplní povinnosti úhrady zálohových platieb za dodávku pitnej vody, avšak uvedenú možnosť nemožno vnímať ako nástroj na vynucovanie úhrady i sporných nárokov, ktorých preskúmanie správnosti bolo vykonané výlučne dodávateľom (v súdnej veci žalovanou).

Právna oblasť: Občianske právo

Právny inštitút: zmluva o dodávke vody z verejného vodovodu

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 442/2002 Z. z. – § 32 ods. 1 písm. m)

6. Rozhodcovský rozsudok ako prekážka res iudicata pre konanie o vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré malo vzniknúť plnením podľa zmluvy posúdenej v rozhodcovskom konaní

Uznesenie Krajského súdu Trenčín sp. zn. 6CoCsp/20/2020 zo dňa 31. 8. 2020

Anotácia:

Žalobkyňa ako dlžník-spotrebiteľ, požiadala žalovaného ako veriteľa-dodávateľa, o poskytnutie spotrebiteľského úveru. Súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa voči žalovanému domáhala zaplata 1 400,64 eur s 5% ročným úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žaloby žalovanému titulom bezdôvodného obohatenia. Žalovaný vzniesol námietku premĺčania a nárok žalobkyne považoval za nedôvodný, pričom poukázal na to, že o jeho nároku zo zmluvy bolo právoplatne rozhodnuté v rozhodcovskom konaní.

Právna veta:

- I. Medzi stranami nebolo sporné, že zo strany žalobkyne nebolo iniciované konanie o zrušenie rozhodcovského rozsudku v zmysle § 45 a 46 zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a rozhodcovský rozsudok sa tak stal právoplatným a vykonateľným. Súd je potom podľa § 228 ods. 1 CSP v spojení s § 41 ods. 1, 2 zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní povinný rešpektovať tento rozsudok rovnako ako rozsudok všeobecného súdu, čo znamená, že aj rozhodcovský rozsudok ukládajúci povinnosť niečo plniť podľa spotrebiteľskej zmluvy môže predstavovať prekážku veci rozsúdenej i pre občianske súdne konanie, v ktorom sa žalobca domáha bezdôvodného obohatenia, ktoré malo vzniknúť v súvislosti s plnením na tú istú zmluvu.
- II. Tento právny záver je opodstatnený vtedy, ak bol rozhodcovský rozsudok vydaný na základe platne uzavretej rozhodcovskej zmluvy, pretože iba platná rozhodcovská zmluva zakladá oprávnenie rozhodcovského súdu prejednať a rozhodnúť spor medzi sporiacimi sa stranami. K preskúmaniu otázky platnosti rozhodcovskej zmluvy môže všeobecný súd pristúpiť v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktoré ale v súdnej veci neprebehlo, keďže žalobkyňa zostala v tomto smere nečinná. Odvolací súd zastáva názor, že zákonnú úpravu zákona č. 335/2014 Z. z. týkajúcu sa žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, nemožno suplovať alebo obchádzať žalobou na vydanie bezdôvodného obohatenia, v ktorej ide o spor medzi tými istými účastníkmi konania (hoci v opačnom procesnom postavení), z toho istého skutku – na tom istom skutkovom základe, z toho istého zmluvného vzťahu.

Právna oblasť: Civilné procesné právo

Právny inštitút: rozhodcovské konanie, bezdôvodné obohatenie, civilné konanie

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 160/2015 Z. z. – § 228 ods. 1, § 230
335/2014 Z. z. – § 41 ods. 1, 2, § 45

7. Ku kritériám výberu advokáta, ktorému súd doručí písomnosť, ak je strana zastúpená viacerými z nich

Uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 11Co/59/2021 zo dňa 29. 9. 2021

Anotácia:

Po prevzatí uznesenia žalovaným 2/ dňa 13.08.2018 proti nemu podal dňa 06.03.2019 v zastúpení advokátom D. E. D. odvolanie, spolu s ktorým požiadal aj o odpustenie zmeškania lehoty.

Žalobca vo vyjadrení navrhol odvolanie ako oneskorene podané odmietnuť.

Žalovaný 2/ v duplike uviedol, že okresný súd nedoručil jeho právnomu zástupcovi rozhodnutia krajského ani okresného súdu, hoci mu táto povinnosť vyplýva z C.s.p. a týmto svojím postupom odňal možnosť uskutočňovať jeho práva v takej miere, že došlo ku porušeniu práva na spravodlivý proces.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a odvolanie žalovaného 2/ odmietol ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

Právna veta:

Civilný sporový poriadok nevyklučuje súčasné zastúpenie viacerými advokátmi: v takýchto prípadoch by mala strana určiť, ktorému z nich má súd doručovať písomnosti; potom je na vôli súdu, ktorému z advokátov písomnosť doručí. Súd pri výbere prihliadne na obsah udelených splnomocnení, prípadne na účasť splnomocnených advokátov na procesných úkonoch a pod.

Právna oblasť: Civilné právo procesné

Právny inštitút: civilné konanie, doručovanie

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 160/2015 Z. z. – § 110 ods. 2

8. Opatrovník spoločnosti pre konanie o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia musí byť ustanovený v samostatnom konaní

Uznesenie Krajského súdu Trnava sp. zn. 21Cob/52/2020 zo dňa 14. 12. 2021

Anotácia:

Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na uplatnenú odvoláciu argumentáciu a odôvodnenie rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol správne, keď žalobe o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia vyhovel dovodiac, že predmetné uznesenie valného zhromaždenia, ktorým došlo k zmene skôr prijatého uznesenia o rozdelení zisku bolo prijaté v rozpore so zákonom, keďže valné zhromaždenie žalovaného rozhodlo o veci, ktorá nepatrí do jeho pôsobnosti v zmysle § 125 ods. 1 ObZ a takáto pôsobnosť mu nevyplýva ani z osobitného zákona, spoločenskej zmluvy alebo stanov.

Právna veta:

- I. V konaní o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia spoločnosti s ručením obmedzeným, vzhľadom na znenie ust. § 131 ods. 3 posledná veta ObZ, ktoré výslovne ukladá súdu ustanoviť spoločnosti opatrovníka v prípade, ak žaluje konateľ, dozorná rada nie je zriadená a valné zhromaždenie neurčí zástupcu spoločnosti pre dané konanie do 3 mesiacov od doručenia žaloby spoločnosti, je povinnosťou súdu ustanoviť spoločnosti opatrovníka. K ustanoveniu opatrovníka však musí dôjsť v osobitnom konaní (nie v prebiehajúcom konaní o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia) podľa § 272 a nasl. CMP (s použitím analógie legis v zmysle čl. 3 ods. 1 CMP) s tým, v tomto konaní musí súd zisťovať existenciu osoby objektívne spôsobilé chrániť záujmy žalovaného, ktorá by zároveň subjektívne mala snahu postupovať v záujme žalovaného. Iba v prípade, ak by sa súdu takúto vhodnú osobu opatrovníka, ktorá by zároveň súhlasila s ustanovením za opatrovníka, nájsť nepodarilo, potom by bolo namieste ustanoviť za opatrovníka aj iný subjekt (§ 27 ods. 3 OZ).
- II. Ak v prejednávanej veci súd prvej inštancie ustanovil opatrovníka žalovanému (právnickej osobe, ktorá má plnú procesnú spôsobilosť) v prebiehajúcom konaní o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, a to bez opory v § 69 CSP, pričom za opatrovníka ustanovil formálne zamestnanca súdu (bez toho, aby zisťoval existenciu osoby objektívne spôsobilé chrániť záujmy žalovaného, ktorá by zároveň subjektívne mala snahu postupovať v záujme žalovaného) a ďalej konal len s takto ustanoveným opatrovníkom, odňal tým žalovanému možnosť konať pred súdom a realizovať jemu patriace procesné práva strany sporu.

Právna oblasť: Obchodné právo

Právny inštitút: neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 513/1991 Zb. – § 131 ods. 3
161/2015 Z. z. – § 272

9. K zmluvnej odmene za zastupovanie v rozvode konaní dojednanej vo výraznom nepomere s tarifnou odmenou

Rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 19CoCsp/50/2021 zo dňa 18. 11. 2021

Anotácia:

Žalovaná sa v konaní o rozvod s príslušenstvom nechala zastúpiť advokátkou. V danom prípade žalovaná si u advokátky – žalobkyne objednala právne služby s dojednanou hodinovou odmenou v sume 100 eur za každú začatú hodinu s predpokladaným počtom hodín potrebných na poskytnutie právnych služieb približne 35 hodín. Žalovaná v zmysle objednávky právnych služieb prijala od žalobkyne právne služby, za ktoré v zmysle objednávky uhradila preddavok v sume 1 500 eur (zaplatený v splátkach), právne služby jej boli poskytované až do doby, kým žalovaná listom zo dňa 27.11.2018 plnomocenstvo odvolala. Odmena právneho zastupovania podľa vyúčtovania zo dňa 07.12.2018 predstavovala sumu 2 323,68 eur s tým, že žalovaná spochybňovala počet hodín – časovú špecifikáciu a jedným z argumentov žalovanej je aj tvrdenie, že odmena vo výške 100 eur za hodinu je neprimeraná a je v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaná sa domnieva, že ak je zmluvná odmena za tú istú právnu službu viac ako 10-násobne vyššia, ako mohla byť tarifná odmena, je to jednoznačne dôkaz neprimeranosti a rozporu s dobrými mravmi.

Právna veta:

Aj keď nepochybne je výrazný nepomer medzi v danom prípade dojednanou hodinovou odmenou a tarifnou odmenou podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., odvolací súd nesúhlasí s názorom žalovanej, že dojednaná hodinová odmena 100,- eur je v rozpore s dobrými mravmi. Tento názor odvolací súd opiera o „sadzby rozvodových právnikov“, dostupné na internetových stránkach. Občianskoprávne vzťahy, medzi ktoré patrí aj dohoda o hodinovej odmene za poskytnuté právne služby na základe podpísanej objednávky, sa vyznačujú autonómiou vôle zmluvných strán a zmluvnou voľnosťou a teda platí to, čo si zmluvné subjekty spolu dohodli. Ak zmluvné strany podľa svojho slobodného rozhodnutia určitú dohodu uzatvoria, platí, že túto zmluvu sú povinné plniť, a to aj v prípade, keby plnenie bolo pre niektorú zo zmluvných strán nevýhodné. Pri dojednaní výšky zmluvnej odmeny platí, že táto nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

Právna oblasť: Advokácia

Právny inštitút: odmena advokáta

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 655/2004 Z. z. – § 2
586/2003 Z. z. – § 24

10. Prijímanie písomností ohľadom dražby nehnuteľnosti v BSM nie je bežnou vecou; doručenie jednému z manželov nestačí

Rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 22CoCsp/55/2020 zo dňa 28. 9. 2021

Anotácia:

V predmetnom konaní bola sporná otázka, či boli dodržané ustanovenia Občianskeho zákonníka o výkone záložného práva v súvislosti s predmetnou dobrovoľnou dražbou, a to konkrétne ust. § 151l ods. 1, v zmysle ktorého začatie výkonu záložného práva je záložný veriteľ povinný písomne oznámiť záložcovi a dlžníkovi, ako aj zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách vo vzťahu k povinnosti doručovania výzvy na umožnenie vykonania ohodnotenia a znaleckého posudku podľa § 12 ods. 2 a 4.

Právna veta:

Doručovanie písomností týkajúcich sa dražby nehnuteľnosti, ktorá je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov (žalobcu a žalovanej) nespadá do kategórie bežných vecí, lebo sa práve týka nakladania s majetkom, ktorý je súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ako je v danom prípade byt. Z okolností tohto prípadu jednoznačne vyplýva, že nejde o bežné písomnosti, ktoré by mohol oprávnené prijímať jeden manžel za druhého manžela, i keď sú obaja v solidárnom postavení.

Právna oblasť: Rodinné právo, Občianske právo

Právny inštitút: doručovanie, dražba

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 40/1964 Zb. – § 145 ods. 1, § 151l ods. 1
36/2005 Z. z. – § 20
527/2002 Z. z. – § 12 ods. 4

11. K úprave telefonického kontaktu s jedným rodičom počas priebehu styku s druhým rodičom

Uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 17CoP/44/2021 zo dňa 13. 12. 2021

Anotácia:

V konaní o návrhu otca na zverenie maloletých maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu okresného súdu sa odvolací súd vyjadril aj k otázke úpravy telefonického kontaktu s jedným rodičom počas priebehu styku s druhým rodičom.

Právna veta:

Pokiaľ ide o telefonáty s maloletými deťmi v čase, keď majú byť v starostlivosti druhého rodiča, odvolací súd uvádza, že aj keď by to bolo žiadúce, nie je povinnosťou rodiča, u ktorého maloleté deti sú v starostlivosti, umožňovať telefonický kontakt s druhým rodičom, úprava styku nariadená súdom je limitujúca práve v tom, že keďže nedochádza k dohode rodičov na úprave styku, musí sa striktnie rešpektovať úprava styku stanovená súdnym rozhodnutím a nad jej rámec možno ísť, len ak sa vedľa na tom rodiča dohodnúť. Tým samozrejme nie je dotknutá povinnosť rodiča informovať druhého rodiča o zdravotnom stave detí, ich školských výsledkoch a pod.

Právna oblasť: Rodinné právo

Právny inštitút: úprava styku s maloletými deťmi

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 36/2005 Z. z. – § 24 ods. 5, § 25 ods. 1, § 36 ods. 1

12. K možnosti nariadenia výchovného opatrenia neodkladným opatrením

Uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 12CoP/52/2021 zo dňa 20. 10. 2021

Anotácia:

Súd prvej inštancie neodkladným opatrením dočasne odňal maloletú z osobnej starostlivosti matky a bolo jej nariadené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci – pobyt v Reedukačnom centre. Zároveň matke uložil povinnosť odovzdať maloletú do Reedukačného centra. Proti rozhodnutiu sa matka odvolala.

Právna veta:

Odvolací súd zastáva názor, že nemožno neodkladným opatrením nariadiť výchovné opatrenie, nakoľko výchovné opatrenie je samostatným konaním, upraveným hmotným právom podľa ust. § 37 ZoR, vyžadujúcim postup ako v konaní vo veci samej, t. j. nariadenie pojednávania, vykonanie dokazovania a rozhodnutie vo veci samej, ktoré sa stáva po nadobudnutí právoplatnosti exekučným titulom.

Právna oblasť: Civilné procesné právo, Rodinné právo

Právny inštitút: neodkladné opatrenie

Súvisiace predpisy a ustanovenia: § 324 zákona č. 160/2015 Z. z.
§ 360 zákona č. 161/2015 Z. z.
§ 37 zákona č. 36/2005 Z. z.

13. Proti záznamu priestupku vybaveného v blokovom konaní do evidencie priestupkov sa nemožno brániť žalobou proti inému zásahu orgánu verejnej správy

Uznesenie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 8Sa/123/2020 zo dňa 20. 10. 2021

Anotácia:

Žalobou proti inému zásahu orgánu verejnej správy, doručenou Krajskému súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“ alebo „správny súd“) sa žalobca domáhal, aby správny súd zakázal žalovanému, Hlavnému mestu Bratislava, pokračovať v napadnutom inom zásahu a to viesť v evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky priestupky osoby žalobcu riešené Mestskou políciou Bratislava napomenutím.

Právna veta:

- I. Žalobu proti inému zásahu nemožno považovať za akýsi opravný prostriedok vedúci k preskúmaniu blokového konania, ktoré je oproti riadnemu správne konaniu menej formálne a nebýva podložené toľkými listinnými dôkazmi. Žalobca sa preukázateľne uspokojil s prejednaním a vybavením priestupku napomenutím, ktoré sa nepovažuje za sankciu a teda nemohlo ním byť zasiahnuté do jeho práv a právom chránených záujmov. Nezákonné teda nemohlo byť ani následné zaznamenanie prejednaní a vybavení priestupku do informačného systému.
- II. Tvrdený iný zásah, tak ako ho vymedzuje žalobca, je len postupom orgánu verejnej správy v rámci skráteného administratívneho – blokového konania, ktorý nasleduje po prejednaní a vybavení priestupku. Je akýmsi následkom vybavených priestupkov, keďže príslušníci MsP musia vybavené priestupky zaevidovať vo svojom internom systéme, pričom následne ich postupujú ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Vykonanie ich záznamu do evidencie a ich následné vedenie, nemožno oddeliť a vyčleniť z blokového konania, ktoré mu predchádzalo. Vedenie priestupkov v evidencii, nenapĺňa definíčné znaky iného zásahu v zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. e) SSP.

Právna oblasť: Správne právo

Právny inštitút: konanie o priestupkoch, blokové konanie

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 162/2015 Z. z. – § 3 ods. 1 písm. e), § 252
372/1990 Zb. – § 84, § 89a

14. Určenie výšky škody za neoprávnený odber plynu nemôže vychádzať len z fiktívneho výpočtu podľa vzorca

Uznesenie Krajského súdu Trnava sp. zn. 23CoCsp/6/2021 zo dňa 6. 12. 2021

Anotácia:

Predmetom sporu bola otázka neoprávneného odberu v prípade odberu meraného určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Odvolací súd hodnotil nedostatočné zaoberanie sa námietkami žalovaných voči v konaní predloženému znaleckému posudku a absenciu odôvodnenia rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania strán a náhradu trov konania štátu.

Právna veta:

- I. Ak by sa nahrádzala fiktívna škoda vypočítaná podľa vzorca bez ohľadu na skutkové okolnosti, došlo by k vychýleniu zo spravodlivej rovnováhy medzi legitímnym záujmom PDS na náhrade skutočnej škody a ochrane distribučnej siete a zásahom do majetkových práv neoprávneného odberateľa, ktorý by sa tak stal už zásahom neprimeraným. Pri posudzovaní tejto spravodlivej rovnováhy je nutné vychádzať z toho, že občianskoprávny inštitút plní funkciu kompenzačnú a preventívnu, a výška škody nemôže byť akousi nadkompenzáciou poškodeného, či dokonca sankciou neoprávneného odberateľa za neoprávnený odber.
- II. Na základe fiktívneho výpočtu dochádza k zisteniu teoretického maximálneho množstva odobratého plynu, teda vychádza sa z maximálnych možných hodnôt odberu a jeho nepretržitého trvania, čo pre odberateľa nie je vôbec priaznivé. Výška škody sa tak ľahko vyšplhá na hodnoty, ktoré sú celkom nereálne. Keďže inštitút náhrady škody nie je sankčným prostriedkom, ale má plniť predovšetkým funkciu kompenzačnú a preventívnu, vypočítaná výška škody nemá byť neúmerná skutočnosti. K jej stanoveniu by mali všeobecné súdy pristupovať na základe spravodlivého uváženia a vždy prihliadať na okolnosti prípadu. K určeniu čo najobjektívnejšej skutočnej škody im môžu slúžiť napríklad údaje o histórii predchádzajúcej spotreby na danom mieste, znalecké posudky, poznatky z prípadného trestného konania alebo informácie o spotrebičoch na odbernom mieste. Zároveň od vypočítanej výšky škody je nutné odpočítať prípadné platby (napr. vo forme záloh), ktoré uhradil odberateľ v období neoprávneného odberu. Bez dopĺňujúceho zisťovania skutočne spôsobenej škody by bol odberateľ neprimerane zaťažený, čo by bolo v rozpore s jeho právom na ochranu majetku.

Právna oblasť: Občianske právo, Správne právo

Právny inštitút: náhrada škody

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 251/2012 Z. z. – § 82 ods. 2, 3
449/2012 Z. z. – § 1

15. Dovolanie podané neoprávnenou osobou v dedičskej veci

Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo/141/2020 zo dňa 22. 7. 2020

Anotácia:

Okresný súd uznesením v dedičskej veci po poručiťelke určil všeobecnú cenu majetku patriaceho do dedičstva (I.), vy-
sporiadal dedičstvo dedičov (II.), priznal odmenu súdnemu komisárovi (III.), uložil dedičom zaplatiť odmenu súdnemu
komisárovi podľa výšky ich dedičských podielov (IV.) a uložil dedičom zaplatiť spoločne a nerozdielne súdny poplatok (V.).
Krajský súd na odvolanie dedičky 2/ uznesením napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil
a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal
dovolanie manžel dedičky 2/.

Právna veta:

Podľa § 447 písm. b) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak je podané neoprávnenou osobou. V predmetnej dedičskej
veci Q., dovolanie bolo podané manželom dedičky, ktorý nie je oprávnenou osobou, t. j. nie je dedičom po poručiťelke Q.,
preto najvyšší súd jeho dovolanie v zmysle citovaného ustanovenia odmietol.

Právna oblasť: Civilné právo procesné

Právny inštitút: dedenie

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 160/2015 Z. z. – § 447 písm. b)