



Právo a judikatúra v praxi

Výber z najzaujímavejších nových rozhodnutí súdov

Obsah:

1. **Zásah do subjektívnych práv prerušením katastrálneho konania**
Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Sžrk/6/2020 zo dňa 16. 12. 2020
2. **Pripojenie spisu z iného konania ako dôkaz v civilnom konaní**
Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Obdo/91/2019 zo dňa 10. 12. 2020
3. **Povinnosť súdu doručiť uznesenie o zamietnutí návrhu na vydanie neodkladného opatrenia**
Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obdo/22/2020 zo dňa 30. 11. 2020
4. **Viazanosť rozhodnutím o predbežnej otázke ako výnimka z rozhodovania podľa stavu v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy**
Rozsudok Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 1Sak/5/2021 zo dňa 14. 4. 2022
5. **Nahrávka ako dôkaz v konaní vo veci brania úplatku a zneužitia právomocí verejného činiteľa**
Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4To/10/2019 zo dňa 15. 6. 2021
6. **Ak z výroku v rozpore s odôvodnením vyplýva, že súd zamietol nárok na úrok z omeškania, nemožno žiadať o nápravu návrhom na vydanie dopĺňacieho rozsudku, iba odvolaním**
Uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Cob/20/2021 zo dňa 10. 6. 2021
7. **K právnym následkom skutočnosti, že postupca dlžníkovi postúpenie pohľadávky neoznámil bez zbytočného odkladu**
Rozsudok Krajského súdu Nitra sp. zn. 7Co/112/2020 zo dňa 19. 10. 2021
8. **Ak je výrokom uložená povinnosť strpieť prechod a prejazd, automaticky to zahŕňa aj povinnosť zdržať sa kladenia prekážok na cestu**
Uznesenie Krajského súdu Trnava sp. zn. 23Co/73/2021 zo dňa 21. 9. 2021
9. **Zabezpečovacím opatrením je možné zabezpečiť aj už judikovanú pohľadávku**
Uznesenie Krajského súdu Trnava sp. zn. 32Cob/40/2021 zo dňa 7. 9. 2021
10. **K právomoci súdu rozhodovať o právach a povinnostiach vo vzťahu k pozemným komunikáciám**
Uznesenie Krajského súdu Košice sp. zn. 5Co/101/2020 zo dňa 29. 6. 2021
11. **K možnosti nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa v súvislosti s nariadením zabezpečovacieho opatrenia zistí, že veci zaťažené záložným právom nemajú adekvátnu hodnotu**
Uznesenie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 5CoCsp/21/2021 zo dňa 15. 10. 2021
12. **Chýbajúce alebo nedostatočné ochranné zariadenie a zabezpečenie a nesprávna organizácia práce**
Rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 30S/101/2018 zo dňa 27. 10. 2021
13. **K možnosti spoluvlastníka žiadať úhradu podielu na poistnom, ak dal spoločnú vec poistiť bez toho, aby o tom druhého spoluvlastníka informoval**
Rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 11Co/6/2021 zo dňa 16. 9. 2021
14. **Návrh na vydanie dopĺňacieho rozsudku nemusí byť doručený druhej strane**
Uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 11CoP/5/2021 zo dňa 29. 10. 2021
15. **Ak je žaloba v okamihu jej podania predčasná, ale následne začne plynúť alebo uplynie lehota na jej podanie, musí o nej súd konať**
Uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 16Sa/19/2021 zo dňa 9. 12. 2021

1. Zásah do subjektívnych práv prerušením katastrálneho konania

Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Sžrk/6/2020 zo dňa 16. 12. 2020

Anotácia:

Kľúčovým pre prejednávanú vec je posúdenie otázky, či rozhodnutie o prerušení katastrálneho konania je spôsobilým predmetom súdneho prieskumu.

Právna veta:

Pokiaľ ide o procesné rozhodnutie, ktorým je prerušenie vkladového konania v zmysle katastrálneho zákona, o aké ide v prejednáwanej veci, toto z dôvodu jeho možného dopadu na dispozičné oprávnenie vlastníka nehnuteľnosti bude spĺňať výnimku uvedenú v § 7 písm. e) správneho súdneho poriadku, ktorá spočíva v existencii potenciálu mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania.

V dôsledku nemožnosti odvolať sa rozhodnutie o prerušení konania návrhu na vklad vytvára situáciu, ktorá je mimo kontroly zákonnosti prostredníctvom riadnych, ale aj mimoriadnych opravných prostriedkov. V zmysle § 29 ods. 5 správneho poriadku pokiaľ je konanie prerušené, lehoty podľa tohto zákona neplynú. V dôsledku toho neplynú ani lehoty na rozhodnutie a účastník konania by tak stratil aj možnosť ochrany v správnom súdnictve prostredníctvom žalôb proti nečinnosti orgánu verejnej správy. V tomto kontexte je preto nevyhnutné konštatovať, že rozhodnutie o prerušení konania o návrhu na vklad podlieha súdnemu prieskumu zákonnosti.

Právna oblasť: Súdne preskúvanie rozhodnutí

Právny inštitút: Kataster nehnuteľností, Správne súdnictvo

Súvisiace predpisy a ustanovenia: § 7 písm. e), § 31a písm. c) zákona č. 162/1995 Z. z.

2. Pripojenie spisu z iného konania ako dôkaz v civilnom konaní

Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Obdo/91/2019 zo dňa 10. 12. 2020

Anotácia:

Právny zástupca žalovaných uviedol, že škoda vznikla žalovanej ako spoločníkovi úpadcu. Poukázal na konanie vedené na Okresnom súde a navrhol vykonať dokazovanie spisom z tohto konania. K uvedenému súd prvej inštancie konštatoval, že súdny spis z iného súdneho konania sám o sebe nie je dôkazným prostriedkom, preto nie je povinnosťou súdu v prebiehajúcom súdnom konaní oboznamovať sa so spismi z iného súdneho konania a ani s dôkazmi, ktoré boli vykonané v inom súdnom konaní. Povinnosťou každej strany a v ktoromkoľvek štádiu civilného sporového konania je pripojiť dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

Podané odvolanie žalovaný okrem iného odôvodnil tým, že súd prvej inštancie odmietol vykonať dokazovanie pripojením konkrétneho súdneho spisu.

Právna veta:

Je povinnosťou tej-ktorej strany sporu na preukázanie svojho tvrdenia označiť alebo predložiť konkrétny dôkaz, ktorým je možné a efektívne jeho tvrdenie preukázať. Za takýto dôkaz dovolací súd nepovažuje pripojenie spisu z iného konania, pretože v súdnom spore súd namiesto strany nemôže určovať, ktorý dôkazný prostriedok, vykonaný v inom súdnom konaní, ktorého obsah je zachytený v súdnom spise, preukazuje tvrdenie strany sporu v tom-ktorom prejednávanom spore, nakoľko by tým v spore zvýhodnil jednu stranu sporu oproti inej strane sporu, čo je neprípustné, keďže strany sporu majú v konaní rovné postavenie (uplatňuje sa princíp rovnosti sporových strán).

Právna oblasť: Civilné právo procesné

Právny inštitút: Dokazovanie

Súvisiace predpisy a ustanovenia: § 186 a § 187 zákona č. 160/2015 Z. z.

3. Povinnosť súdu doručiť uznesenie o zamietnutí návrhu na vydanie neodkladného opatrenia

Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obdo/22/2020 zo dňa 30. 11. 2020

Anotácia:

Žalovaný sa vyjadril k návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 17. apríla 2019 po tom, ako súd prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol. Následne odvolací súd podaním zo dňa 28. mája 2019 doručil žalovanému návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie súdu prvej inštancie a odvolanie žalobcu spolu s prílohami. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu vyjadril podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 18. júna 2019, pričom odvolací súd o odvolaní žalobcu rozhodol dňa 18. júna 2019. Dovolateľ tvrdil, že žalovaný predložil minimálne jedno podanie s dôkazmi, ktoré dôkazy súd vykonal, boli rozhodujúce pre rozhodnutie, avšak neboli doručené žalobcovi, čím súd zmaril žalobcovi, aby sa relevantne právne vysporiadal s predloženými dôkazmi žalovaného. Dovolateľ poukázal, že základom práva na spravodlivý proces bolo doručenie procesných vyjadrení ostatných účastníkov.

Právna veta:

V prípade, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý, nie je povinnosťou súdu prvej inštancie doručiť uznesenie o zamietnutí návrhu ani prípadné odvolanie ostatným stranám. Ako vyplýva z § 329 ods. 1 veta druhá C. s. p. v takomto prípade súd má len umožniť protistrane vyjadriť sa k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Právna oblasť: Civilné procesné právo

Právny inštitút: Neodkladné opatrenie

Súvisiace predpisy a ustanovenia: § 324 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z.

4. Viazanosť rozhodnutím o predbežnej otázke ako výnimka z rozhodovania podľa stavu v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy

Rozsudok Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 1Sak/5/2021 zo dňa 14. 4. 2022

Anotácia:

Predmetom kasačnej sťažnosti bol rozsudok krajského súdu, ktorým zamietol žalobu, ktorou sa sťažovateľka domáhala ochrany svojich práv proti rozhodnutiu žalovaného, ktorý potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu o zamietnutí žiadosti o obnovenie prechodného pobytu z dôvodu, že nespĺňa podmienky na udelenie prechodného pobytu.

Právna veta:

Podľa názoru kasačného súdu krajský súd postupoval nesprávne, keď sa formalisticky pridržiaval § 135 ods. 1 S.s.p., v zmysle ktorého je „na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy.“ Rozhodovanie o správnej žalobe garanta žalobkyne – jej manžela podanej proti rozhodnutiu o zamietnutí žiadosti o obnovenie prechodného pobytu na účel podnikania totiž predstavovalo vo vzťahu k rozhodovaniu o správnej žalobe žalobkyne predbežnú otázku. Viazanosť rozhodnutím o predbežnej otázke predstavuje pritom vo vzťahu k pravidlu danému § 135 ods. 1 S.s.p. lex specialis, ktorý normatívne vyplýva z § 132 ods. 2 a § 145 ods. 4 S.s.p. Inak povedané, ak rozhodnutie správneho (krajského) súdu v jednej veci má pre druhú vec povahu posúdenia predbežnej otázky, musí ju správny (krajský) súd pri svojom rozhodovaní v druhej veci posudzovať v zmysle § 132 ods. 2 S.s.p., pretože aj správny (krajský) súd predstavuje iný orgán verejnej moci, ktorý má na mysli znenie § 132 ods. 1 S.s.p. V druhom konaní má preto správny (krajský) súd povinnosť prihliadnuť aj na svoje skoršie rozhodnutie, ktoré je v rámci posúdenia predbežnej otázky pre neho záväzné, pričom táto záväznosť vyplýva zo znenia § 145 ods. 4 S.s.p., keďže rozhodnutie správneho súdu je záväzné nielen pre účastníkov konania ale aj pre orgány verejnej moci. To znamená, že viazanosť rozhodnutím o predbežnej otázke predstavuje výnimku z viazanosti správneho súdu stavom existujúcim v čase právoplatnosti preskúmaného rozhodnutia orgánu verejnej správy v zmysle § 135 ods. 1 S.s.p.

Právna oblasť: Správne právo procesné

Právny inštitút: Prejudicialita, Rozhodnutie vo veci samej

Súvisiace predpisy a ustanovenia: § 132 ods. 2, § 135, § 145 ods. 4 z. č. 162/2015 Z.z.

5. Nahrávka ako dôkaz v konaní vo veci brania úplatku a zneužitia právomocí verejného činiteľa

Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4To/10/2019 zo dňa 15. 6. 2021

Anotácia:

Najvyšší súd posudzoval odvolanie obžalovanej proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu v trestnej veci obžalovanej pre zločin prijímania úplatku v jednočinnom súbehu s prečinom zneužívania právomoci verejného činiteľa, ktorého sa dopustila pri vykonávaní inšpekcie práce.

Právna veta:

Obsah výpovede M. K. v podstatných bodoch potvrdzuje i zvukový záznam z USB kľúča, ktorý bol zabezpečený samotným svedkom dňa 13. júla 2018. Vo vzťahu k tomuto dôkazu Najvyšší súd poznamenáva, že s názorom súdu prvého stupňa na jeho autenticitu a použiteľnosť sa v plnom rozsahu stotožňuje tak, ako boli odôvodnené v napadnutom rozhodnutí, a v tejto súvislosti poukazuje aj na rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Schenk proti Švajčiarsku, podľa ktorého je možné použiť ako dôkaz aj spornú nahrávku a táto skutočnosť sama osebe nemusí byť porušením práva na spravodlivý proces v zmysle čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, pokiaľ konanie ako celok je spravodlivé, nahrávka nie je jediným usvedčujúcim dôkazom v trestnom konaní a boli dodržané práva obhajoby spočívajúce v možnosti spochybniť takýto dôkaz. Za zmienku v tejto súvislosti stojí aj odborný názor, podľa ktorého je použiteľnosť takéhoto dôkazu vyvoditeľná z § 85 ods. 2 Tr. por. per analogiam, keďže účelom nahrávky bolo zachytiť nekorektný priebeh inšpekcie s korupčnými prvками.

Právna oblasť: Trestné konanie

Právny inštitút: Dokazovanie

Súvisiace predpisy a ustanovenia: § 85 ods. 2 Trestného poriadku

6. Ak z výroku v rozpore s odôvodnením vyplýva, že súd zamietol nárok na úrok z omeškania, nemožno žiadať o nápravu návrhom na vydanie dopĺňacieho rozsudku, iba odvolaním

Uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Cob/20/2021 zo dňa 10. 6. 2021

Anotácia:

Odôvodnenie a samotný výrok rozsudku boli v zjavnom nesúlade. Žalobca podal návrh na vydanie dopĺňacieho rozsudku.

Právna veta:

- I. Pokiaľ súd prvej inštalácie verejne vyhlásil rozsudok, v ktorom žalobe čiastočne vyhovel s tým, že v prevyšujúcej časti (okrem tej, ktorej žalobe vyhovel) žalobu zamietol, tento výrok ho zaväzuje.
- II. Je síce pravdou, že súd prvej inštalácie v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatuje omeškanie žalovaného od 13.8.2017, ako aj nárok žalobcu požadovať úrok z omeškania vo výške 8 % ročne, ale rozhodujúcim je tak, ako to uviedol vyššie, výrok vyhláseného rozsudku.
- III. Pokiaľ súd prvej inštalácie v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a žalobca má za to, že tak rozhodol v časti uplatnenia úroku z omeškania nesprávne, mal možnosť podať riadny opravný prostriedok, nie však návrh na vydanie dopĺňacieho rozsudku. Dopĺňací rozsudok by bol opodstatnený iba v prípade, ak by druhou výrokovou časťou súd prvej inštalácie zamietol nárok žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania presahujúcich 8 % ročne, avšak nerozhodol by o úroku z omeškania do tejto výšky. Za použitia akéhokoľvek výkladu (jazykový, gramatický, teleologický) je možné bezpochyby konštatovať, že pokiaľ súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, znamená to, že túto žalobu zamietol ohľadom všetkých ostatných nárokov, než tých, ktoré boli žalobcovi výrokom priznané.

Právna oblasť: Civilné procesné právo

Právny inštitút: Dopĺňací rozsudok, Odvolanie

Súvisiace predpisy a ustanovenia: § 219 ods. 4, § 225 zákon č. 160/2015 Z.z.

7. K právnym následkom skutočnosti, že postupca dlžníkovi postúpenie pohľadávky neoznámil bez zbytočného odkladu

Rozsudok Krajského súdu Nitra sp. zn. 7Co/112/2020 zo dňa 19. 10. 2021

Anotácia:

Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu vo výške 1915,78 eura s prísl. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli Zmluvu o hotovostnom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver vo výške 1800,- eur. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 60-tich pravidelných mesačných splátkach po 68,72 eur. Žalovaný poukázal na to, že v danom prípade listom zo dňa 19.06.2015 označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky, Predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia“, právny zástupca postupcu oznámil, že došlo k postúpeniu pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávky. Takéto oznámenie však nemôže podľa žalovaného spôsobovať žiadne právne následky, keď nebolo vykonané bez zbytočného odkladu, ale po 3 mesiacoch.

Právna veta:

K tvrdeniu žalobcu, že oznámenie o postúpení pohľadávky nemôže spôsobovať žiadne právne následky, ak nebolo vykonané bez zbytočného odkladu, ale po 3 mesiacoch, odvolací súd uvádza, že moment oznámenia postúpenia pohľadávky dlžníkovi nemá vplyv na právne následky, či dokonca platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky. Povinnosť postupcu oznámiť postúpenie pohľadávky je relevantné predovšetkým vo vzťahu k dlžníkovi, resp. vo vzťahu k tomu, komu bude dlžník plniť svoj záväzok. V prípade ak si postupca nesplní svoju povinnosť oznámiť dlžníkovi postúpenie pohľadávky bez zbytočného odkladu, plní dlžník naďalej postupcovi, čo však žiadnym spôsobom neovplyvňuje plnenie jeho záväzku.

Právna oblasť: Občianske právo

Právny inštitút: Záväzkové právo, Postúpenie pohľadávky

Súvisiace predpisy a ustanovenia: § 526 z. č. 40/1964 Zb.

8. Ak je výrokom uložená povinnosť strpieť prechod a prejazd, automaticky to zahŕňa aj povinnosť zdržať sa kladenia prekážok na cestu

Uznesenie Krajského súdu Trnava sp. zn. 23Co/73/2021 zo dňa 21. 9. 2021

Anotácia:

Žalobca sa žalobou vo veci samej domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd zriadil vecné bremeno, právo cesty, spočívajúce v práve prechodu peši a v práve prejazdu motorovými a nemotorovými vozidlami cez nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovanej, nachádzajúce sa v katastrálnom území G., ktoré v žalobe bližšie špecifikoval, za účelom prístupu k nehnuteľnosti, chate vo výlučnom vlastníctve žalobcu v rovnakom katastrálnom území (tiež v žalobe presne špecifikovanej podľa údajov v katastri), ako aj za účelom jej užívania, obývania, obhospodarovania a za účelom príležitostných návštev iných osôb ako vlastníkov nehnuteľnosti a členov domácnosti. V priebehu konania vo veci samej sa žalobca domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanej odstrániť uzamknutý zámok z brány na nehnuteľnosti.

Právna veta:

Ak súd žalovanej nariadil strpieť prechod a prejazd cez pozemky, ktorých je vlastníčkou, logicky to subsumuje (zahŕňa) aj jej povinnosť zdržať sa kladenia prekážok na existujúcu prístupovú cestu k stavbe žalobcu.

Právna oblasť: Civilné právo procesné

Právny inštitút: Neodkladné opatrenie, Vecné bremeno

Súvisiace predpisy a ustanovenia: § 132 ods. 1, § 218 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1 zákon č. 160/2015 Z.z. § 151o ods. 3 zákon č. 40/1964 Zb.

9. Zabezpečovacím opatrením je možné zabezpečiť aj už judikovanú pohľadávku

Uznesenie Krajského súdu Trnava sp. zn. 32Cob/40/2021 zo dňa 7. 9. 2021

Anotácia:

Žalobkyňa v konaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žiadala zriadiť záložné právo v prospech žalobkyne za účelom uspokojenia jej pohľadávky voči žalovanej priznanej rozsudkom. Návrh žalobkyňa odôvodnila tým, že je majiteľom pohľadávky voči žalovanej vo výške 124.642,61 eur spolu s príslušenstvom, ktorá jej bola priznaná právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu a ktorá je právnym základom exekúcie vedenej žalobkyňou ako oprávnenou voči žalovanej ako povinnej.

Právna veta:

Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná alebo bola judikovaná s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo neuspokojenia pohľadávky veriteľa. CSP neobmedzuje možnosť využitia zabezpečovacieho opatrenia len na zabezpečenie v tom-ktorom konaní žalovanej peňažnej pohľadávky veriteľa – potenciálneho oprávneného v exekučnom konaní na vymożenie pohľadávky, ktorá je predmetom konania, ako uviedol súd prvej inštancie. Zo žiadneho ustanovenia CSP takéto obmedzenie nevyplyva, práve naopak. Z ust. § 388 CSP (ktoré sa v zmysle ust. § 344 primerane použije aj na zabezpečovacie opatrenie) jednoznačne vyplýva, že ak bolo neodkladné opatrenie nariadené po skončení konania vo veci samej alebo ak skôr nariadené neodkladné opatrenie trvá aj po skončení konania vo veci samej, súd uznesenie o neodkladnom opatrení na návrh zruší, ak a) vzhľadom na stav exekučného konania už nie je potrebné alebo b) navrhovateľ mohol podať návrh na vykonanie exekúcie, ale tak v primeranom čase neurobil. Preto ak súd prvej inštancie návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol z dôvodu, že zabezpečovacím opatrením nemožno zabezpečiť už judikovanú pohľadávku, jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Právna oblasť: Civilné právo procesné

Právny inštitút: Zabezpečovacie opatrenie

Súvisiace predpisy a ustanovenia: § 343 zákon č. 160/2015 Z.z.

10. K právomoci súdu rozhodovať o právach a povinnostiach vo vzťahu k pozemným komunikáciám

Uznesenie Krajského súdu Košice sp. zn. 5Co/101/2020 zo dňa 29. 6. 2021

Anotácia:

Žalobca sa voči žalovanému mestu domáhal uloženia povinnosti vykonať komplexnú rekonštrukciu miestnej komunikácie s tvrdením, že je neziskovou organizáciou poskytujúcou všeobecne prospešné služby, zdravotnú starostlivosť, ako aj sociálnu pomoc a humanitárnu starostlivosť a žalovaný je vlastníkom a správcom miestnej komunikácie, ktorá nespĺňa požiadavky na dopravnú obsluhu a jej stav neumožňuje bezpečnú jazdu motorových a nemotorových vozidiel.

Právna veta:

Žalobca sa žalobou domáha ochrany svojho vlastníckeho práva, pričom žiada, aby súd zakázal užívanie účelovej komunikácie žalovanému. Jeho žaloba teda smeruje k úprave užívania pozemnej komunikácie, ktoré je svojou povahou verejnoprávne oprávnenie upravené osobitným predpisom. O právach a povinnostiach vo vzťahu k pozemným komunikáciám je oprávnený rozhodnúť príslušný správny orgán a nie všeobecný súd v rámci súkromnoprávnej žaloby.

Právna oblasť: Civilné procesné právo, Občianske právo

Právny inštitút: Pozemné komunikácie, Ochrana vlastníckeho práva

Súvisiace predpisy a ustanovenia: § 3 zákon č. 160/2015 Z.z.
§ 23 zákon č. 135/1961 Zb.

11. K možnosti nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa v súvislosti s nariadením zabezpečovacieho opatrenia zistí, že veci zaťažené záložným právom nemajú adekvátnu hodnotu

Uznesenie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 5CoCsp/21/2021 zo dňa 15. 10. 2021

Anotácia:

Žalobcovia si od žalovaného kúpili byt v novostavbe bytového domu. Pri prebratí bytu i následne po začatí jeho užívania u žalobcu uplatnili nároky zo zodpovednosti za vady veci a v spore sa proti žalovanému z tohto titulu domáhajú zaplata 18.412,48 € ako zľavy z kúpnej ceny. V uvedenom konaní sa domáhali tiež nariadenia zabezpečovacieho opatrenia. Požadovali tak voči žalovanému zriadenie záložného práva (zabezpečovacie opatrenie) a zloženie peňazí do úschovy súdu (neodkladné opatrenie).

Právna veta:

- I. Žalobcovia neopodstatnene, v rozpore s účelom jednotlivých procesných inštitútov, po podaní návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia z rovnakých skutkových dôvodov podali i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pre obavu z ohrozenia exekúcie.
- II. Žalobcovia zodpovedajú za procesný postup, ktorý v spore so žalovaným zvolili. Ak nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného, na ktoré zabezpečovacím opatrením žiadali zriadiť záložné právo, nemali hodnotu zodpovedajúcu výške uplatnenej pohľadávky, vydanie zabezpečovacieho opatrenia nemali navrhovať. Nič im nebránilo priamo podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pre absenciu vecí, práv a majetkových hodnôt žalovaného, na ktorých by bolo možné efektívne zriadiť záložné právo.
- III. Rozhodujúca otázka existencie reálnej obavy z ohrozenia exekúcie, na základe totožných skutkových tvrdení žalobcov a totožných tvrdení žalovaného, už bola vyriešená odvolacím súdom v konaní pri uplatnenom zabezpečovacom opatrení.

Právna oblasť: Civilné procesné právo

Právny inštitút: Neodkladné opatrenie

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 160/2015 Z.z. – § 324 ods. 3

12. Chýbajúce alebo nedostatočné ochranné zariadenie a zabezpečenie a nesprávna organizácia práce

Rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 30S/101/2018 zo dňa 27. 10. 2021

Anotácia:

Išpektorát práce ako prvostupňový správny orgán rozhodnutím uložil účastníkovi konania pokutu vo výške 33 000 eur za porušenie predpisov na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci na stavbe diaľničného úseku pri šetrení príčin vzniku závažného pracovného úrazu s ťažkou ujmovou na zdraví. Poškodený bol v čase, keď došlo k pracovnému úrazu pod vplyvom alkoholu.

Právna veta:

Podľa správneho súdu možno súhlasiť s názorom žalovaného, že príčinou, v dôsledku ktorej vznikol následok, teda pracovný úraz s ťažkou ujmovou na zdraví, bolo práve chýbajúce alebo nedostatočné ochranné zariadenie a zabezpečenie a nesprávna organizácia práce. Chýbajúce alebo nedostatočné ochranné zariadenia zabezpečenie znamenalo, že na predmetnom žeriave nebol funkčný indikátor blízkosti vysokého napätia. A. A. nemohol ovplyvniť zabezpečenie funkčného indikátora, a teda to, či bol pod vplyvom alkoholu, neovplyvnilo túto príčinu vzniku jeho poškodenia zdravia. V prípade príčiny spočívajúcej v nesprávnej organizácii práce správne orgány zdôraznili, že žalobca v záujme zaistenia bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci nevykonával opatrenia so zreteľom na všetky okolnosti, týkajúce sa práce, v tomto prípade práce pod resp. v blízkosti elektrického vedenia a nesplnil povinnosť oboznámiť zamestnancov na danom pracovisku so zákazom vstupovať do priestoru, zdržiavať sa v priestore a vykonávať činnosti, ktoré by mohli bezprostredne ohroziť život alebo zdravie zamestnancov.

Právna oblasť: Pracovné právo

Právny inštitút: Bezpečnosť a ochrana zdravia pri práci

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 124/2006 Z. z. – § 7 ods. 1 písm. c)
147/2013 Z. z. – § 1

13. K možnosti spoluvlastníka žiadať úhradu podielu na poistnom, ak dal spoločnú vec poistiť bez toho, aby o tom druhého spoluvlastníka informoval

Rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 11Co/6/2021 zo dňa 16. 9. 2021

Anotácia:

Predmetom sporu bola aj otázka, či pri poistení domu v spoluvlastníctve, je poistné nákladom na zabezpečenie, resp. nevyhnutnú údržbu domu a či je aj žalobkyňa povinná podieľať sa na úhrade poistného, ak zmluvu o poistení domu uzatvorila druhá spoluvlastníčka ako poistník sama.

Právna veta:

Nie je povinnosťou vlastníka dať nehnuteľnosť poistiť, a preto ak žalovaná uzatvorila predmetnú poistnú zmluvu bez toho, aby vopred informovala žalobkyňu o svojom úmysle dať dom poistiť, resp. požiadala žalobkyňu o príspevok na takéto poistné, nemožno na úhradu nákladov žalovanej na poistné zaviazat žalobkyňu.

Právna oblasť: Občianske právo

Právny inštitút: Bezpodielové spoluvlastníctvo, Poistenie nehnuteľnosti

Súvisiace predpisy a ustanovenia: § 137, § 139 zákona č. 40/1964 Zb.

14. Návrh na vydanie dopĺňacieho rozsudku nemusí byť doručený druhej strane

Uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 11CoP/5/2021 zo dňa 29. 10. 2021

Anotácia:

V konaní o rozvod manželstva a úprava práv a povinností k mal. deťom, o výživnom na maloleté deti, o návrhu matky na doplnenie rozsudku napadnutým dopĺňacím rozsudkom okresný súd uložil povinnosť otcovi uhradiť nedoplatok na bežnom výživnom za obdobie od 01.05.2020 do 15.08.2020 na mal. Y. a H. vo výške 425,- eur a na mal. C. vo výške 250,- eur k rukám matky do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd prvej inštancie dôvodil, že návrhom podaným na súd dňa 10.09.2020 matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadala o vydanie dopĺňacieho rozsudku z dôvodu, že v konaní o rozvod manželstva sa rozhoduje o výške výživného na čas po rozvode, teda smerom do budúcnosti.

Právna veta:

Pokiaľ ide o proces vydania dopĺňacieho rozsudku, tento nevykazuje vady, o ktorých by bolo potrebné rozhodnúť v rámci odvolacieho konania. Bez právnej relevancie sú aj tvrdenia otca maloletých detí ohľadom toho, že mu návrh matky maloletých detí na vydanie dopĺňacieho rozsudku nebol doručený, keďže súd je zo zákona oprávnený rozhodnúť o niektorej časti predmetu konania dopĺňacím rozsudkom, kým rozsudok nenadobudne právoplatnosť, a to aj bez návrhu účastníkov.

Právna oblasť: Súdne preskúmavanie rozhodnutí

Právny inštitút: Dopĺňací rozsudok

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 160/2015 Z.z. – § 225

15. Ak je žaloba v okamihu jej podania predčasná, ale následne začne plynúť alebo uplynie lehota na jej podanie, musí o nej súd konať

Uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 16Sa/19/2021 zo dňa 9. 12. 2021

Anotácia:

Žalobou doručenou Krajskému súdu v Žiline sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže, ktoré pripojil k žalobe. Žalobu odôvodnil tým, že napadnutým rozhodnutím bolo porušené jeho právo na starobný dôchodok, na ktorý mu vznikol zákonný nárok.

Právna veta:

Ak správny súd skúmajúc procesné podmienky konania (§ 97 SSP) zistí, že žaloba bola podaná predčasne a žalobcovi ešte nezačala plynúť lehota na jej podanie, musí rozhodnúť o odmietnutí žaloby. Ak však zistí, že žaloba bola síce podaná predčasne, teda v momente jej podania osobne do podateľne súdu, elektronicky, či podaním na prepravu ešte lehota neplynula, ale následne už plynúť začala alebo uplynula, musí o nej ďalej konať.

Právna oblasť: Správne právo, Súdne preskúmavanie rozhodnutí

Právny inštitút: Žaloba, podmienky konania, lehota na podanie

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 162/2015 Z. z. – § 181