



Právo a judikatúra v praxi

Výber z najzaujímavejších nových rozhodnutí súdov

Obsah:

1. **Rozhodnutie o sťažnosti bez jej doručenia druhej strane sporu je porušením práva na spravodlivý proces**
Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2ObdoG/1/2021 zo dňa 30. 9. 2021
2. **Kolízia pojednávania nie je dôvodom pre odročenie pojednávania pred správnym súdom a neoznámenie nevyhovenia žiadosti o odročenie nie je porušením práva na spravodlivý proces**
Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Sžik/1/2020 zo dňa 30. 6. 2021
3. **Rozhodovanie o veciach s obdobným predmetom konania rôznymi senátmi a vhodnosť zabezpečenia jednotného posúdenia nie je dôvodom pre prikázanie veci kvôli vhodnosti**
Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Nds/2/2020 zo dňa 3. 2. 2021
4. **Zastupovanie členov pozemkového spoločenstva pred súdmi**
Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo/31/2018 zo dňa 15. 4. 2019
5. **Zmluva o nájme nebytových priestorov v rozpore s ich účelom, na ktorý sú stavebne určené, je neplatná pre rozpor so zákonom**
Uznesenie Krajského súdu Trnava sp. zn. 31Cob/75/2020 zo dňa 18. 1. 2022
6. **Požadovanie osvedčovacej doložky k plnomocenstvu, ak boli dlhodobo akceptované úkony advokáta bez splnenia tejto podmienky, je rozporné so zásadou spravodlivého procesu**
Uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 17Co/19/2021 zo dňa 30. 11. 2021
7. **K formulácii návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým má byť spoločníkovi uložená povinnosť súčinnosti ohľadom identifikácie konečného užívateľa výhod**
Uznesenie Krajského súdu Nitra sp. zn. 26Cob/40/2021 zo dňa 10. 11. 2021
8. **Na preukázanie zhodnotenia nehnuteľností nestačí doloženie dokladov o nákupe materiálu; hodnoverným dôkazom je znalecký posudok alebo odborné vyjadrenie**
Uznesenie Krajského súdu Košice sp. zn. 9Co/237/2020 zo dňa 6. 10. 2021
9. **Ak uzatvorená zmluva obsahuje odkaz na všeobecné obchodné podmienky, nevyžaduje sa ich osobitné podpísanie**
Rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 17Co/153/2019 zo dňa 17. 6. 2020
10. **Osoba zapísaná v katastri ako vlastníka nemá naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva, a to ani, ak sú voči nej stále podávané určovacie žaloby spochybňujúce jej vlastníctvo**
Uznesenie Krajského súdu Trenčín sp. zn. 8Cob/48/2021 zo dňa 21. 7. 2021
11. **Podanie žaloby o neplatnosť dražby pôvodným vlastníkom ako dôvod na prerušenie konania o vypratanie nehnuteľnosti**
Uznesenie Krajského súdu Trnava sp. zn. 11Co/50/2021 zo dňa 28. 7. 2021
12. **K možnosti uložiť neúspešnej strane povinnosť k náhrade výdavkov súvisiacich s použitím služobného motorového vozidla na obhliadku na mieste samom**
Uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 8Co/259/2018 zo dňa 16. 7. 2021
13. **Výpočet dôvodov, z ktorých možno nevyhovieť dôkaznému návrhu strany**
Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/205/2019 zo dňa 28. 10. 2020
14. **Právny dôvod dlhu nie je v jeho uznaní vyjadrený dostatočne, ak je špecifikovaný len odkazom na vzťah, z ktorého vyplývajú viaceré práva a povinnosti**
Uznesenie Krajského súdu Trnava sp. zn. 11Co/263/2019 zo dňa 29. 9. 2001
15. **Ak súd skonštatuje, že škodu zaviniť aj poškodený, musí určiť mieru spoluzavinenia percentuálne alebo pomerom**
Uznesenie Krajského súdu Nitra sp. zn. 12Co/61/2020 zo dňa 22. 1. 2021

1. Rozhodnutie o sťažnosti bez jej doručenia druhej strane sporu je porušením práva na spravodlivý proces

Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 20bdoG/1/2021 zo dňa 30. 9. 2021

Anotácia:

Súd prvej inštancie nedoručil sťažnosť žalovaného žalobcovi ako protistrane. Následne rozhodol o sťažnosti, pričom sa stotožnil s argumentmi žalovaného tak, ako boli uvedené v sťažnosti.

Právna veta:

Pokiaľ sťažnosť žalovaného nedoručil súd prvej inštancie žalobcovi ako protistrane a následne rozhodol o sťažnosti, pričom sa stotožnil s argumentmi žalovaného v nej uvedenými, hoci žalobca o sťažnosti a ani o argumentoch v nej uvedených nemal žiadnu vedomosť, porušil princíp kontradiktórnosti konania, princíp rovnosti zbraní a tým aj právo žalobcu na spravodlivý proces (fair trial), čo treba považovať za závažnú fundamentálnu procesnú vadu konania. Jej nápravu je možné dosiahnuť len formou zrušenia napadnutého rozhodnutia, pričom takáto potreba nápravy prevyšuje nad záujmom zachovania nezmeniteľnosti rozhodnutia a nad princípom právnej istoty.

Právna oblasť: Civilné právo procesné

Právny inštitút: Právo na spravodlivý proces, Postup súdu

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 160/2015 Z. z. – čl. 9, § 239, § 248, § 249, § 374 ods. 3

2. Kolízia pojednávania nie je dôvodom pre odročenie pojednávania pred správnym súdom a neoznámenie nevyhovenia žiadosti o odročenie nie je porušením práva na spravodlivý proces

Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Sžik/1/2020 zo dňa 30. 6. 2021

Anotácia:

Predmetom prieskumného konania na kasačnom súde bol rozsudok krajského súdu, ktorým krajský súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti fiktívneho rozhodnutia žalovaného, žiadajúc jeho zrušenie a vrátenie veci na ďalšie konanie.

Kasačný súd sa vyjadril aj k námietke žalobcu, ktorou v kasačnej sťažnosti namietal, že krajský súd nesprávne procesne postupoval, keď neoznámil žalobcovi ani právnomu zástupcovi žalobcu, že neakceptuje žiadosť žalobcu o odročenie pojednávania kvôli kolízií pojednávania právneho zástupcu žalobcu.

Právna veta:

- I. Kolízia pojednávania zástupcu účastníka v tom istom termíne nie je bez ďalšieho akceptovateľným predpokladom uznania existencie dôležitého dôvodu na odročenie vytýčeného pojednávania v konaní súdneho prieskumu zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy.
- II. V procese súdneho prieskumu zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy je možné Civilný sporový poriadok použiť primerane len v prípade, ak niektorá otázka nie je riešená v Správnom súdnom poriadku. Otázku odročenia pojednávania zákonodarca v Správnom súdnom poriadku upravuje v právnej úprave ustanovenej v § 115, v zmysle ktorej pojednávanie možno odročiť len z dôležitých dôvodov alebo z dôvodu uskutočnenia neverejnej porady a vyhotovenia výroku rozhodnutia správneho súdu. Správny súd môže odročiť pojednávanie aj vtedy, ak to účastníci konania zhodne navrhnú. Vzhľadom k uvedenému nebolo povinnosťou správneho súdu v konaní postupovať v zmysle § 25 S.s.p. v spojení s § 183 ods. C.s.p. V konaní súdneho prieskumu zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy prítomnosť účastníka konania na pojednávaní správneho súdu nie je podmienkou prejednávania a rozhodnutia veci, preto pokiaľ krajský súd neoznámil žalobcovi ani jeho právnomu zástupcovi, že neakceptuje žiadosť o odročenie pojednávania, v konaní nepostupoval v rozpore so zákonom, a teda nerušil právo žalobcu na spravodlivý proces.

Právna oblasť: Správne právo procesné

Právny inštitút: Správne súdnictvo, Dôvody odročenia

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 162/2015 Z. z. – § 115

3. Rozhodovanie o veciach s obdobným predmetom konania rôznymi senátmi a vhodnosť zabezpečenia jednotného posúdenia nie je dôvodom pre prikázanie veci kvôli vhodnosti

Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Nds/2/2020 zo dňa 3. 2. 2021

Anotácia:

Krajský súd v Banskej Bystrici predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky súdny spis na rozhodnutie o prikázaní veci Krajskému súdu v Bratislave dôvodiac, že vlastnou činnosťou a lustráciou v systéme „Register Krajského súdu v Banskej Bystrici“ zistil, že medzi žalobcom a žalovaným prebiehajú na Krajskom súde v Bratislave ďalšie konania s obdobným predmetom konania, ktoré sú skutkovo aj právne obdobné s prejednávanou právnou vecou.

Právna veta:

Existencia viacerých samostatných súdnych konaní, týkajúcich sa tých istých účastníkov konania s obdobným predmetom konania, o ktorých na jednotlivých súdoch rozhodujú rôzne senáty, sama o sebe nemôže byť dôvodom prenesenia miestnej príslušnosti. Sudcovia, resp. jednotlivé senáty sú v rozhodovacej činnosti samostatné a prejednaním viacerých vecí senátmi jedného správneho súdu nie je možné zabezpečiť jednotnú názorovú líniu. V žiadnom prípade nie je možné senáty konajúce v jednotlivých veciach obmedziť v rozhodovaní tak, aby konali jednotne, prípadne aby viaceré konania týkajúce sa tých istých účastníkov alebo skutkovo súvisiace spojili na spoločné konanie. K uvedenému je potrebné zdôrazniť, že zákon upravujúci správne súdne konanie zakotvuje dostatočné mechanizmy ako predchádzať nejednotnému rozhodovaniu správnych súdov alebo ako nejednotnosť rozhodovania správnych súdov naprávať (napr. § 20, § 22 SSP).

Právna oblasť: Správne právo procesné

Právny inštitút: Správne súdnictvo

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 162/2015 Z. z. – § 85 ods. 3

4. Zastupovanie členov pozemkového spoločenstva pred súdmi

Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo/31/2018 zo dňa 15. 4. 2019

Anotácia:

Predmetom sporu bola aj otázka výkladu (interpretácie) ustanovenia § 16 ods. 2 zák. č. 97/2013 Z. z., podľa ktorého Výbor môže zastupovať členov spoločenstva pred súdmi a orgánmi verejnej správy vo veciach nadobúdania vlastníctva k sporným nehnuteľnostiam, ktoré sa majú stať súčasťou spoločnej nehnuteľnosti.

Právna veta:

K otázke výkladu (interpretácie) ustanovenia § 16 ods. 2 zák. č. 97/2013 Z. z., podľa ktorého Výbor môže zastupovať členov spoločenstva pred súdmi a orgánmi verejnej správy vo veciach nadobúdania vlastníctva k sporným nehnuteľnostiam, ktoré sa majú stať súčasťou spoločnej nehnuteľnosti, čím má byť podľa žalobcu daná jeho aktívna vecná legitimácia v spore (viď dôvodová správa k cit. ustanoveniu zák. č. 97/2013 Z. z.), dovolací súd uvádza, že Výbor je predovšetkým výkonným a štatutárnym orgánom spoločenstva (§ 16 ods. 1). Ide o obligatórny orgán spoločenstva, prostredníctvom ktorého spoločenstvo koná navonok. Samotný výbor však nemá právnu subjektivitu, právnickou osobou nie je výbor, ale spoločenstvo ako také. Hoci Civilný sporový poriadok explicitne nevylučuje prípad, že zástupcom strany konania by bola entita bez právnej subjektivity (ak by takéto postavenie entite priznával osobitný zákon), dovolací súd má za to, že cit. ustanovenie § 16 ods. 2 je potrebné interpretovať tak, že zástupcom je v tam uvedených prípadoch spoločenstvo, ktoré koná prostredníctvom svojho štatutárneho orgánu, a to výboru. Tak sa to napokon uvádza aj v dôvodovej správe k zákonu č. 110/2018 Z. z. (osobitná časť, čl. I, bod 37), ktorým bol ostatne novelizovaný aj § 16 ods. 2 zák. č. 97/2013 Z. z.: „Ustanovením sa zakladá zákonné zastúpenie členov spoločenstva spoločenstvom konajúcim prostredníctvom výboru.“

Právna oblasť: Civilné právo procesné, Občianske právo

Právny inštitút: Zastúpenie, Pozemkové spoločenstvo

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 97/2013 Z. z. – § 16 ods. 2
160/2015 Z. z. – § 78, § 133

5. Zmluva o nájme nebytových priestorov v rozpore s ich účelom, na ktorý sú stavebne určené, je neplatná pre rozpor so zákonom

Uznesenie Krajského súdu Trnava sp. zn. 31Cob/75/2020 zo dňa 18. 1. 2022

Anotácia:

V podanom odvolaní žalovaná namietala, že súd priznal žalobkyni nárok na zaplatenie nájomného za užívanie nebytového priestoru žalovanou na podklade podnájomnej zmluvy napriek tomu, že vzťah medzi účastníkmi sa mal riadiť zmluvou o nájme a podnájme nebytových priestorov, t.j. malo ísť o podnájomný vzťah. Žalovaná ďalej uviedla, že v podnájomnej zmluve medzi účastníkmi je účel podnájmu uvedený tak, že prenajímateľ berie na vedomie, že podnájomca bude užívať predmet nájmu za účelom prevádzkovania zdravotníckeho zariadenia a vyjadrila pochybnosti o dohodnutom účele podnájmu.

Právna veta:

Nebytové priestory možno prenajať len na účely, na ktoré sú stavebne určené, a to tak, aby to vyhovovalo podmienkam stavebného zákona. Podľa § 85 stavebného zákona stavbu možno užívať len na účely určené v kolaudačnom rozhodnutí, prípadne v stavebnom povolení. Za nedodržanie požiadavky v § 3 ods. 2 ZNP (prenechanie nebytového priestoru na účel, na ktorý je nebytový priestor stavebne určený) síce ZNP neustanovuje žiadnu sankciu, avšak porušenie tohto ustanovenia má ten právny následok, že zmluva uzavretá v rozpore s uvedenou požiadavkou, je absolútne neplatná podľa § 39 OZ, v zmysle ktorého je neplatný právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza.

Právna oblasť: Občianske právo

Právny inštitút: Nehnutelnosti, Nájom bytu, Neplatnosť nájomnej zmluvy

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 116/1990 Zb. – § 3 ods. 2

6. Požadovanie osvedčovacej doložky k plnomocenstvu, ak boli dlhodobo akceptované úkony advokáta bez splnenia tejto podmienky, je rozporné so zásadou spravodlivého procesu

Uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 17Co/19/2021 zo dňa 30. 11. 2021

Anotácia:

Do listinnej podoby spisu bola založená kópia plnomocenstva právneho zástupcu nového žalobcu na zastupovanie nového žalobcu v konaní spolu s osvedčovacou doložkou, že tento elektronický dokument vznikol zaručenou konverziou ako elektronická podoba pôvodného dokumentu v listinnej podobe v súlade s § 35 ods. 1 písm. b) zákona o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v platnom znení (ďalej aj „zákon o e-Governmente“). V elektronickej podobe spisu boli uvedené dokumenty od 19. 10. 2018. V konaní pred súdom prvej inštancie bola do elektronickej aj listinnej podoby spisu o súdneho spisu doručená aj kópia plnomocenstva právneho zástupcu žalovaného na zastupovanie žalovaného v konaní avšak bez osvedčovacej doložky (viď č. I. 89 spisu). Súd prvej inštancie zrejme preto vyzval právneho zástupcu žalovaného, aby aj on predložil nielen kópiu plnomocenstva, ale aj osvedčovaciu doložku v zmysle zákona o e-Governmente. Ani na urgenciu však právny zástupca žalovaného uvedenú osvedčovaciu doložku nepredložil.

Právna veta:

Vyžadovanie osvedčovacej doložky k plnomocenstvu oprávňujúcemu advokáta zastupovať stranu sporu v súdnom konaní (aj keď je nepochybne zákonnou povinnosťou advokáta takúto doložku pripojiť) po tom, čo v konaní pred súdom prvej inštancie boli akceptované vyjadrenia právneho zástupcu strany sporu po dobu piatich rokov, by bolo v rozpore so zásadami spravodlivého procesu.

Právna oblasť: Civilné právo procesné

Právny inštitút: Zastúpenie

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 160/2015 Z. z. – čl. 2, § 89, § 90, § 92
305/2013 Z. z. – § 35 ods. 1 písm. b), § 39 ods. 1

7. K formulácii návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým má byť spoločníkovi uložená povinnosť súčinnosti ohľadom identifikácie konečného užívateľa výhod

Uznesenie Krajského súdu Nitra sp. zn. 26Cob/40/2021 zo dňa 10. 11. 2021

Anotácia:

Žalobca listom vyzval žalovaného na splnenie jeho povinnosti, ktorá mu bola uložená uznesením prijatým na valnom zhromaždení žalobcu, ktoré bolo pripojené v prílohe listu, a ktorým bol žalovaný vyzvaný na poskytnutie súčinnosti oprávnenej osobe a na podpísanie a predloženie čestného vyhlásenia v znení požadovanom oprávnenou osobou, za účelom splnenia povinnosti žalobcu v súvislosti s jeho zápisom v registri partnerov verejného sektora, bez zbytočného odkladu, najneskôr do 12.03.2021.

Žalovaný na uvedený list, ako aj na mailom zasielané výzvy na poskytnutie kópie občianskeho preukazu a predloženia a podpísania čestného vyhlásenia reagoval viacerými vyjadreniami (v elektronickej i listinnej podobe), v ktorých poukázal na porušenie povinnosti konateľov žalobcu poskytnúť žalovanému doklady a informácie o záležitostiach žalobcu.

Právna veta:

Pri splnení všetkých Civilným sporovým poriadkom stanovených podmienok nariadenia neodkladného opatrenia by mohlo do úvahy prichádzať len nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa spoločníkovi uloží povinnosť poskytnúť súčinnosť spoločnosti s ručením obmedzeným alebo oprávnenej osobe spočívajúce napr. v poskytnutí určitých informácií potrebných pre identifikáciu alebo overenie konečného užívateľa výhod spoločnosti s ručením obmedzeným a s tým súvisiacich podkladov, avšak bez toho, aby ukladalo spoločníkovi s ručením obmedzeným uviesť vopred spoločnosťou s ručením obmedzeným alebo oprávnenou osobou stanovené jednostranné vyhlásenia o skutočnostiach, ktoré nemusia zodpovedať skutočnosti (tak ako boli tieto stanovené aj v prejednávanej veci).

Právna oblasť: Civilné právo procesné

Právny inštitút: Neodkladné opatrenie, Konečný užívateľ výhod

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 160/2015 Z. z. – § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d)
315/2016 Z. z. – § 5, § 6, § 11

8. Na preukázanie zhodnotenia nehnuteľností nestačí doloženie dokladov o nákupe materiálu; hodnoverným dôkazom je znalecký posudok alebo odborné vyjadrenie

Uznesenie Krajského súdu Košice sp. zn. 9Co/237/2020 zo dňa 6. 10. 2021

Anotácia:

V predmetnom spore o vydanie bezdôvodného obohatenia súd prvej inštancie konštatoval, že žalobcovia neunesli dôkazné bremeno a nepreukázali, že by do predmetného rodinného domu investovali sumu, zaplattenia ktorej sa v tomto konaní domáhajú. Pokiaľ žalobcovia predložili dôkazy o materiáloch investovaných, z nich jednoznačne nevyplýva, že ide o investície a opravy do predmetného rodinného domu. Žalobcovia boli povinní v konaní preukázať, ktoré konkrétne investície, opravy a v akej výške, do ktorej časti domu boli investované, vyhotoviť a predložiť podrobnú špecifikáciu opráv a investícií, čo však neučinili. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podali žalobcovia odvolanie.

Právna veta:

- I. Ak teda žalobcovia v konaní tvrdili, že žalovaní sa na ich úkor bezdôvodne obohatili, keď žalobcovia zhodnotili nehnuteľnosť vlastnícky patriacu žalovaným tým, že túto opravili a investovali do nej finančné prostriedky vo výške 7.993,39 eur, povinnosťou žalobcov bolo označiť a predložiť súdu relevantné dôkazy na preukázanie tejto skutočnosti. Dôkazy predložené žalobcami – doklady o nákupoch materiálov nie je ani podľa názoru odvolacieho súdu možné považovať za dostatočný dôkaz, nakoľko tieto sami o sebe nie sú dôkazom o tom, že tieto materiály boli aj do predmetného rodinného domu vynaložené, resp. použité a že predmetná nehnuteľnosť bola žalobcami zhodnotená.
- II. Hodnoverným dôkazom, ktorým by žalobcovia mohli preukázať, že opravami a investíciami zhodnotili nehnuteľnosť vlastnícky patriacu žalovaným by bol znalecký posudok, resp. odborné vyjadrenie, z ktorého by jednoznačne vyplynulo, či predmetná nehnuteľnosť bola takýmito úpravami zo strany žalobcov zhodnotená a v akej výške.

Právna oblasť: Občianske právo, Civilné právo procesné

Právny inštitút: Bezdôvodné obohatenie, Civilné konanie, Dokazovanie

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 160/2015 Z. z. – Čl. 15, § 187, § 191, § 206
40/1964 Zb. – § 130 ods. 3, § 451, § 458, § 669

9. Ak uzatvorená zmluva obsahuje odkaz na všeobecné obchodné podmienky, nevyžaduje sa ich osobitné podpísanie

Rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 17Co/153/2019 zo dňa 17. 6. 2020

Anotácia:

Žalobca sa domáhal od žalovaného zaplata sumy 1 857,80 Eur titulom zmluvy o revolvingovom úvere spolu s príslušenstvom.

Z vykonaného dokazovania súd prvej inštancie zistil, že na základe uvedenej úverovej zmluvy žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1 500,- Eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver 36 mesačnými splátkami vo výške 53,08 Eur. Predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) za úver a predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu uvedené v bode 5. žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu vyplnenom žalovaným činili 27,03 %, kým v bode 6. vyplnenom žalobcom, ako aj v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi 26,61 %. Žalovaný úver riadne nesplácal, dostal sa do omeškania už s prvou splátkou.

Právna veta:

Súdna prax najvyšších súdnych autorít nevyžaduje osobitný podpis napr. na všeobecných obchodných podmienkach, ak je v zmluve podpísanej zmluvnými stranami obsiahnutá platná inkorporačná klauzula, ktorou sa všeobecné obchodné podmienky stávajú súčasťou zmluvy.

Právna oblasť: Občianske právo, Zmluvné právo

Právny inštitút: ochrana spotrebiteľa, zmluva o úvere

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 40/1964 Z. z. – § 53

10. Osoba zapísaná v katastri ako vlastník nemá naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva, a to ani, ak sú voči nej stále podávané určovacie žaloby spochybňujúce jej vlastníctvo

Uznesenie Krajského súdu Trenčín sp. zn. 8Cob/48/2021 zo dňa 21. 7. 2021

Anotácia:

Žalobca domáhal určenia, že je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu a tvrdil, že žalovaný bol zapísaný do katastra nehnuteľností ako vlastník sporného spoluvlastníckeho podielu v rozpore so zákonom

Právna veta:

- I. V prejednávanej veci je nepochybné, že žalovaný je zapísaný za vlastníka predmetného spoluvlastníckeho podielu, ku ktorému sa domáha určenia vlastníckeho práva vzájomnou žalobou proti žalobcovi – čiže je to práve žalovaný, ktorému svedčí zákonná fikcia existencie zákonného práva vyplývajúca z ustanovenia § 70 ods. 1, 2 zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv, a teda istota jeho postavenia v právnom vzťahu k predmetnému spoluvlastníckemu podielu na nehnuteľnosti vyplýva priamo zo zákona. Už z tohto právneho dôvodu nemôže mať žalovaný naliehavý právny záujem na požadovanom určení, pretože ním by sa v konečnom dôsledku len deklaroval zo zákona vyplývajúci právny vzťah. Z podstaty citovaných ustanovení zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv vyplýva, že naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným v katastri nehnuteľností by mohla mať práve taká osoba, ktorej by zápis v katastri nehnuteľností nesvedčil a ktorá by tak chcela preukázať opak právneho stavu zapísaného v katastri nehnuteľností.
- II. Neobstojí ani argumentácia žalovaného na podporu jeho tvrdenia o naliehavosti právneho záujmu na požadovanom určení spočívajúcom v tom, že kladným rozhodnutím súdu o jeho určovacej vzájomnej žalobe by došlo k odstráneniu, resp. zabráneniu jeho rušenia vo výkone vlastníckeho práva opakovaným podávaním určovacích žalôb zo strany iných osôb, resp. uplatňovaním si nárokov k predmetnému spoluvlastníckemu podielu inými osobami spriaznenými s osobou žalobcu. Ani predmetný rozsudok deklarujúci vlastníctvo žalovaného k predmetnému spoluvlastníckemu podielu by totiž nepredstavoval zákonnú prekážku pre uvedenú aktivitu zo strany iných subjektov, a teda ani tento účel by nebol kladným rozhodnutím súdu o určení vlastníckeho práva v prospech žalovaného naplnený.

Právna oblasť: Civilné procesné právo

Právny inštitút: určovacia žaloba

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 160/2015 Z. z. – § 137 písm. c)

11. Podanie žaloby o neplatnosť dražby pôvodným vlastníkom ako dôvod na prerušenie konania o vypratanie nehnuteľnosti

Uznesenie Krajského súdu Trnava sp. zn. 11Co/50/2021 zo dňa 28. 7. 2021

Anotácia:

Uznesením napadnutým odvolaním súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalovaný má voči žalobcom nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Súd mal z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia za osvedčené, že navrhovatelia ako dlžníci uzatvorili s protistranou ako veriteľom Zmluvu o splátkovom úvere na sumu 87.200 eur a že navrhovatelia 2/ a 3/ uzatvorili s protistranou tiež Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam.

Z listu vlastníctva vyplýva, že výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností (zálohu) je v súčasnosti navrhovateľ 1/, ktorý je tak v postavení záložcu. Na LV je ako ťarcha zapísaných viac ako desať záložných práv v prospech rôznych záložných veriteľov, ako prvé je zapísané záložné právo v prospech žalovaného. Medzi poznámkami je uvedená okrem iných poznámka o Oznámení o začatí výkonu záložného práva predajom nehnuteľností na dobrovoľnej dražbe. Z oznámenia o začatí výkonu záložného práva vyplýva, že žalovaný oznámil navrhovateľovi 1/, že jeho pohľadávka, zabezpečená záložným právom zo Zmluvy o splátkovom úvere č. sa stala v celom rozsahu splatnou a nebola zaplatená, a preto začína výkon záložného práva predajom nehnuteľností na dobrovoľnej dražbe. Súd tak mal za osvedčené, že žalovaný začal z dôvodu nehradenia dlhu zo Zmluvy o splátkovom úvere navrhovateľmi riadne a včas výkon záložného práva vzniknutého na základe Zmluvy o zriadení záložného práva.

Právna veta:

V prípade, že vlastníkom odmietne po prepise vlastníctva nehnuteľností na vydražiteľa na listoch vlastníctva nehnuteľnosti dobrovoľne vypratať, vydražiteľ sa legálnou cestou bude musieť domáhať svojho vlastníckeho práva (v rámci neho práva s nehnuteľnosťami nakladať a ich užívať) cestou žaloby o vypratanie nehnuteľností, pričom podanie žaloby o neplatnosť dražby zo strany pôvodného vlastníka je relevantným dôvodom na fakultatívne prerušenie konania o vypratanie nehnuteľností v zmysle § 164 CSP, nakoľko ak by súd v rozhodnutí vyslovil neplatnosť dražby, ako vlastníkom nehnuteľností by bol na liste vlastníctva opätovne zapísaný pôvodný vlastníkom, a teda by nebol dôvod na vypratanie nehnuteľností z jeho strany.

Právna oblasť: Občianske právo, Civilné právo procesné

Právny inštitút: Dražba, Vlastnícke právo, Žaloba

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 40/1964 Zb. – § 126
527/2002 Z. z. – § 21 ods. 2
160/2015 Z. z. – § 164

12. K možnosti uložiť neúspešnej strane povinnosť k náhrade výdavkov súvisiacich s použitím služobného motorového vozidla na obhliadku na mieste samom

Uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 8Co/259/2018 zo dňa 16. 7. 2021

Anotácia:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovaným 1/, 2/ zaplata sumy 2.316,17 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby do zaplata, titulom náhrady za bolesť v celkovej výške 1.648,- eur, straty na zárobku vo výške 633,26 eur, účelných nákladov spojených s liečením – nákladov na pohonné hmoty vo výške 19,91 eur a nákladov za vyhotovenie lekárskeho posudku vo výške 15,- eur na tom skutkovom základe, že dňa 12. 01. 2015 okolo 13:30 hod. spadol na prístupovom chodníku k predajni žalovaného 1/, na parcele vo vlastníctve žalovaného 2/, v dôsledku pošmyknutia sa na neupravenom, zľadovatenom chodníku, v dôsledku čoho utrpel zlomeninu tela ramennej kosti.

Právna veta:

Rozsudok súdu prvej inštancie čo do uloženia povinnosti žalobcu zaplatiť Slovenskej republike titulom preddavkováných trov sumu 13,20 eur predstavujúcu náhradu za použitie služobného motorového vozidla, odvolací súd zrušil, keď neboli splnené podmienky pre vydanie takéhoto rozhodnutia. V zmysle § 259 C. s. p. má osoba, ktorej vznikne pri dokazovaní povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, rovnaké práva pri ich uplatnení ako svedok. V prípade trov, na znášanie povinnosti ktorých súd zaviazal žalobcu však neboli splnené podmienky, nakoľko nešlo o trovy spojené s dokazovaním – išlo o trovy spojené s vykonaním hlavného pojednávania mimo sídla súdu. Ide zároveň o výdavky, ktoré sú spojené priamo s činnosťou súdu, a teda nie je možné požadovať ich náhradu.

Právna oblasť: Civilné právo procesné

Právny inštitút: Civilné konanie, Trovy konania

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 160/2015 Z. z. – § 259

13. Výpočet dôvodov, z ktorých možno nevyhovieť dôkaznému návrhu strany

Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/205/2019 zo dňa 28. 10. 2020

Anotácia:

V podanom odvolaní proti prvostupňovému rozsudku žalovaná okrem iného namietala, že prvostupňový súd „nevykonal žalovaným navrhované dôkazy“.

Právna veta:

Nevyhovenie dôkaznému návrhu strany sporu možno odôvodniť len tromi dôvodmi. Prvým je argument, podľa ktorého tvrdená skutočnosť, ktorú má navrhnutý dôkaz overiť alebo vyvrátiť, je bez relevantnej súvislosti s predmetom konania. Ďalším je argument, podľa ktorého dôkaz neoverí/nevyvráti tvrdenú skutočnosť, čiže vo väzbe na toto tvrdenie nedisponuje vypovedacou potenciou. Nakoniec tretím argumentom je nadbytočnosť dôkazu, t.j. argument, podľa ktorého určité tvrdenie, ku ktorému overeniu alebo vyvráteniu je dôkaz navrhovaný, bolo už doterajším konaním bez dôvodných pochybností overené alebo vyvrátené. Ak tieto dôvody zistené neboli, súd postupuje v rozpore s čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, ktoré garantujú pre stranu sporu ústavné právo na spravodlivý proces, čiže táto dôkazná vada (tzv. opomenuté dôkazy) takmer vždy založí nielen nepreskúmateľnosť vydaného rozhodnutia pre nedostatok dôvodov, ale súčasne tiež jeho protiústavnosť.

Právna oblasť: Civilné právo procesné

Právny inštitút: Dokazovanie

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 160/2015 Z. z. – § 185 ods. 1, § 365 ods. 1 písm. e), § 389 ods. 1 písm. b), c)

14. Právny dôvod dlhu nie je v jeho uznaní vyjadrený dostatočne, ak je špecifikovaný len odkazom na vzťah, z ktorého vyplývajú viaceré práva a povinnosti

Uznesenie Krajského súdu Trnava sp. zn. 11Co/263/2019 zo dňa 29. 9. 2001

Anotácia:

Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie bolo zaplatenie sumy 1 165 eur s príslušenstvom titulom zmluvy o pôžičke. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení o existencii pôžičky predložil ako rozhodujúci dôkaz listinu – čestné vyhlásenie, ktorú súd vyhodnotil podľa obsahu ako uznanie dlhu v zmysle § 558 Občianskeho zákonníka.

Z obsahu predloženého listinného dôkazu vyplýva, že žalovaná čestne vyhlásila, že sa zaväzuje splatiť dlžnú čiastku žalobcovi vo výške 1.285 eur v mesačných splátkach vo výške 120 eur, splátky budú vyplácané od mesiaca december 2014 do mesiaca október 2015. Toto čestné vyhlásenie vydáva v záležitosti: splatenie pôžičiek spoločnosti „P...“.

Odvolací súd dospel k záveru, že takto koncipované vyhlásenie žalovanej nemožno považovať za uznanie dlhu v zmysle § 558 OZ.

Právna veta:

Za dostatočnú formuláciu právneho dôvodu dlhu (mimo jeho výšky) sa považuje aj odkaz na okolnosti, v ktorých je dôvod dlhu obsiahnutý (špecifikovaný) alebo z nich nepochybne vyplýva. Na druhej strane, identifikácia právneho titulu dlhu je nejasná, ak by išlo o všeobecný odkaz na právny vzťah, z ktorého účastníkom vyplývajú viaceré práva či povinnosti.

Právna oblasť: Občianske právo

Právny inštitút: Uznanie dlhu

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 40/1964 Zb. – § 110 ods. 1, § 558

15. Ak súd skonštatuje, že škodu zavinil aj poškodený, musí určiť mieru spoluzavinenia percentuálne alebo pomerom

Uznesenie Krajského súdu Nitra sp. zn. 12Co/61/2020 zo dňa 22. 1. 2021

Anotácia:

Odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a vrátil mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V ďalšom konaní súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vec znovu prejedná a najskôr posúdi, či nárok na sťaženie spoločenského uplatnenia, ktorý si žalobca uplatňuje jednak podľa položky 252 a tiež podľa položky 253 nie je duplicitným uplatnením SSU, pričom bude potrebné vychádzať zo záverov znalca. V prípade, že súd prvej inštancie bude toho názoru, že sám žalobca prispel určitou mierou zavinenia k zhoršeniu jeho zdravotného stavu, bude nutné uviesť konkrétne v čom, v akom správaní žalobcu videl súd takéto zavinenie. Mieru prípadného konštatovaného spoluzavinenia vyjadrí percentuálne alebo pomerom a následne ju premietne do výšky škody.

Právna veta:

Pri konštatovaní zavinenia poškodeného je nutné určiť mieru jeho zavinenia, či už percentuálne alebo pomerom. Pokiaľ súd skonštatuje spoluzavinenie poškodeného a má ustálenú aj výšku škody, ktorá poškodenému vznikla, môže v závislosti od určenia miery spoluzavinenia poškodeného rozhodnúť o výslednej výške škody poškodeného zohľadniac rozsah zavinenia poškodeného.

Právna oblasť: Občianske právo hmotné

Právny inštitút: Náhrada škody, Zavinenie poškodeného

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 40/1964 Zb. – § 441