



Právo a judikatúra v praxi

Výber z najzaujímavejších nových rozhodnutí súdov

Obsah:

1. **Podanie sťažnosti adresovanej SOI nemá vplyv na plynutie premlčacej doby nároku spotrebiteľa voči predávajúcemu**
Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/239/2020 zo dňa 25. 4. 2022
2. **Nestotožnenie jedného z rodičov s kresťanskou náukou nie je dôvodom pre odmietnutie zápisu dieťaťa na cirkevnú školu, ak je bližšie k jeho bydlisku**
Uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 11CoP/14/2023 zo dňa 3. 4. 2023
3. **K poučovaniu zamestnanca v individuálnom pracovnoprávnom spore, ak je zastúpený advokátom**
Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/63/2021 zo dňa 24. 2. 2022
4. **Uznanie pohľadávky v rámci dedičského konania**
Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/265/2021 zo dňa 28. 2. 2022
5. **Ak sa na ojazdenom vozidle vyskytne porucha (aj v lehote podľa § 508 ods. 2 ObčZ), musí kupujúci preukázať, že ide o vadu a nie o opotrebenie**
Rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 11Co/89/2022 zo dňa 3. 11. 2022
6. **Určenie miestnej príslušnosti súdu v prípade organizačnej zložky žalovaného**
Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Ndc/1/2022 zo dňa 22. 2. 2022
7. **K možnosti priznania odmeny za úkon právnej služby spočívajúci v doplnení dôkazov**
Uznesenie Krajského súdu Košice sp. zn. 9Cbi/1/2017 zo dňa 23. 3. 2023
8. **Nedodržanie povinností súvisiacich s kontrolnou činnosťou zástupcov zamestnancov voči zamestnávateľovi nemôže byť porušením pracovnej disciplíny**
Rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 14CoPr/1/2021 zo dňa 28. 3. 2023
9. **K zodpovednosti členov núteného a nerozlučného procesného spoločenstva za dodržanie podmienok zásady koncentrácie konania**
Uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 43Cob/6/2023 zo dňa 9. 3. 2023
10. **Upovedomenie o zastavení starej exekúcie netvorí prekážku veci rozhodnutej**
Uznesenie Krajského súdu Nitra sp. zn. 25CoE/3/2023 zo dňa 28. 2. 2023
11. **K posudzovaniu úspechu vo veci nároku na náhradu mzdy v súvislosti s neplatným skončením pracovného pomeru z hľadiska náhrady trov**
Rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 14Co/7/2021 zo dňa 7. 2. 2023
12. **Opakovaná skúšobná doba pri opätovnom dojednaní pracovného pomeru na dobu neurčitú nie je zneužitím práva, ak pre ňu existuje dôvod**
Rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 2Co/131/2018 zo dňa 18. 1. 2023
13. **Podmienka účasti pri nútenom spoločenstve**
Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/238/2021 zo dňa 28. 2. 2022
14. **Rozdrobené uplatňovanie pohľadávky po čiastkových sumách nemusí byť šikanóznym výkonom práva, môže mať však vplyv na priznanie náhrady trov**
Uznesenie Krajského súdu Nitra sp. zn. 12Co/87/2022 zo dňa 14. 3. 2023
15. **Pre platnosť zmluvy o budúcej zmluve o predaji podniku sa nevyžadujú osvedčené podpisy**
Rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 43Cob/50/2022 zo dňa 29. 9. 2022

1. Podanie sťažnosti adresovanej SOI nemá vplyv na plynutie premlčacej doby nároku spotrebiteľa voči predávajúcemu

Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/239/2020 zo dňa 25. 4. 2022

Anotácia:

Žalobkyňa sa domáhala náhrady škody, ktorá jej mala vzniknúť znehodnotením odevu (dámskej usňovej bundy) v dôsledku tvrdeného nesprávneho čistenia. Súd prvej inštancie žalobu zamietol. Súd s ohľadom na námietku premlčania, z dôvodu hospodárnosti nevykonával už ďalšie dôkazy. Premlčacia doba na uplatnenie nároku na náhradu škody žalobkyni začala plynúť najneskôr oboznámením sa s obsahom odborného posudku a uplynula neuplatnením práva na súde v dvojročnej premlčacej lehote.

Právna veta:

V zmysle § 112 OZ nie je Slovenská obchodná inšpekcia „príslušným orgánom“, u ktorého je potrebné uplatniť včas svoje právo za účelom prerušenia plynutia premlčacej lehoty, pričom takáto „kompetencia“ nevplyva Slovenskej obchodnej inšpekcii ani z § 4 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý upravuje pôsobnosť Slovenskej obchodnej inšpekcie. Dikcia § 112 OZ jasne ustanovuje „súd“ ako „inštitúciu“, u ktorej je potrebné uplatniť svoje právo včas. „Ustanovenie § 112 OZ upravuje tzv. spočívanie premlčacej lehoty, ktorého podstata spočíva v tom, že okamihom nastania právnej skutočnosti (v tomto prípade okamihom doručenia žaloby na súd) premlčacia lehota prestáva plynúť“, alternatívne hypotéza § 112 OZ uvádza možnosť uplatnenia svojho práva na „iný príslušný orgán“, za ktorý „(...) možno považovať rozhodcovský súd (Stály rozhodcovský súd alebo individuálne určeného rozhodcu; rozhodcovská zmluva alebo doložka predstavuje zúženie právomoci súdu a konštituovanie právomoci rozhodcovského orgánu), priestupkový orgán v rámci priestupkového konania, ako aj súd rozhodujúci v trestnom konaní o právach poškodeného.

Právna oblasť: Občianske právo

Právny inštitút: Spotrebiteľ, Premlčanie

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 40/1964 Z. z. – § 112

2. Nestotožnenie jedného z rodičov s kresťanskou náukou nie je dôvodom pre odmietnutie zápisu dieťaťa na cirkevnú školu, ak je bližšie k jeho bydlisku

Uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 11CoP/14/2023 zo dňa 3. 4. 2023

Anotácia:

Súd prvej inštancie udelil súhlas za otca maloletého dieťaťa s podaním prihlášky maloletej. Odôvodnil napadnuté uznesenie tým, že matka uvedenú základnú školu vybrala najmä s poukazom na jej umiestnenie, nakoľko sa škola nachádza v blízkosti jej bydliska ako aj miesta výkonu práce, a nie je preto potrebné, aby s maloletou každé ráno cestovala. Škola sa nachádza v obvode, kde má dieťa trvalý pobyt, nakoľko táto bola rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 21P/362/2019-118 zo dňa 11.12.2020 zverená do osobnej starostlivosti matky.

Otec s uvedenou školou nesúhlasil, nakoľko sa jedná o cirkevnú školu. Namietal, že súd nezávažil jeho stanovisko otca, v ktorom uviedol dôvody svojho nesúhlasu s matkou vybranou základnou školou. Otec tvrdí, že neodkladné opatrenie nesleduje záujem maloletej dcéry, ale záujem matky, ktorá sa snažila presadiť si z vlastnej pohodlnosti cirkevnú školu (z hľadiska umiestnenia), napriek skutočnosti, že ako rodina sú neveriaci a nikdy dcéru nevedli ku katolíckemu ani inému náboženstvu.

Právna veta:

- I. I cirkevné školy sú súčasťou školského systému Slovenskej republiky a predstavujú plnohodnotnú formu vzdelávania pre žiakov. Pokiaľ otec nie je veriaci a nestotožňuje sa s kresťanskou náukou, uvedené nie je dôvodom pre odmietnutie zápisu takého žiaka základnou cirkevnou školou.
- II. V najlepšom záujme maloletej je aktuálne výber školského zariadenia, ktoré sa nachádza v tesnej blízkosti jej bydliska zdôrazňujúc vek maloletej. Návšteva otcom navrhovaného školského zariadenia by bola podmienená každodenným dochádzaním maloletej (hoc i len cez mesto). Zároveň je na mieste i konštatovanie, že rodičia spravidla pre deti vyberajú školské zariadenia, ktoré sa nachádzajú v blízkosti ich bydliska. Je teda vysoko pravdepodobné, že základňa spolužiakov maloletej bude pochádzať z jej blízkeho okolia, čo bude mať v budúcnosti nepochybne dobrý vplyv na sociálne väzby maloletej i výkon mimoškolských aktivít so spolužiakmi.

Právna oblasť: Rodinné právo

Právny inštitút: Rodičovské práva

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 36/2005 Z. z. – § 30, § 35

3. K poučovaniu zamestnanca v individuálnom pracovnoprávnom spore, ak je zastúpený advokátom

Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/63/2021 zo dňa 24. 2. 2022

Anotácia:

Žalobca sa žalobou došlou okresnému súdu domáhal určenia neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru zo strany žalovanej a náhrady mzdy v sume. Žalobca (ako slabšia strana sporu) dovolaním namietal, že v konaní nebol poučený podľa § 318 C. s. p. v rozsahu rozšírenej poučovacej povinnosti slabšej strany a že konajúci súd žalobcu vhodným spôsobom nepoučil o žalobcových procesných právach a povinnostiach alebo o dôkazných prostriedkoch, ktoré bolo potrebné v konaní predložiť.

Právna veta:

Súd poučovaciú povinnosť voči zamestnancovi nemá, ak je zastúpený advokátom. Hoci ustanovenie § 160 ods. 3 C. s. p. sa vzťahuje na poučovaciú povinnosť podľa § 160 ods. 1 a 2 C. s. p., teleologickým výkladom možno dospieť k záveru, že súd v tomto prípade nemusí poučovať ani podľa § 318 C. s. p.

Právna oblasť: Civilné právo procesné

Právny inštitút: Poučovacia povinnosť

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 160/2015 Z. z. - § 160, § 318

4. Uznanie pohľadávky v rámci dedičského konania

Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/265/2021 zo dňa 28. 2. 2022

Anotácia:

Napadnutým rozsudkom odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie, ktorým súd prvej inštancie I. výrokom žalovanej uložil povinnosť, aby do 15 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatil žalobcovi sumu vo výške 7.468,43 € titulom investícií pri prestavbe a nadstavbe rodičovského domu. Odvolací súd konštatoval, že v súdenom spore bolo preukázané, že došlo ku kvalifikovanému uznaniu práva v písomnej forme s uvedením dôvodu vzniku záväzku a jeho výšky. Je irelevantné, že uznávací prejav neobsahoval prísľub dlžníka zaplatiť dlh, keďže sa nejedná o podstatnú náležitosť tohto právneho úkonu a tiež je irelevantné, či žalovaná mala vedomosť o premlčaní práva, keďže uznanie práva nie je viazané na túto vedomosť.

Právna veta:

Dovolací súd konštatuje, že uznanie pohľadávky v rámci dedičského konania z titulu vnesených investícií do majetku poručiteľa zakladá plynutie 10 ročnej premlčacej lehoty podľa § 110 ods. 1 druhá veta OZ odo dňa keď k uznaniu došlo.

Právna oblasť: Občianske právo

Právny inštitút: Premlčanie

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 40/1964 Zb. - § 110 ods. 1

5. Ak sa na ojazdenom vozidle vyskytne porucha (aj v lehote podľa § 508 ods. 2 ObčZ), musí kupujúci preukázať, že ide o vadu a nie o opotrebenie

Rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 11Co/89/2022 zo dňa 3. 11. 2022

Anotácia:

V prejednávanom spore bolo rozhodné zodpovedanie otázky, či poškodenie motorového vozidla, ktoré bolo predmetom kúpy, bolo spôsobené bežným opotrebením zodpovedajúcim veku motorového vozidla, alebo či sa jednalo o vadu motorového vozidla, na ktorú v prípade vedomosti mala žalovaná povinnosť žalobcu upozorniť.

Právna veta:

- I. Ak predmetom predaja medzi občanmi je staršie použité motorové vozidlo, nemožno bežné opotrebenie vzhľadom na stanovenú alebo obvyklú dobu životnosti motorového vozidla alebo jeho príslušných častí (či táto zodpovedá spôsobu používania i údržby vozidla) považovať za jeho vadu. V konaní o uplatnenie nárokov zo zodpovednosti za vady zatažuje dôkazné bremeno preukázať existenciu vady na prevádzkanej veci kupujúceho.
- II. Odvolací súd síce dáva za pravdu žalobcovi v tom, že vada, ktorá sa prejaví do šiestich mesiacov odo dňa prevzatia plnenia sa považuje za vadu, ktorá bola už v deň prevzatia, ak to neodporuje povahe veci alebo ak scudziteľ nepreukáže opak (porovnaj § 508 ods. 2 OZ), avšak táto vyvrátiteľná právna domnienka o existencii vady na scudzovanej veci by nastala iba v prípade, ak by kupujúci (žalobca) v spore existenciu tejto vady preukázal.
- III. Nebolo potom dôkaznou povinnosťou žalobcu preukázať, že vykonal opravu prevodovky na predmetnom motorovom vozidle, ale (ak mal byť v spore úspešný) bolo jeho procesnou povinnosťou relevantným spôsobom (inými dôkaznými prostriedkami – napr. odborným vyjadrením), preukázať či vada prevodovky vyžadujúca jej opravu, bola skutočne takou vadou, ktorá nezodpovedala bežnému opotrebeniu veci.

Právna oblasť: Občianske právo

Právny inštitút: Kúpna zmluva

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 40/1964 Zb. - § 508 ods. 2, § 596, § 619

6. Určenie miestnej príslušnosti súdu v prípade organizačnej zložky žalovaného

Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Ndc/1/2022 zo dňa 22. 2. 2022

Anotácia:

V danom prípade ide o individuálny pracovnoprávny spor, v ktorom sa žalobkyňa (ako bývalá zamestnankyňa žalovanej) domáha určenia neplatnosti pracovného pomeru a náhrady mzdy. Ide o individuálny pracovnoprávny spor, o ktorom koná a rozhoduje podľa § 23 CSP súd kauzálnie príslušný.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa podala predmetnú žalobu na Okresný súd Košice II ako súd miestne a kauzálnie príslušný, pričom určenie tohto súdu ako miestne a kauzálnie príslušného v žalobe bližšie neodôvodnila.

Právna veta:

V prípade, ak predkladajúci súd (Okresný súd Bratislava III) mienil poukázať na organizačnú zložku, či organizačnú jednotku žalovanej, ako na rozhodujúce kritérium určenia osobitnej miestnej príslušnosti, najvyšší súd uvádza, že v danom prípade nemožno aplikovať § 19 písm. c/ CSP. O prípad osobitnej miestnej príslušnosti uvádzanej podľa § 19 písm. c/ CSP ide vtedy, ak si žalobca uplatnil svoj nárok na súde, v obvode ktorého je umiestnená organizačná zložka právnickej osoby, ktorá je žalovaným, ale len za splnenia podmienky, že sa spor týka tejto zložky a ktorý si žalobca ako aktívne legitimovaný subjekt takto zvolil.

Právna oblasť: Civilné právo procesné

Právny inštitút: Príslušnosť súdov

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 160/2015 Z. z. – § 19 písm. c)

7. K možnosti priznania odmeny za úkon právnej služby spočívajúci v doplnení dôkazov

Uznesenie Krajského súdu Košice sp. zn. 9Cbi/1/2017 zo dňa 23. 3. 2023

Anotácia:

Súd posudzoval nárok právneho zástupcu na odmenu za úkon „doplnenie dôkazov“ a „zaslanie dôkazov“.

Právna veta:

Súd nepriznal žalobcovi odmenu za úkon „doplnenie dôkazov“ zo dňa 21.09.2009 a „zaslanie dôkazov“ zo dňa 14.05.2010, nakoľko podľa ust. § 13a ods. 1 písm. c) vyhl., odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí advokátovi za úkon právnej služby – písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej – iba v tom prípade, ak ide o podanie, ktoré svojím obsahom aj rozsahom, resp. zákonom ustanovenou formou smeruje k rozhodnutiu vo veci samej. Takýmto podaním vo veci samej nie sú návrhy na doplnenie dokazovania, rôzne žiadosti a vyjadrenia procesného charakteru.

Právna oblasť: Advokácia, Civilné právo procesné

Právny inštitút: Odmena advokáta, Náhrada trov konania

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 655/2004 Z. z. – § 13a ods. 1 písm. c)

8. Nedodržanie povinností súvisiacich s kontrolnou činnosťou zástupcov zamestnancov voči zamestnávateľovi nemôže byť porušením pracovnej disciplíny

Rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 14CoPr/1/2021 zo dňa 28. 3. 2023

Anotácia:

V danom spore bola riešená otázka, či si žalobca ako člen odborového združenia mohol mimo pracovného času vstupovať do prevádzok a komunikovať so zamestnancami žalovaného zamestnávateľa bez jeho súhlasu a či uvedeným konaním porušil pracovnú disciplínu obzvlášť závažným spôsobom, ktorá zakladá dôvod pre skončenie pracovného pomeru.

Právna veta:

Pokiaľ žalovaný poukazuje na ust. § 239 písm. a) Zákonníka práce, ktorý upravuje oprávnenie zástupcov zamestnancov pri ich kontrolnej činnosti vstupovať na pracoviská zamestnávateľa v čase dohodnutom so zamestnávateľom, a ak sa nedohodnú, tak najneskôr do troch pracovných dní po oznámení, ak by aj došlo k vstupu zástupcu zamestnancov na pracovisko bez oznámenia zamestnávateľovi, nemôže ísť o porušenie povinnosti žalobcu ako zamestnanca; túto oznamovaciu povinnosť by porušila príslušná odborová organizácia konajúca prostredníctvom svojich zástupcov, a teda jej porušenie potom v žiadnom prípade nemôže predstavovať porušenie pracovnej disciplíny zamestnancom obzvlášť závažným spôsobom a za jej porušenie potom nemôže byť sankcionovaný žalobca ako zamestnanec.

Právna oblasť: Pracovné právo

Právny inštitút: Skončenie pracovného pomeru, Zástupcovia zamestnancov

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 311/2001 Z. z. – § 63 ods. 1 písm. e), § 68 ods. 1 písm. b), § 239

9. K zodpovednosti členov núteného a nerozlučného procesného spoločenstva za dodržanie podmienok zásady koncentrácie konania

Uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 43Cob/6/2023 zo dňa 9. 3. 2023

Anotácia:

Predmetom konania je žaloba o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby predmetných nehnuteľností.

Odvolačný súd poukázal, že v zmysle § 21 ods. 4 ZoDD sú účastníkmi konania o neplatnosť dobrovoľnej dražby navrhovateľ dražby, dražobník, vydražiteľ, predchádzajúci vlastník a dotknutá osoba. V zmysle citovaného ustanovenia sa preto jedná o nútené procesné spoločenstvo podľa § 78 ods. 1 CSP.

Žalovaný 3/ tvrdil, že žalovaný 4/ je schránkovou firmou, ktorá nie je aktívna, je nečinná a nemožno od nej očakávať aktívnu procesnú obranu a preto žalovaný 3/ uplatnil tento prostriedok procesnej obrany až v odvolaní.

Právna veta:

- I. Žalovaný 1/ až 4/ majú postavenie núteného procesného spoločenstva, ktoré je procesným spoločenstvom nerozlučným. Procesné úkony a konanie jedného z nich, vrátane napr. opomenutia predloženia dôkazu, či už z nedbanlivosti alebo pasivity v konaní, zaťažuje z procesnej stránky celé procesné spoločenstvo, t.j. aj jeho jednotlivých členov na danej procesnej strane sporu.
- II. Podstatné je, či ktokoľvek zo žalovaných 1/ až 4/ ako účastníkov núteného a nerozlučného procesného spoločenstva mal a mohol uplatniť takýto prostriedok procesnej obrany do vyhlásenia uznesenia súdu prvej inštancie o skončení dokazovania v zmysle zásady zákonnej koncentrácie konania podľa § 154 CSP. Pri kladnej odpovedi, t.j. že čo i len jeden zo žalovaných takúto procesnú možnosť mal a ju nevyužil, je nevyhnutné dospieť k záveru o oneskorenom uplatnení takéhoto prostriedku procesnej obrany v rozpore s ust. § 154 CSP. Takto uplatnený prostriedok procesnej obrany žalovaným 3/ až v podanom odvolaní nepovažoval z týchto dôvodov preto odvolací súd za včas uplatnený a naň neprihliadol.

Právna oblasť: Civilné právo procesné

Právny inštitút: Procesné spoločenstvo

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 160/2015 Z. z. – § 77, § 78, § 153, § 154, § 366 písm. d)

10. Upovedomenie o zastavení starej exekúcie netvorí prekážku veci rozhodnutej

Uznesenie Krajského súdu Nitra sp. zn. 25CoE/3/2023 zo dňa 28. 2. 2023

Anotácia:

Návrhom oprávnenej doručeným súdnemu exekútorovi sa začalo exekučné konanie. Súd prvej inštancie poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu, ktorým bol rozhodcovský rozsudok vydaný Slovenským arbitrážnym súdom. Súdu prvej inštancie doručila povinná návrh na zastavenie exekúcie, súd prvej inštancie povolil odklad exekúcie až do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu povinnej 2/ na zastavenie exekúcie a následne súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením. Po podaní odvolania súd prvej inštancie pripojil do spisu Upovedomenie o zastavení starej exekúcie a výzvu na úhradu trov starej exekúcie.

Právna veta:

Hoci je súčasťou spisu Upovedomenie o zastavení starej exekúcie a výzva na úhradu trov starej exekúcie zo dňa 29.05.2020, teda vydané v čase pred napadnutým rozhodnutím, odvolací súd na ňu nemohol prihliadať a preto prejednal podané odvolanie a rozhodol o veci. Upovedomenie je v zmysle zákona č. 233/2019 Z. z. len deklaratórnym aktom, súdny exekútor ním oznamuje zastavenie starej exekúcie, ktorá nastáva priamo zo zákona pri splnení zákonom stanovených podmienok. Odvolací súd preskúmaní zákonom stanovených podmienok dospel k záveru, že vydaniu Upovedomenia o zastavení starej exekúcie bránila relatívna výnimka predĺženia rozhodnej doby vzhľadom k tomu, že v konaní bol povolený odklad exekúcie a navyše bol podaný návrh povinnej 2/ na zastavenie exekúcie. Rozhodná doba sa tak v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1, 2 písm. b) predĺžila a na Upovedomenie nebolo možné prihliadnuť a nedošlo tak k naplneniu prekážky „res iudicata“.

Právna oblasť: Exekučné právo, Civilné právo procesné

Právny inštitút: Exekúcia, Prekážka rozhodnutej veci

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 160/2015 Z. z. – § 230
233/1995 Z. z. – § 61k
233/2019 Z.z – § 5

11. K posudzovaniu úspechu vo veci nároku na náhradu mzdy v súvislosti s neplatným skončením pracovného pomeru z hľadiska náhrady trov

Rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 14Co/7/2021 zo dňa 7. 2. 2023

Anotácia:

Podanou žalobou sa žalobca domáhal určenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru okamžitým skončením a náhrady mzdy, a riadne si plniť svoje pracovné povinnosti podľa pracovnej zmluvy. Súd prvej inštancie rozhodol, že pracovný pomer skončil neplatne. Pri priznaní náhrady mzdy vzal v úvahu fakt, že žalobca v dôsledku vznesenia obvinenia a zaistenia strelnej zbrane stratil oprávnenie nosiť zbraň pri pracovnej činnosti, čím stratil aj spôsobilosť vykonávať prácu. Žalobcovi priznal len 20 % požadovanej náhrady mzdy a priznal mu nárok na náhradu trov v rozsahu 70%.

Právna veta:

- I. Súd prvej inštancie priznal žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného konania voči žalovanému v rozsahu 70 % s poukazom na § 255 ods. 1 CSP s odôvodnením, že žalobca bol úspešný v konaní o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru v plnom rozsahu, v časti o priznaní náhrady mzdy len v rozsahu 20 %. S takýmto záverom sa odvolací súd nestotožňuje.
- II. Základom sporu je určenie, či pracovný pomer skončil alebo neskončil platne. Podľa zákona má zamestnanec, ktorý požiadal o pridelovanie práce v takom prípade automaticky nárok na náhradu mzdy do momentu rozhodnutia súdu, alebo začiatku opätovného pridelovania práce. Určenie výšky náhrady mzdy nemá žalobca ako ovplyvniť, nakoľko jednak závisí od toho, či zamestnávateľ požiada o nepriznanie, či zníženie nárok nad 12 mesiacov a tiež, či sa s ním súd stotožní. Tiež nemá ako ovplyvniť výšku náhrady mzdy a jej výpočet, nakoľko presný spôsob výpočtu stanovuje zákon. Preto ak bol žalobca úspešný v časti uznania neplatného skončenia pracovného pomeru, ako aj v priznaní nároku na náhradu mzdy, možno dospieť k záveru, že v súdnom konaní bol úspešný, a preto mu v zmysle § 255 ods. 1 CSP patrí nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Právna oblasť: Pracovné právo, Civilné právo procesné

Právny inštitút: Skončenie pracovného pomeru, Trovy konania

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 311/2001 Z. z. – § 79 ods. 2
160/2015 Z. z. – § 255 ods. 1

12. Opakovaná skúšobná doba pri opätovnom dojednaní pracovného pomeru na dobu neurčitú nie je zneužitím práva, ak pre ňu existuje dôvod

Rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 2Co/131/2018 zo dňa 18. 1. 2023

Anotácia:

Žalobkyňa u žalovaného pracovala na základe pracovnej zmluvy uzatvorenej dňa 5.9.2008 na dobu neurčitú. Žalovaný dňa 4.12.2008 skončil tento pracovný pomer v skúšobnej dobe. Následne žalovaný a žalobkyňa uzavreli pracovnú zmluvu na dobu určitú od 5.12.2008 do 28.2.2009. Po uplynutí tejto doby, dňa 1.3.2009 žalovaný so žalobkyňou uzavrel pracovnú zmluvu na dobu neurčitú so skúšobnou dobou 3 mesiace. Žalovaný pracovný pomer skončil v skúšobnej dobe ku dňu 30.4.2009.

Žalobkyňa tvrdila, že žalovaný uzavretím pracovnej zmluvy so skúšobnou dobou porušil ustanovenie § 45 Zákonníka práce, ktorý stanovuje, že skúšobnú dobu možno dohodnúť najviac na tri mesiace a nemožno ju predlžovať, a preto bol pracovný pomer neplatne skončený a trvá naďalej.

Právna veta:

Odvolací súd konštatuje, že ak je zákonom dovolené opakované uzatváranie pracovného pomeru s dojednaním pracovného pomeru na dobu určitú a dobu neurčitú, nemôže byť skutočnosť dojednania skúšobnej doby v oboch pracovných pomeroch uzavretých na dobu neurčitú sama o sebe v pomeroch danej veci zneužitím výkonu práva, keď žalovaný dostatočným spôsobom preukázal dôvod, pre ktorý so žalobkyňou pracovný pomer opakovane, pri jej neuspokojivých pracovných výsledkoch uzatváral a ktorým podľa výsledkov dokazovania bol práve ústretový prístup k žalobkyňi pre jej osobnú nepriaznivú situáciu a nie zneužitie tejto situácie. Použitie analógie s ustanovením § 45 odsek 1 v spojení s ustanovením § 48 odsek 3 Zákonníka práce, na ktorú sa žalobkyňa odvoláva, v súdnej veci nie je namieste.

Právna oblasť: Pracovné právo

Právny inštitút: Skúšobná doba

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 311/2001 Z. z. – § 45

13. Podmienka účasti pri nútenom spoločenstve

Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/238/2021 zo dňa 28. 2. 2022

Anotácia:

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Žiline ako súd odvolací potvrdil výrok rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým bola zamietnutá žaloba o určenie vlastníckeho práva, ktorou sa žalobca domáhal proti žalovaným 1/-37/, aby súd určil, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností.

Odvolací súd zistil, že žalobca označil žalovaných v 1.) – 6.), 8.), 11.) – 12.), 14.) – 18.), 21.), 23.) – 28.), 30.) – 37.) rade menom a priezviskom s dovetkom na neznámom mieste, vychádzajúc pri ich označení výlučne z výpisu LV. Žalobca k takémuto označeniu žalovaných nepredložil žiaden relevantný dôkaz, že označené fyzické osoby sú existujúce a na neznámom mieste.

Právna veta:

Ak nie je splnená podmienka účasti čo i len jedného z účastníkov núteného spoločenstva, súd žalobu zamietne.

Právna oblasť: Civilné právo procesné

Právny inštitút: Procesné spoločenstvo

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 160/2015 Z. z. – § 78

14. Rozdrobené uplatňovanie pohľadávky po čiastkových sumách nemusí byť šikanóznym výkonom práva, môže mať však vplyv na priznanie náhrady trov

Uznesenie Krajského súdu Nitra sp. zn. 12Co/87/2022 zo dňa 14. 3. 2023

Anotácia:

Pre rozhodnutie vo veci bolo podstatné prvotné zistenie, či zmluva o pôžičke bola platne uzavretá. Odvolací súd urobil záver, že pri absencii preukázania reálneho odovzdania peňazí žalovanej pôžička vlastne ani nevznikla a predmetná písomná zmluva je pre rozpor so zákonom absolútne neplatná (§ 39 Občianskeho zákonníka). Už len toto samotné konštatovanie muselo mať za následok posúdenie žaloby ako neopodstatnenej.

Právna veta:

Samotná rozdrobenosť uplatnenej pohľadávky (za predpokladu jej dôvodnosti) na jednotlivé čiastkové sumy sama o sebe nemusí znamenať šikanóznym výkon práva a rozpor s dobrými mravmi, pre ktorý by mali byť jednotlivé žaloby zamietnuté (čl. 5 CSP, § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka); táto skutočnosť by mohla mať vplyv predovšetkým na výrok rozhodnutia o trovách konania.

Právna oblasť: Občianske právo, Civilné právo procesné

Právny inštitút: Výkon práva v rozpore s dobrými mravmi, Trovy konania

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 40/1964 Zb. – § 3 ods. 1
160/2015 Z. z. – čl. 5, § 251

15. Pre platnosť zmluvy o budúcej zmluve o predaji podniku sa nevyžadujú osvedčené podpisy

Rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 43Cob/50/2022 zo dňa 29. 9. 2022

Anotácia:

Podľa súdu prvej inštancie bolo v posudzovanom prípade sporným, či Zmluva o budúcej zmluve o predaji časti podniku je platným právnym úkonom, či bol žalobca žalovaným na uzavretie budúcej zmluvy vyzvaný, akým spôsobom došlo k zániku Zmluvy, či na základe jednostranného zápočtu pohľadávok žalovaným došlo k zániku pohľadávok a či vznikol žalobcovi nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, resp. či sa žalovaný na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil.

Právna veta:

Ak podľa § 289 ods. 2 Obchodného zákonníka zmluva o uzavretí budúcej zmluvy vyžaduje len písomnú formu, nie aj osvedčené podpisy strán, odvolací súd je toho právneho názoru, že len zo skutočnosti, že pre zmluvu o predaji podniku sa vyžadujú popri obligatórnej písomnej forme aj osvedčené podpisy zmluvných strán, nie je možné dospieť k záveru, že už aj zmluva o budúcej zmluve o predaji podniku vyžaduje aj osvedčené podpisy.

Právna oblasť: Obchodné právo

Právny inštitút: Zmluva o budúcej zmluve o predaji podniku

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 513/1991 Zb. – § 289 ods. 2, § 476 ods. 2