



Právo a judikatúra v praxi

Výber z najzaujímavejších nových rozhodnutí súdov

Obsah:

- 1. Dokedy trvá prekážka veci rozhodnutej, ak ju založilo rozhodnutie, ktoré bolo následne zrušené Najvyšším súdom SR**
Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/291/2021 zo dňa 13. 12. 2022
- 2. Ak sa súd riadne nevysporiada s námietkou výkonu práva v rozpore s poctivým obchodným stykom, ide o porušenie práva na spravodlivý proces**
Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Obdo/107/2021 zo dňa 30. 11. 2022
- 3. K námietke nespôsobilosti samostatne konať pred súdom, ak procesný úkon za právnickú osobu urobí osoba, ktorá nemá konateľské oprávnenie**
Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/306/2021 zo dňa 27. 10. 2022
- 4. K vylúčeniu veci z exekúcie, ak dohoda o vypořádání BSM, na základe ktorej sa má stať jej výlučným vlastníkom bývalý manžel dlžníka, ešte nebola vložená do katastra**
Rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 8Co/109/2021 zo dňa 20. 12. 2022
- 5. Poštový hárok preukazujúci odoslanie zásielky nedokazuje aj doručenie do dispozičnej sféry; k možnosti predloženia potvrdenia o sledovaní zásielky pod podacím číslom**
Uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 15CoCsp/7/2023 zo dňa 29. 3. 2023
- 6. K prekážke veci rozhodnutej pri rozhodovaní o opakovanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ak dôjde k zmene judikatúry**
Uznesenie Krajského súdu Trnava sp. zn. 32Cob/2/2023 zo dňa 31. 1. 2023
- 7. K prerušeniu konania o úhradu peňažného vkladu spoločníka kvôli konaniu o zrušenie zápisu zvýšenia základného imania do obchodného registra**
Uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 7Cob/71/2022 zo dňa 8. 11. 2022
- 8. Ak konanie prebieha už dlhšie a prebehla už značná časť procesných úkonov, možno akceptovať ako včasné aj ospravedlnenie doručené po začatí pojednávania**
Uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 7Cob/64/2022 zo dňa 8.11.2022
- 9. V lehote podľa § 77 ZP stačí uplatniť neplatnosť; skutkové vymedzenie dôvodov neplatnosti však uvedenou lehotou nie je obmedzené**
Rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 6CoPr/1/2022 zo dňa 26. 10. 2022
- 10. K tvrdenému obchádzaniu zásady zákonného sudcu, ak žalobca vezme späť žalobu a následne podá úplne rovnakú, ako k dôvodu pre nesúhlas s jej späťvzatím**
Uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 10CoPr/2/2021 zo dňa 30. 6. 2021
- 11. Nemožnosť vzdania sa predkupného práva konkludentne**
Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/46/2020 zo dňa 30. 6. 2022
- 12. Záväznosť pokynu nadriadeného súdu vykonať konkrétny dôkaz**
Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Cdo/272/2020 zo dňa 12. 7. 2022
- 13. K doručovaniu v prípade zastúpenia viacerými všeobecnými zástupcami**
Uznesenie Krajského súdu Trnava sp. zn. 31Cob/26/2022 zo dňa 31. 1. 2023
- 14. Odôvodnenie rozhodnutia nemôže byť nahradené odkazom na iné súdne rozhodnutia**
Uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 10CoCsp/73/2022 zo dňa 28. 2. 2023
- 15. K možnosti dojednania skončenia pracovného pomeru „do skončenia výkonu prác u užívateľského zamestnávateľa“**
Rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 10CoPr/2/2021 zo dňa 29. 4. 2021

1. Dokedy trvá prekážka veci rozhodnutej, ak ju založilo rozhodnutie, ktoré bolo následne zrušené Najvyšším súdom SR

Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/291/2021 zo dňa 13. 12. 2022

Anotácia:

V predmetnom spore bola posudzovaná otázka existencie prekážky veci súdom právoplatne rozhodnutej. Išlo o prípad, keď odvolací súd rozsudkom rozhodol o odvolaní dovolateľa proti napadnutému rozhodnutiu prvoinštančného súdu. Sporným bolo posúdenie, či vec bola ešte stále právoplatne rozhodnutá jeho prvotným rozsudkom bez toho, aby tento jeho prvotný rozsudok bol už právoplatne zrušený.

Právna veta:

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že v poradí prvý rozsudok odvolacieho súdu (ďalej aj „prvotný“ rozsudok odvolacieho súdu), ktorým bol potvrdený odvolaním žalobcu napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a ktorý bol na základe dovolania žalobcu v rozsahu uplatnených dovolacích dôvodov preskúmaný najvyšším súdom, nadobudol právoplatnosť doručením sporovým stranám dňa 1.7.2015, ako je to napokon vyznačené aj na doložke právoplatnosti vyznačenej na jeho originály založenom v spise. Tento prvotný právoplatný rozsudok odvolacieho súdu bol zrušený rozsudkom najvyššieho súdu, ktoré rozhodnutie podľa § 454 CSP doručuje procesným stranám krajský (odvolací) súd, ktorý tak oznamuje stranám svojho pôvodného konania výsledok konania o dovolaní. Je preto tiež súdom, ktorý podľa § 227 ods. 2 CSP určuje okamih nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o odvolaní a rovnako ju aj vyznačuje. Na to, aby rozhodnutie najvyššieho súdu mohlo voči procesným stranám vyvolať právne účinky, je potrebné jeho doručenie stranám, nie iba zaslanie príslušnému súdu prvej inštancie. Právne následky zrušujúceho rozsudku teda nastali až okamihom, keď ho krajský (odvolací) súd doručil všetkým procesným stranám. V tomto prípade zrušujúci rozsudok najvyššieho súdu zo dňa 16. augusta 2017 nadobudol právoplatnosť až dňa 3.9.2018 a až týmto okamihom prestala v posudzovanej veci existovať prekážka veci právoplatne rozhodnutej, založená prvotným rozsudkom odvolacieho súdu. Ten však opätovne rozhodol o odvolaní žalobcu napadnutým rozsudkom už 8. augusta 2009. t. j. pred nadobudnutím právoplatnosti.

Právna oblasť: Civilné procesné právo

Právny inštitút: Doručovanie písomností, Prekážka veci rozhodnutej

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 160/2015 Z. z. – § 227 ods. 2, § 230, § 454

2. Ak sa súd riadne nevysporiada s námietkou výkonu práva v rozpore s poctivým obchodným stykom, ide o porušenie práva na spravodlivý proces

Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Obdo/107/2021 zo dňa 30. 11. 2022

Anotácia:

Za najzásadnejší nedostatok žalobca na účely dovolania považoval to, že odvolací súd vrátane súdu prvej inštancie úplne opomenul argumentáciu žalobcu týkajúcu sa hrubého porušenia zásad poctivého obchodného styku a s tým spojenú vznesenú hmotnoprávnu námietku.

Podľa žalobcu, žalovaný pri kontrahovaní zmluvy hrubo porušil poctivý obchodný styk v zmysle § 265 Obchodného zákonníka, nakoľko už pri uzavretí zmluvy uviedol žalobcu do omylu, keďže musel vedieť, že s ohľadom na sídlo žalovaného nie je schopný splniť povinnosť neodkladného zásahu pri narušení chráneného objektu a tým zabezpečiť ponúkanú ochranu napriek skutočnosti, že za tieto služby po celé obdobie trvania zmluvného vzťahu prijímal od žalobcu nemalé finančné čiastky.

Právna veta:

Hmotnoprávna námietka výkonu práva v rozpore s poctivým obchodným stykom je podstatnou a zásadnou, a to aj z hľadiska na vyššie uvedený zákaz zneužitia práva, ktorý je silnejší ako dovolenie dané právom. Uvedenému nasvedčuje aj systematické členenie Obchodného zákonníka, ktorý výkon práva v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku zaradil do úvodných ustanovení III. časti s takým následkom, kedy výkon takéhoto práve nepožíva právnu ochranu. Z tohto dôvodu patrí skúmanie takto vznesenej hmotnoprávnej námietky medzi významné procesné inštitúty v oblasti výkonu práva, kedy konajúci súd musí v každom jednotlivom prípade, obzvlášť na námietku strany sporu, rozpor výkonu práva so zásadami poctivého obchodného styku zistiť na základe objektívnych kritérií a takéto svoje zistenie odôvodniť. Tým, že sa odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia v žiadnom smere nevysporiadal s podstatnou (kľúčovou) odvolacou námietkou výkonu práva v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, ktorej námietky sa žalobca v odvolaní domáhal (§ 387 ods. 3 C.s.p.), zaťažil konanie v tejto časti vadou zmatečnosti v zmysle § 420 písm. f) C.s.p.

Právna oblasť: Obchodné právo

Právny inštitút: Zásady poctivého obchodného styku

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 513/1991 Zb. – § 265

3. K námietke nespôsobilosti samostatne konať pred súdom, ak procesný úkon za právnickú osobu urobí osoba, ktorá nemá konateľské oprávnenie

Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/306/2021 zo dňa 27. 10. 2022

Anotácia:

Predmetom sporu bolo tvrdenie žalovanej, že Stavebné bytové družstvo v postavení žalobcu ako strana sporu nemalo spôsobilosť samostatne konať v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, podľa § 420 písm. c) CSP a súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces podľa § 420 písm. f) CSP.

Právna veta:

- I. Právna vada, ktorú dovolateľka tvrdila k uvedenému dovolaciemu dôvodu, má charakter prekročenia oprávnenia konať v mene žalobkyne ako právnickej osoby predsedom predstavenstva pri podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu.
- II. V danom prípade nejde o otázku rozsahu spôsobilosti na právne úkony, pretože podľa § 19a ods.1 Občianskeho zákonníka „spôsobilosť právnickej osoby nadobúdať práva a povinnosti môže byť obmedzená iba zákonom“. Každá právnická osoba má preto plnú spôsobilosť na právne úkony pokiaľ jej táto spôsobilosť nebola obmedzená zákonom. Takéto obmedzenie v dovolacom konaní nebolo tvrdené a dovolací súd ho ani nezistil. Obmedzenie spôsobilosti na právne úkony sa v zásade týka fyzických osôb a ustanovenie § 420 písm. c) CSP chráni tieto osoby. Dovolací súd preto nezistil možnosť aplikácie dovolacieho dôvodu podľa § 420, písm. c) CSP.

Právna oblasť: Civilné právo procesné

Právny inštitút: Prípustnosť dovolania, Zastúpenie

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 160/2015 Z. z. – § 67, § 420 písm. c)

4. K vylúčeniu veci z exekúcie, ak dohoda o vyporiadaní BSM, na základe ktorej sa má stať jej výlučným vlastníkom bývalý manžel dlžníka, ešte nebola vložená do katastra

Rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 8Co/109/2021 zo dňa 20. 12. 2022

Anotácia:

Rozhodnutie bolo vydané na základe žaloby o vylúčenie vecí z exekúcie podanej bývalou manželkou povinného. Táto požiadala, aby bol z exekúcie vylúčený byt, ktorý mal podľa dohody o vyporiadaní BSM uzatvorenej po vydaní rozhodnutia o zrušení BSM pripadnúť práve do výlučného vlastníctva žalobkyne. Obsah dohody však ešte nebol premietnutý do katastra nehnuteľností. Súd prvej inštancie vychádzal z predloženej dohody o vyporiadaní BSM a z dôkazu o podaní návrhu na jej vklad do katastra nehnuteľností; uzavrel, že nemôže skúmať, z akého dôvodu ju ešte katastrálny úrad nezapísal na LV. Pre účely konania o vylúčenie z exekúcie je však podľa jeho názoru potrebné považovať za výlučnú vlastníčku bytu práve žalobkyňu.

Žalovaný sa odvolaním bránil, že súd prvej inštancie rozhodol v rozpore s normou, podľa ktorej vyporiadanie BSM vo vzťahu k nehnuteľnostiam nadobúda účinky až vkladom do katastra. Samotné podanie návrhu na vklad teda nepostačuje. S týmto názorom sa stotožnil aj Krajský súd Bratislava ako odvolací súd, ktorý zdôraznil, že nárok vyplývajúci z dohody o vyporiadaní BSM na prevedenie vlastníckeho práva sám osebe nemožno považovať za právo vylučujúce exekúciu.

Právna veta:

Odvolací súd dospel k záveru, že len samotným uzavretím platnej dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov medzi žalobkyňou a jej bývalým manželom, podľa ktorej do výlučného vlastníctva žalobkyne majú pripadnúť okrem iného aj nehnuteľné veci, bez vkladu do katastra nehnuteľností, nevznikli ešte vecno-právne účinky touto dohodou jej stranami sledované, ku vzniku ktorých predmetná dohoda smerovala, t.j. spočívajúce v nadobudnutí výlučného vlastníckeho práva žalobkyňou k predmetnému bytu. Pre účastníkov tejto dohody vznikli obligačno-právne účinky, na základe ktorých sa obsah dohody pre jej účastníkov stal záväzným, tzn., že vznikli účinky pôsobiace medzi stranami (inter partes), a teda žalobkyňa na základe obsahu predmetnej dohody vznikol len nárok domáhať sa na jej základe nadobudnutia výlučného vlastníctva k nehnuteľnostiam povolením vkladu do katastra nehnuteľností. Aj keď z predmetnej dohody vznikli jej účastníkom práva a povinnosti, k vzniku výlučného vlastníckeho práva žalobkyne k predmetnému bytu podľa nej ešte nedošlo a nesprávne preto súd prvej inštancie žalobkyňu považoval za výlučnú vlastníčku bytu a rozhodol o vylúčení nehnuteľností v jej výlučnom vlastníctve z exekúcie.

Právna oblasť: Občianske právo

Právny inštitút: Vylúčenie vecí z exekúcie a vylučovacia žaloba, Vyporiadanie BSM

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 233/1995 Z. z. – § 44
40/1964 Zb. – § 149 ods. 4

5. Poštový hárok preukazujúci odoslanie zásielky nedokazuje aj doručenie do dispozičnej sféry; k možnosti predloženia potvrdenia o sledovaní zásielky pod podacím číslom

Uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 15CoCsp/7/2023 zo dňa 29. 3. 2023

Anotácia:

Predchodca žalobcu sa rozhodol zosplatniť úver poskytnutý na základe zmluvy o úvere ešte pred konečným termínom jeho splatnosti, nakoľko žalovaný si neplnil svoje zmluvné povinnosti. Podmienkou, ktorá súvisí s otázkou platného zosplatnenia je preukázateľné doručenie jednostranných právnych úkonov veriteľa (výzvy a oznámenia) do dispozičnej sféry dlžníka. Žalobca o doručení výzvy a oznámenia do dispozičnej sféry žalovaného predložil ako dôkaz poštový podací hárok (č. l. 28 a 30 spisu).

Právna veta:

- I. Predloženie samotného elektronického podacieho hárku samo o sebe ešte nedokazuje, že došlo k dôjdeniu zásielky – výzvy a oznámenia aj do dispozičnej sféry žalovaného na adresu uvedenú v zmluve o úvere, t. j. nepreukazuje, aký bol osud zásielky po jej odovzdaní na pošte. Aj keď odvolací súd chápe, že na doručovanie zásielky prostredníctvom poštového doručovateľa nemá odosielateľ vplyv a dosah, ust. § 45 ods. 1 OZ jednoznačne vyžaduje, aby prejav vôle došiel adresátovi – neprítomnej osobe. Nestačí teda v spore preukázať podanie zásielky na pošte, ale aj to, že pošta zabezpečila dôjdenie zásielky do dispozičnej sféry žalovaného ako adresáta, čím mu bola vytvorená objektívna možnosť oboznámiť sa s ňou a s jej obsahom.
- II. Ak právny predchodca žalobcu zasielal oznámenie a výzvu doporučene, o čom predložil podací hárok, ktorý sám o sebe nepreukazuje doručenie zásielky do dispozičnej sféry adresáta, nebránilo mu nič v tom, aby predložil súdu aj potvrdenie o sledovaní zásielky pod podacím číslom.

Právna oblasť: Civilné právo procesné

Právny inštitút: Doručovanie

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 160/2015 Z. z. – čl. 15, § 187, § 191
40/1964 Zb. – § 45 ods. 1, § 53 ods. 9, § 565

6. K prekážke veci rozhodnutej pri rozhodovaní o opakovanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ak dôjde k zmene judikatúry

Uznesenie Krajského súdu Trnava sp. zn. 32Cob/2/2023 zo dňa 31. 1. 2023

Anotácia:

Navrhovateľ súdu prvej inštancie vyčíta, že mu odoprel spravodlivosť tým, že konanie o jeho návrhu zastavil pre prekážku veci právoplatne rozhodnutej, hoci podľa jeho tvrdenia o taký prípad nešlo.

Navrhovateľ predovšetkým argumentoval, že v danom prípade nedošlo k meritórnemu posúdeniu právneho vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom, čo podľa neho znamená, že pôvodné konanie nepredstavuje prekážku veci právoplatne rozhodnutej. Odkázal na rozhodnutie občianskeho kolégia Najvyššieho súdu SR z 26.01.2016, sp. zn. 4 Cdo 14/2013, podľa ktorého o totožnosť veci nejde vtedy, ak sa predchádzajúcim rozsudkom rozhodlo o určovacej žalobe, ale súd záväzne neposúdil existenciu právneho vzťahu medzi stranami.

Právna veta:

Pokiaľ dôjde k zmene judikatúry bez zmeny právnej normy, nejde o zmenu právneho pravidla; ide o tú istú normu, iba je nanovo vyjadrený jej obsah (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 19.03.2018, sp. zn. 3 Cdo 198/2017). Zmena ustálenej judikatúry neznamená síce zmenu zákona, znamená však zmenu jeho výkladu, a teda aj významu príslušnej normy. Tak ako ani zmena zákona, ani zmena jeho výkladu nie je skutkovou okolnosťou. Skutkovými okolnosťami významnými pre rozhodnutie (§ 329 ods. 3 CSP) sú skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (§ 326 ods. 1 CSP). V podstate ide o skutočnosti, ktoré sa týkajú správania navrhovateľa a odporcu neodkladného opatrenia, teda zjednodušene povedané o to, kto z nich kedy a čo urobil alebo neurobil. Patria sem aj objektívne právne skutočnosti, akými sú plynutie času a podobne. Úlohou navrhovateľa je tieto takpovediac základné informácie o tom, čo sa medzi stranami udialo a v akom čase, predstaviť súdu v zrozumiteľnej podobe a úlohou súdu je ich potom vyhodnotiť. Hodnotenie týchto skutkových okolností sa deje na základe právnych predpisov, ktoré súd uplatňuje a vykladá, čím vec právne posudzuje. Samotné právne posúdenie je činnosť súdu, ktorou naplňa svoju právomoc, a nejde o skutkové okolnosti, aké má na mysli § 329 ods. 3 CSP. Navrhovateľom opisovaná zmena judikatúry nie je zmenou skutkových okolností významných pre rozhodnutie, v dôsledku čoho tu táto prekážka stále je a nedovoľuje súdu, aby vec nanovo prejednával a rozhodoval.

Právna oblasť: Civilné právo procesné

Právny inštitút: Prekážka veci rozhodnutej, Neodkladné opatrenie

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 160/2015 Z. z. – § 230, § 329 ods. 3

7. K prerušeniu konania o úhradu peňažného vkladu spoločníka kvôli konaniu o zrušenie zápisu zvýšenia základného imania do obchodného registra

Uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 7Cob/71/2022 zo dňa 8. 11. 2022

Anotácia:

Navrhovateľky sa v konaní domáhali toho, aby súd zrušil zápis do obchodného registra a opätovne zapísal do obchodného registra údaje, ktoré boli na základe predmetného návrhu vymazané. Poukázali na to, že skutkové a právne predpoklady na vykonanie zápisu neboli splnené.

Právna veta:

- I. Treba prisvedčiť odvolacím námietkam žalobcu, že ďalšie vyčkávanie na rozhodnutie odvolacieho súdu v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov spôsobí zbytočné prietahy, nakoľko súd prvej inštancie v prejednávanej veci sa oboznámi s výsledkami konania pod sp.zn. 5Exre/172/2019, z ktorých môže vychádzať a vykonať aj ďalšie dokazovanie na ozrejenie právne významných okolností dôležitých pre rozhodnutie v prejednávanej veci, a to najmä z pohľadu materiálnej existencie záväzku žalovanej, ktorý je žalobcom v tomto konaní uplatňovaný.
- II. Pokiaľ súd prvej inštancie v napadnutom uznesení konštatuje, že samotné zvýšenie základného imania a zápis o zvýšení základného imania spoločnosti do obchodného registra je sporný, je táto okolnosť dôvodom pre vykonanie riadneho dokazovania (vychádzajúc aj z výsledkov, ku ktorým dospel registrový súd v konaní pod sp.zn. 5Exre/172/2019 Okresného súdu Prešov) tak, aby bolo skutočne materiálne ozrejené, či došlo k zvýšeniu základného imania spoločnosti a predovšetkým (v zmysle vyššie uvedeného), či nároky žalobcu uplatňované voči žalovanej v tomto konaní súd dôvodné a podložené reálnymi právnymi skutočnosťami odôvodňujúcimi existenciu záväzku žalovanej voči žalobcovi. Za týchto okolností vyčkávanie za skončením konania vo veci 5Exre/172/2019 Okresného súdu Prešov nie je dôvodné, najmä tiež so zreteľom na to, že predmetná registrová vec doposiaľ nebola predložená odvolaciemu súdu na odvolacie konanie a súd prvej inštancie v nej rieši otázku účinného doručenia rozhodnutia účastníkom konania.

Právna oblasť: Civilné právo procesné

Právny inštitút: Prerušenie konania

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 160/2015 Z. z. – § 164

8. Ak konanie prebieha už dlhšie a prebehla už značná časť procesných úkonov, možno akceptovať ako včasné aj ospravedlnenie doručené po začatí pojednávania

Uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 7Cob/64/2022 zo dňa 8. 11. 2022

Anotácia:

Napadnutým rozsudkom pre zmeškanie žalobcu súd žalobu o zaplatenie 1.089,52 eur zamietol a vyslovil, že žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Vychádzal zo zistenia, že žalobou postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica 6. 11. 2019 sa žalobca na žalovanom po uzavretí zmluvy v časti uplatnenej pohľadávky domáhal zaplatenia istiny s príslušenstvom a náhrady trov konania z dôvodu porušenia zmluvných povinností z mandátnej zmluvy uzavretej medzi sporovými stranami.

Termín pojednávania vzal právny zástupca žalobcu na vedomie na pojednávaní 6. 8. 2021.

Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie neustanovili. Neprítomnosť neospravedlnili a nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania.

Právna veta:

- I. Okolnosť, že ospravedlnenie nebolo súdu prvej inštancie doručené pred začatím pojednávania, nie je natoľko právne významná, pretože ide o vec, v ktorej konanie prebieha už dlhší čas.
- II. Doktrína (pod týmto pojmom treba chápať odborné články právnickej verejnosti, ale aj komentáre rozhodujúcich a nosných kódexov, vrátane komentára k CSP) označuje za včasné ospravedlnenie len také ospravedlnenie, ktoré je doručené pred začatím pojednávania, čo sa v danom prípade nestalo. Táto okolnosť však nemôže byť vykladaná formalisticky, ak konanie prebieha taký dlhý čas na súde prvej inštancie a vo veci prebehol už celý rad procesných úkonov.

Právna oblasť: Civilné právo procesné

Právny inštitút: Rozsudok pre zmeškanie

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 160/2015 Z. z. – § 274, § 278

9. V lehote podľa § 77 ZP stačí uplatniť neplatnosť; skutkové vymedzenie dôvodov neplatnosti však uvedenou lehotou nie je obmedzené

Rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 6CoPr/1/2022 zo dňa 26. 10. 2022

Anotácia:

V spore o neplatnosť skončenie pracovného pomeru výpoveďou bola sporná otázka, či v zákonom stanovenej lehote musia byť aj skutkovo vymedzené všetky dôvody neplatnosti tohto skončenia alebo či postačí samotné uplatnenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru na súde.

Právna veta:

Pokiaľ žalovaný namietal, že žalobkyňa v lehote podľa ust. § 77 ZP takýto dôvod neplatnosti výpovede neuplatnila, odvolací súd, stotožňujúc sa s argumentáciou žalobkyne obsiahnutou vo vyjadrení k odvolaniu, poukazuje na to, že v prekluzívnej lehote podľa ust. § 77 v spojení s ust. § 36 ZP má zamestnanec či zamestnávateľ len povinnosť uplatniť na súde neplatnosť skončenia pracovného pomeru (v tomto prípade výpovedou zo strany zamestnávateľa) a nie skutkovo vymedziť všetky dôvody neplatnosti tohto skončenia pracovného pomeru. Tento záver možno vyvodiť aj z toho, že neplatnosť právnych úkonov podľa ZP (vrátane neplatnosti výpovede pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa pre absenciu hmotnoprávných predpokladov výpovede podľa ust. § 63 ods. 1 a 2 ZP) je neplatnosťou absolútnou, ktorá pôsobí od samého počiatku bez toho, aby ju niekto namietal, a teda na ňu musí súd prihliadať z úradnej povinnosti, ak v konaní zistí skutočnosti, ktoré takúto absolútnu neplatnosť zakladajú.

Právna oblasť: Pracovné právo

Právny inštitút: Skončenie pracovného pomeru, Neplatnosť výpovede

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 311/2001 Z. z. – § 36, § 77

10. K tvrdenému obchádzaniu zásady zákonného sudcu, ak žalobca vezme späť žalobu a následne podá úplne rovnakú, ako k dôvodu pre nesúhlas s jej späťvzatím

Uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 10CoPr/2/2021 zo dňa 30. 6. 2021

Anotácia:

Súd prvej inštancie konštatoval, že žalobu (o určenie, že okamžité skončenie pracovného pomeru dané žalobkyňou žalovaným dňa 7.10.2020 je neplatné, (určenie) že pracovný pomer medzi žalobkyňou a žalovaným založený pracovnou zmluvou zo dňa 30.07.2010 v znení neskorších úprav naďalej trvá a o vyplatenie náhrady mzdy v sume priemerného zárobku od 8.10.2020 až do času, keď žalovaný umožní žalobkyňu pokračovať práci) zobrala žalobkyňa späť v celom rozsahu skôr, ako sa začalo predbežné prejednanie sporu (§ 168 CSP) a pojednávanie, preto súhlas žalovaného so späťvzatím nebol potrebný.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný. Namietal, že žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť podaním zo dňa 2. 12. 2020, pričom na tom istom súde dňa 2. 12. 2020 podala žalobu s totožným obsahom.

Právna veta:

- I. Odvolateľ vidí v konaní žalobkyne šikanózný výkon práva na súdnu ochranu a snahu obísť elektronickú podateľňu a zásadu nezmeniteľnosti zákonného sudcu. Nie je totiž iný dôvod na to, aby žalobkyňa podávala v krátkom časovom slede po sebe dve úplne na vlas rovnaké žaloby. Jediný rozdiel je v tom, že v prvom konaní nebola právne zastúpená, čo sa dalo vyriešiť jednoducho – udelením plnej moci advokátovi na právne zastupovanie. Zo strany žalobkyne sa jedná o konanie, ktorým len navyšuje byrokráciu a náklady na vyriešenie otázky platnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru. V dôsledku tohto jej konania sa predlžuje čas, v ktorom súd celú vec rozhodne.
- II. I v prípade, ak by prichádzalo do úvahy posudzovanie dôvodov nesúhlasu žalovaného, jeho odvolacia argumentácia by neobstála. Primárne totiž ostáva v rovine domnienky jeho úvaha, že žalobkyňa svojim postupom mieni obchádzať systém náhodného prideľovania sudcu. Predovšetkým však žalovaný konkrétne nešpecifikuje, v čom má spočívať jeho zásadný/kvalifikovaný záujem na pokračovaní v predmetnom spore. Inými slovami, z predostretého opravného prostriedku nie je možné vyvodiť vážny dôvod nesúhlasu so späťvzatím žaloby tak, aby bolo možné uzavrieť, že záujem žalovaného na pokračovaní v konaní (v danej veci však len hypoteticky) je významnejší, než dispozícia žalobcu predmetom konania. Uvedené platí o to viac, že (práve a len) žalobkyňa pri jednotlivých uplatnených nárokoch viažu príslušné prekluzívne a premĺčacie lehoty.

Právna oblasť: Civilné právo procesné

Právny inštitút: Späťvzatie žaloby, Zákonný sudca

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 160/2015 Z. z. – § 146

11. Nemožnosť vzdania sa predkupného práva konkludentne

Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/46/2020 zo dňa 30. 6. 2022

Anotácia:

Dovolateľka právnu otázku, z ktorej vyvodzovala prípustnosť dovolania, vymedzila ako otázku „porušenia predkupného práva vo vzťahu k zámenným zmluvám.“

Dovolací súd k položenej otázke uviedol, že kruciálny dôvod, pre ktorý nebolo vyhovené žalobe nespočíval v riešení otázky porušenia predkupného práva, ale dôvodom bolo, že dovolateľka sa domáhala určenia čiastočnej neplatnosti zámennej zmluvy.

Právna veta:

Je povinnosťou podielových spoluvlastníkov, ktorí chcú svoj spoluvlastnícky podiel previesť na inú osobu ako na ostatných spoluvlastníkov, najskôr ho ponúknuť na kúpu všetkým ostatným spoluvlastníkom, okrem prevodu blízkym osobám, pričom dôkazné bremeno v konaní, že túto ponuku urobili, v prípade nehnuteľností písomne, zaťažuje práve spoluvlastníkov, ktorí svoje podiely previedli na inú osobu. Nemožno dospieť záveru, že podielový spoluvlastník sa môže svojho predkupného práva vzdať konkludentne, keď zákon výslovne vyžaduje, aby mu bola daná ponuka na kúpu, a ak mu v prípade nehnuteľnosti márne uplynie lehota 2 mesiacov na kúpu tejto nehnuteľnosti v zmysle § 605 OZ, jeho predkupné právo zanikne.

Právna oblasť: Občianske právo

Právny inštitút: Podielové spoluvlastníctvo, Predkupné právo

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 40/1964 Zb. – § 602 ods. 2

12. Závaznosť pokynu nadriadeného súdu vykonať konkrétny dôkaz

Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Cdo/272/2020 zo dňa 12. 7. 2022

Anotácia:

Žalobca uvádzal, že súd v konaní nerešpektoval záväzný pokyn nadriadeného súdu, keď nevykonával dokazovanie výsluchom sporových strán v intenciách kasačného rozhodnutia odvolacieho súdu. Takéto dokazovanie nevykonával ani súd odvolací a preto tento nedostatok zostal neodstránený, čím je podľa žalobcu konanie postihnuté vadou zmätočnosti.

Právna veta:

Pokyn nadriadeného súdu vykonať konkrétny dôkaz je bez ďalšieho pre súd záväzný a preto je bez právneho významu, či takýto dôkaz (ne)navrhne súdu vykonať i sporová strana. Pokiaľ nedôjde k vykonaniu odvolacím súdom nariadeného dokazovania výsluchom sporových strán súdom prvej inštancie a prípadne i ďalších dôkazov navrhnutých sporovými stranami, sú akékoľvek právne závery vyslovené dovolateľom v intenciách dovolacieho dôvodu v zmysle § 421 ods. 1 CSP predčasné.

Právna oblasť: Civilné právo procesné

Právny inštitút: Dokazovanie, Dovolanie

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 160/2015 Z. z. – § 421 ods. 1

13. K doručovaniu v prípade zastúpenia viacerými všeobecnými zástupcami

Uznesenie Krajského súdu Trnava sp. zn. 31Cob/26/2022 zo dňa 31. 1. 2023

Anotácia:

Pôvodný žalobca Spoločenstvo vlastníkov bytov, si v spore na svoje zastupovanie zvolil dvoch splnomocnených zástupcov a zároveň p. H. I. J. Pokiaľ ide o splnomocnenca H. I. J., je pre túto vec bez významu, že bol zamestnancom spoločnosti, pretože podľa obsahu plnomocenstva na č. I. 92, bol splnomocnencom on sám ako fyzická osoba (nie spoločnosť). Napriek tomu, že si pôvodný žalobca na svoje zastupovanie zvolil dvoch splnomocnencov – fyzické osoby, neoznámil súdu, ktorého z týchto dvoch zástupcov určuje na doručovanie písomností zo strany súdu.

Právna veta:

Civilný sporový poriadok v prípade tzv. všeobecných zástupcov (§ 89 CSP) neustanovuje povinnosť, ak má strana zvolených viacerých všeobecných zástupcov, doručovať podania súdu každému z nich. V zásade CSP s takouto situáciou nepočíta, ráta skôr so zastúpením stranou viacerými advokátmi, kedy upravuje (§ 110 ods. 2 CSP), že súd doručuje iba jednému z advokátov, a to tomu, ktorého určí strana; v prípade ak strana neurčí žiadneho z advokátov, môže súd doručovať písomnosť ktorémukoľvek z nich. Toto pravidlo možno potom analogicky, v súlade s čl. 4 Základných princípov CSP, uplatniť aj na zastupovanie strany viacerými splnomocnenými zástupcami inými, ako advokátmi. Nebolo preto povinnosťou súdu prvej inštancie doručovať napadnutý rozsudok obom splnomocnencom pôvodného žalobcu, ale postačovalo, ak súd rozsudok doručil iba jednému z nich.

Právna oblasť: Civilné právo procesné

Právny inštitút: Zastúpenie, Doručovanie

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 160/2015 Z. z. – § 89, § 110 ods. 2

14. Odôvodnenie rozhodnutia nemôže byť nahradené odkazom na iné súdne rozhodnutia

Uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 10CoCsp/73/2022 zo dňa 28. 2. 2023

Anotácia:

Z odôvodnenia rozhodnutia Krajského súdu vyplýva, že Okresný súd v napadnutom rozhodnutí uviedol, že skutkový stav ustálil na základe nesporných skutkových tvrdení a vykonaného dokazovania. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia i v zápisnici o pojednávaní konštatoval, že dokazovanie vykonal iba zmluvou o úvere a výpisom z úverového účtu.

Základom pre jeho úvahy však boli okolnosti týkajúce sa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, bezprostredne ku ktorému právnomu úkonu sa vzťahujúce dôkazy nevykonali. Okresný súd odôvodnenia napadnutého rozsudku určujúco konštatoval, že „uplatnené právo je premlčané“.

Právna veta:

Ustanovenie § 220 CSP neumožňuje (okresnému) súdu nahradiť jasné a výstižné vysvetlenie svojho rozhodnutia odkazom na iné súdne rozhodnutia.

Právna oblasť: Civilné právo procesné

Právny inštitút: Odôvodnenie rozhodnutia

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 160/2015 Z. z. – § 220

15. K možnosti dojednania skončenia pracovného pomeru „do skončenia výkonu prác u užívateľského zamestnávateľa“

Rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 10CoPr/2/2021 zo dňa 29. 4. 2021

Anotácia:

Rozhodnutie bolo vydané v konaní o neplatnosť skončenia pracovného pomeru, ktoré bolo zamestnancovi prezentované oznámením o splnení rozvázovacej podmienky dohodnutej v pracovnej zmluve spočívajúcej v tom, že došlo k skončeniu prác u užívateľského zamestnávateľa. Súd prvej inštancie žalobe vyhovel a poukázal na to, že podobné dojednanie obchádza ust. § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce, podľa ktorého majú byť obdobné situácie zo strany zamestnávateľa riešené výpoveďou.

Krajský súd Bratislava sa s posúdením veci zo strany súdu prvej inštancie stotožnil. Uviedol, že okamih skončenia pracovného pomeru na dobu určitú nemusí byť určený konkrétnym dátumom. Treba však vždy skúmať, či je vymedzený objektívne určiteľnou skutočnosťou nezávislou len od rozhodnutia jedného z účastníkov pracovného pomeru. Pokiaľ by sa mohol skončiť predčasne na základe rozhodnutia užívateľského zamestnávateľa, mohol by tento okamih z pohľadu zamestnanca nastať prakticky kedykoľvek. Takéto ukončenie pripúšťajúce prvky svojvôle však aj podľa názoru odvolacieho súdu obchádza v zásade väčšinu ustanovení, ktorými Zákonník práce chráni zamestnancov v súvislosti s ukončením pracovného pomeru.

Právna veta:

Dohodnutie trvania pracovného pomeru na určitú dobu vo forme „do skončenia výkonu prác u užívateľského zamestnávateľa a rovnaké dohodnutie doby dočasného pridelenia vo forme „do skončenia výkonu prác u užívateľského zamestnávateľa smeruje k záveru o obchádzaní § 48 ods. 1 a 9, § 38 ods. 1 a 4, § 58 ods. 3 a 8 a § 59 Zákonníka práce. Ak by totiž bolo možné vyššie uvedené nekonkrétne vymedzenie určitej doby a skončenie pracovného pomeru závislé od svojvôle iného subjektu než sú účastníci pracovného pomeru, došlo by fakticky obchádzaniu spôsobov skončenia pracovného pomeru v § 59 Zákonníka práce, ktoré Zákonník práce vymedzuje ako taxatívne a nepripúšťa možnosť odchýliť sa od nich. Formou takéhoto určenia „určitej doby“ zo strany agentúry dočasného zamestnávania by sa stierali elementárne rozdiely medzi uzatváraním pracovného pomeru na určitú dobu a na neurčitý čas. Možno uviesť, že uzatvárané pracovné pomery na dobu určitú vrátane dohôd o dočasnom pridelení s agentúrnymi zamestnancami s uvedením formulácie ich skončenia v podobe „do skončenia výkonu práci u užívateľského zamestnávateľa“, sú dohodnuté v rozpore s právnym poriadkom.

Právna oblasť: Pracovné právo

Právny inštitút: Skončenie pracovného pomeru, Dočasné pridelenie

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 311/2001 Z. z. – § 48 ods. 1, 9, § 58, § 59, § 63 ods. 1 písm. b), § 71 ods. 1