



Právo a judikatúra v praxi

Výber z najzaujímavejších nových rozhodnutí súdov

Obsah:

- 1. Vymedzenie sa voči predošlej judikatúre ohľadom možnosti doplnenia blanketných odvolaní**
Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obdo/7/2023 zo dňa 26. 4. 2023
- 2. K posúdeniu, či je zmluva o obstaraní zájazdu spotrebiteľskou zmluvou**
Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/233/2021 zo dňa 25. 5. 2022
- 3. Nadobudnutie nehnuteľnosti od nevlastníka pri exekučnej dražbe**
Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/101/2021 zo dňa 31. 5. 2022
- 4. K znášaniu straty v dôsledku phishingu, ak banka pochybením pri reklamácií vytvorí hackerovi časový priestor pre výber odcudzenej sumy v hotovosti**
Rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 8Co/153/2020 zo dňa 27. 4. 2021
- 5. Predkupné právo a vznik premlčania**
Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/269/2019 zo dňa 31. 5. 2022
- 6. Dedenie po opatrovníkovi**
Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/63/2022 zo dňa 26. 5. 2022
- 7. Neuvedenie druhu práce a jeho stručnej charakteristiky v pracovnej zmluve ako dôvodu pre aplikáciu § 257 CSP v spore ohľadom minimálnych mzdových nárokov**
Rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 11CoPr/4/2022 zo dňa 31. 1. 2023
- 8. Náklady súvisiace s odvodom dažďovej vody a odhrňaním snehu a možnosť požadovania ich časti od oprávneného z vecného bremena**
Rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 43Cob/104/2022 zo dňa 16. 2. 2023
- 9. Nesplnenie povinnosti riadne zabezpečiť dopravu svadobných hostí a možnosť zásahu do osobnostných práv ženícha a nevesty**
Rozsudok Krajského súdu Nitra sp. zn. 8Co/44/2022 zo dňa 2. 3. 2023
- 10. K možnosti zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve uloženia kanalizačného potrubia s prípojkami spolu so súvisiacimi právami na základe analógie podľa § 151o ods. 3 ObčZ**
Rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 10Co/8/2023 zo dňa 14. 3. 2023
- 11. K hodnoteniu rozporov medzi skutkovými tvrdeniami strany; prednesy advokáta vs. tvrdenia zastúpenej strany**
Rozsudok Krajského súdu Trnava sp. zn. 32Cob/22/2022 zo dňa 31. 3. 2023
- 12. K možnosti spolumajiteľov obchodného podielu zúčastňovať sa na valnom zhromaždení spolu so spoločným zástupcom; k prejavu vôle spoločného zástupcu**
Rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 16Cob/35/2020 zo dňa 21. 7. 2021
- 13. Aj dohoda o splnení dlhu po dosiahnutí určitého obratu je ponechaním času plnenia na vôli dlžníka**
Rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 8Co/42/2020 zo dňa 31. 5. 2021
- 14. Vyberanie peňazí z bankových účtov darcu nad rámec dohodnutej sumy ako dôvod pre vrátenie daru**
Uznesenie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 3Co/87/2021 zo dňa 6. 8. 2021
- 15. Ak by sa po rozdelení stavebného pozemku tento nedal využiť na stavebné účely, nemalo by byť spoluvlastníctvo vyporiadané jeho rozdelením**
Uznesenie Krajského súdu Košice sp. zn. 1Co/240/2019 zo 30. 6. 2021

1. Vymedzenie sa voči predošlej judikatúre ohľadom možnosti doplnenia blanketných odvolaní

Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obdo/7/2023 zo dňa 26. 4. 2023

Anotácia:

Žalovanému bol odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie doručený prostredníctvom právneho zástupcu do vlastných rúk dňa 16. júla 2021 (piatok). Koniec lehoty na podanie odvolania pripadol na sobotu, a teda posledným dňom, kedy žalovaný mohol podať odvolanie bol v zmysle § 121 ods. 4 CSP najbližší nasledujúci pracovný deň, pondelok 02. augusta 2021. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu - advokáta doručil súdu prvej inštancie podanie označené ako „Odvolanie žalovaného proti rozsudku ...“ v listinnej podobe bez uvedenia odvolacích dôvodov a odvolacieho návrhu s tým, že v texte odvolania uviedol, že jeho odôvodnenie zašle súdu v lehote 30 dní, prípadne v lehote stanovenej súdom.

Žalovaný až dňa 25. augusta 2021 doručil súdu prvej inštancie doplnenie odvolania obsahujúceho už konkrétne odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. b), d), a h) CSP) spolu s odvolacím návrhom.

V posudzovanom prípade sa jedná vyslovene o podané odvolanie bez uvedenia konkrétneho odvolacieho dôvodu tzv. blanketového odvolania.

Právna veta:

- I. Podľa dovolacieho súdu nemožno súhlasiť s argumentáciou žalovaného opierajúcou sa o právny záver Najvyššieho súdu vyjadreného v uznesení z 27. februára 2018 sp. zn. 6Cdo/175/2017 (aj v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. júna 2019 sp. zn. 6Cdo/119/2018) spočívajúceho v tom, že časové obmedzenie upravené v § 365 ods. 3 CSP nie je možné aplikovať na situáciu odstraňovania väd odvolania spočívajúcich v úplnej absencii odvolacích dôvodov. Na vyvrátenie daného dovolací súd poukazuje aj na logický argument zakladajúci sa na výklade od menšieho k väčšiemu (argumentum a minori ad maius), na základe ktorého možno dospieť k záveru, že ak sa § 365 ods. 3 CSP vzťahuje na procesnú situáciu, kedy odvolanie obsahuje aspoň jeden odvolací dôvod (a inak je bezvadné), rovnako sa toto ustanovenie musí vzťahovať aj na procesnú situáciu, kedy odvolanie neobsahuje žiaden odvolací dôvod.
- II. Ustanovenia § 365 ods. 3 CSP a § 373 ods. 1 CSP je nutné vykladať vo vzájomnej súvislosti a nie ich oddeľovať, keďže sa týkajú rovnakej situácie dopĺňania dôvodov. Najvyšší súd vo vyššie uvedenom rozhodnutí (sp. zn. 6Cdo/175/2017) tento výslovný rozdiel nebral pri rozhodovaní do úvahy, pričom sa javí, že preniesol prax dopĺňania blanketových odvolaní po lehote na podanie odvolania, aplikovanú ešte za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok účinného do 30. júna 2016 (ďalej len „OSP“), ktorá právna úprava však bola odlišná od úpravy v CSP. Dovolací súd zdôrazňuje, že vada odvolania podaného v spore vedeného podľa CSP spočívajúca v úplnej absencii odvolacích dôvodov je do uplynutia lehoty na podanie odvolania vadou odstrániteľnou, avšak po jej uplynutí sa stáva vadou neodstrániteľnou.

Právna oblasť: Civilné právo procesné

Právny inštitút: Odvolanie

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 160/2015 Z. z. – § 365 ods. 3, § 373 ods. 1

2. K posúdeniu, či je zmluva o obstaraní zájazdu spotrebiteľskou zmluvou

Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/233/2021 zo dňa 25. 5. 2022

Anotácia:

V súdnej veci sa žalobkyňa domáhala vrátenia sumy po stornovaní zájazdov v roku 2013 s tým, že v uvedenom roku uzavrela so žalovanou ako cestovnou kanceláriou a obstarávateľom zájazdu spomínané zmluvy pre dve osoby, ktoré však musela stornovať zo zdravotných dôvodov. Na základe je hlásenia žalovaná oba zájazdy stornovala a žalobkyni vznikla pohľadávka celkovej výšky 1.219,25 eur. Následne v roku 2014 malo dôjsť k uzavretiu tretej zmluvy č. XXXXX, uzavretie ktorej v priebehu celého sporu žalobkyňa popierala a z titulu stornovania ktorej žalovaná sumu 1.219,25 eur použila na úhradu storno poplatkov.

Právna veta:

V zmysle občiansko-právnej ochrany vyplývajúcej z Občianskeho zákonníka je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva, a to bez ohľadu na jej právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ (v danom prípade cestovná kancelária) so spotrebiteľom. Najvyšší súd uzatvára, že v danom prípade je zmluva o obstaraní zájazdu je spotrebiteľskou zmluvou podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, preto sa na ňu v plnom rozsahu vzťahujú všetky ustanovenia ochrany spotrebiteľa vyplývajúce z občiansko-právnej ochrany spotrebiteľov.

Právna oblasť: Občianske právo

Právny inštitút: Spotrebiteľské zmluvy, Zmluva o obstaraní zájazdu

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 40/1964 Zb. – § 52 odst. 1

3. Nadobudnutie nehnuteľnosti od nevlastníka pri exekučnej dražbe

Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/101/2021 zo dňa 31. 5. 2022

Anotácia:

Dobrá viera nadobúdateľa, že hnutelnú alebo nehnuteľnú vec nadobúda od vlastníka, má vplyv na nadobudnutie vlastníckeho práva, len pokiaľ zákon v taxatívne vymedzených prípadoch nadobudnutie vlastníckeho práva s poukazom na dobrú vieru ich nadobúdateľa výslovne upravuje. V spore bola prejednávaná otázka, či takýmto taxatívnym vymedzeným prípadom je podľa dovolacieho súdu, v súlade s prezentovanou judikatúrou i dobromyseľné nadobudnutie nehnuteľnosti od nevlastníka pri exekučnej dražbe.

Právna veta:

... taxatívne vymedzeným prípadom (kedy je možné nadobudnutie vlastníckeho práva od nevlastníka za predpokladu, že zákon v taxatívne vymedzených prípadoch nadobudnutie vlastníckeho práva s poukazom na dobrú vieru ich nadobúdateľa výslovne upravuje; pozn. autora) je podľa dovolacieho súdu (...) i dobromyseľné nadobudnutie nehnuteľnosti od nevlastníka pri exekučnej dražbe.

Právna oblasť: Občianske právo

Právny inštitút: Nadobudnutie vlastníckeho práva

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 40/1964 Z. z. – § 132 ods. 1, § 129 ods. 1, § 130 ods. 1, § 134 ods. 1

4. K znášaniu straty v dôsledku phishingu, ak banka pochybením pri reklamácii vytvorí hackerovi časový priestor pre výber odcudzenej sumy v hotovosti

Rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 8Co/153/2020 zo dňa 27. 4. 2021

Anotácia:

Rozhodnutie bolo vydané v konaní o žalobe, ktorou žalobcovia požadovali od banky zaplatenie sumy, o ktorú prišli kvôli zneužitiu ich internet bankingu v dôsledku phishingu. Súd zistil, že žalobcovia si do počítača a mobilného telefónu nevedomky stiahli škodlivý softvér. Následne zaznamenali nezvyčajnú sms požiadavku spočívajúcu vo výzve banky na zadanie kódu doručeného sms správou. Žalobcovia požiadavke vyhovelí a po určitom čase došlo k odpísaniu vysokej čiastky z ich účtu. V každom prípade však žalobcovia trvali na tom, že príkaz na úhradu čiastky neodsúhlasili, preto sa domáhali jej vrátenia s odkazom na to, že išlo o neautorizovanú platobnú operáciu. Súd prvej inštancie žalobe vyhovel, keď mal za to, že banka sa dopustila určitých pochybení pri vybavovaní reklamácie žalobcov, ktoré vytvorili časový priestor na to, aby si hacker v inom štáte vybral čiastku odpísanú z účtu žalobcov v hotovosti.

Krajský súd Bratislava však prvoinštančné rozhodnutie zrušil. Poukázal na to, že pokiaľ žalobcovia ignorovali viaceré upozornenia banky ohľadom phishingu a hackerských útokov, dopustili sa hrubej nebanlivosti. Škoda im pritom vznikla už odpísaním prostriedkov z ich účtu; skutočnosť, že banka následne pri vybavovaní reklamácie pochybila, čím došlo k vytvoreniu časového priestoru pre výber hotovosti hackerom, už nebola v príčinnej súvislosti so vznikom škody.

Právna veta:

- I. Od priemerného používateľa možno očakávať, aby mal aspoň všeobecné vedomosti o nebezpečenstve neoprávnenej manipulácie s jeho softvérom a keď vznikne podozrenie, že bude primerane reagovať, resp., že nebude ignorovať procesy, ktoré mu musia pripadať neštandardné. Musí si byť vedomý rizika, s ktorým je spojený internetový priestor a toho, že sa môže stať terčom útokov za účelom zistenia jeho identifikačných údajov. Ide o základné; a nie odborné; znalosti, ktoré možno od každého používateľa počítača a elektronických služieb spravodlivo požadovať. Možno sa tiež stotožniť so žalovaným, že bežný používateľ internetbankingu si rovnako musí byť vedomý faktu, že banka od neho nevyžaduje pre fungovanie a využívanie elektronických služieb klikanie na cudzie webové stránky a sťahovanie a inštalovanie certifikátov z nich do mobilných telefónov.
- II. Porušenie povinnosti žalovaným konať v rámci reklamačného konania bez zbytočného odkladu a obozretne, s náležitou opatrnosťou, nemalo za následok vznik povinnosti žalovaného podľa § 12 ods. 3 Zákona o platobných službách, nahradiť žalobcom škodu v súvislosti s nezablokovaním peňazí na zahraničnom účte včas. V danom prípade žalobcom škoda vznikla odpísaním peňažných prostriedkov z ich účtu a nie okamihom oznámenia zneužitia platobného prostriedku žalovanému. Zánik zodpovednosti žalobcov za finančné dôsledky vyplývajúce z použitia zneužitého platobného prostriedku je tak viazaný na úkony žalovaného po oznámení finančnej straty a zodpovednosť žalovaného smeruje k náhrade ďalších strát vyplývajúcich z neautorizovaného použitia platobného nástroja. Odvolací súd sa tak stotožnil so žalovaným, že medzi vznikom škody a porušením povinnosti žalovaným nie je daná príčinná súvislosť.

Právna oblasť: Finančné právo, Obchodné právo, Bankovníctvo a peňažníctvo

Právny inštitút: Neautorizované platobné operácie

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 492/2009 Z.z. – § 11, § 12, § 26, § 27

5. Predkupné právo a vznik premlčania

Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/269/2019 zo dňa 31. 5. 2022

Anotácia:

Súd prvej inštancie zamietol žalobu o nahradenie prejavu vôle nadobúdateľa, t.j. žalovanej, že ako predávajúci uzatvára so žalobcom ako kupujúcim kúpnu zmluvu, predmetom ktorej je prevod nehnuteľností v znení uvedenom v rozsudku.

Súd prvej inštancie mal za to, že žalobca v dôsledku porušenia jeho predkupného práva oprávnené žiadal žalovanú o prevod spoluvlastníckeho podielu a následne sa oprávnené dožadoval nahradenia vôle súdnym rozhodnutím, avšak musel prihladiť na námietku premlčania vznesenú žalovanou a uzavrel, že žalobca žalobu podal po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

Krajský súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

Dovolateľ namietol, že odvolací súd sa nevysporiadal s tvrdeniami v odvolaní.

Právna veta:

Pri zmluvnom prevode nehnuteľnosti sa vlastníctvo nadobúda vkladom do katastra nehnuteľnosti, resp. právoplatným rozhodnutím o povolení vkladu. Vlastnícke právo k nehnuteľnosti preto nevzniká podpisom zmluvy, ale až na základe následného zápisu práva do katastra nehnuteľností. Aj keď právo spoluvlastníka bolo porušené už uzavretím predmetnej kúpnej zmluvy, avšak oprávnenie domáhať sa od nadobúdateľa, aby mu vec ponúkol na predaj v zmysle § 603 ods. 3 OZ mu vzniká až momentom, keď nadobúdateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti, keďže až týmto momentom je s predmetnou nehnuteľnosťou oprávnený nakladať (§ 123 OZ). Nadobúdateľ sa uzavretím samotnej zmluvy nestáva spoluvlastníkom nehnuteľnosti, a preto nemôže byť ani držiteľom práv vyplývajúcich z § 123 Občianskeho zákonníka.

Právna oblasť: Občianske právo

Právny inštitút: Nadobudnutie vlastníckeho práva, Predkupné právo

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 40/1964 Zb. – § 123 a § 603

6. Dedenie po opatrovníkovi

Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/63/2022 zo dňa 26. 5. 2022

Anotácia:

V prejednávanej spore bola riešená otázka, či po poručiťke, ktorá bola pestúnkou maloletej, môže táto maloletá dediť ako dedič v tretej dedičskej skupine. Z dvoch zákonných podmienok takéhoto dedenia (spolužitie v spoločnej domácnosti a odkázanosť výživou na poručiťku) podmienku spolužitia v spoločnej domácnosti dovolateľ nespochybňoval. Dovolateľ však mal za to, že nebola splnená podmienka odkázanosti výživou na poručiťku, a to vzhľadom k tomu, že rodičom maloletej, ako jej zákonným zástupcom, bola rozhodnutím súdu uložená vyživovacia povinnosť vo vzťahu k maloletej. Poručiťka ako pestún maloletej žalobkyne nebola povinná prispievať na jej výživu, keďže rodičom maloletej bola súdom uložená povinnosť platiť výživné na maloletú žalobkyňu.

Právna veta:

Dovolací súd berie na zreteľ skutočnosť, že maloletá žalobkyňa poberala opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej osobnej starostlivosti a poručiťka poberala na žalobkyňu prídavok na dieťa, z ktorých poručiťka uhrádzala výdavky spojené s potrebami maloletej žalobkyne a taktiež mala k dispozícii aj výživné od rodičov maloletej žalobkyne. Zároveň sa však dovolací súd stotožnil s názorom odvolacieho súdu o tom, že tieto peňažné prostriedky nemohli/nemuseli stačiť na výživu žalobkyne a poručiťka musela na jej výživu prispievať z vlastných peňažných prostriedkov. Nezanebateľnou skutočnosťou je aj osobná starostlivosť poručiťky o maloletú ako aj vytvorenie harmonického a bezpečného prostredia pre výchovu žalobkyne, čo vyplýva zo správy, ktorú vypracoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov 5. decembra 2016, 22. mája 2017, 7. decembra 2017 (l.č. 38-40 súdneho spisu). Z tohto záveru možno jednoznačne vyvodiť, že poručiťka na výživu žalobkyne prispievala, čo je z hľadiska posúdenia právnej otázky, či je maloletá žalobkyňa dedičkou po poručiťke, rozhodujúce.

Právna oblasť: Občianske právo

Právny inštitút: Dedenie

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 40/1964 Zb. – § 475

7. Neuvedenie druhu práce a jeho stručnej charakteristiky v pracovnej zmluve ako dôvodu pre aplikáciu § 257 CSP v spore ohľadom minimálnych mzdových nárokov

Rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 11CoPr/4/2022 zo dňa 31. 1. 2023

Anotácia:

V spore o zaplatenie minimálneho mzdového nároku súd posudzoval nárok nepriznať náhradu trov konania existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa.

Právna veta:

Až v prejednávanej spore po vyhodnotení skutkového stavu došlo k zodpovedaniu otázky, akému stupňu náročnosti práce zodpovedal výkon práce žalobcu v prospech žalovaného. K uvedenému by však nedošlo, ak by si žalovaný splnil svoju povinnosť vyplývajúcu z predmetných ustanovení Zákonníka práce a v pracovnej zmluve uviedol druh práce a stručnú charakteristiku druhu práce, na ktorú bol žalobca prijímaný. Splnením tejto povinnosti mohol predísť situácii, kedy bol žalobca vystavený stavu neistoty, prípadne neprimeraných „očakávaní“ ohľadne minimálnych mzdových nárokov, ktoré mu v zmysle Zákonníka práce mali patriť, keď túto neistotu umocňovalo práve označenie druhu pracovnej pozície uvedenej v pracovnej zmluve ako „obchodný riaditeľ“. Z uvedených dôvodov potom odvolací súd dospel k záveru o dôvodnosti aplikácie § 257 Civilného sporového poriadku z dôvodu povahy sporu.

Právna oblasť: Pracovné právo, Civilné právo procesné

Právny inštitút: Pracovná zmluva, Trovy konania

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 160/2015 Z. z. – § 257
311/2001 Z.z. – § 43 ods. 1 písm. a), § 120 ods. 3

8. Náklady súvisiace s odvodom dažďovej vody a odhrňaním snehu a možnosť požadovania ich časti od oprávneného z vecného bremena

Rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 43Cob/104/2022 zo dňa 16. 2. 2023

Anotácia:

Žalobu žalobca odôvodnil tým, v súlade s kúpnu zmluvou sa žalovaný ako kupujúci zaviazal pomernou časťou podieľať na údržbe ním používaných prístupových komunikácií z titulu vecného bremena práva prechodu a prejazdu. Na základe kúpnej zmluvy vystavil žalobca (vlastník pozemkov zaťažených vecným bremenom práva prechodu a prejazdu v prospech žalovaného) žalovanému za opravu výtčkov na mostnom telese a tiež faktúru za zimnú údržbu cestnej komunikácie a za odvod dažďových vôd, ktoré žalovaný neuhradil.

Právna veta:

Pokiaľ mal žalobca za to, že odvod dažďovej vody a odhrňanie snehu predstavujú rovnaký dôvod pre uplatnenie nároku z vecného bremena, tak vo všeobecnej rovine je možné konštatovať, že zhodné majú to, že sneh je v konečnom dôsledku iba iným skupenstvom vody. Avšak na rozdiel od situácie, kedy na nehnuteľnosť prší a táto skutočnosť nemá na existenciu, zachovanie a opravu tejto nehnuteľnosti žiaden vplyv, tak odpratanie snehu je úkonom smerujúcim k nevyhnutnej údržbe v súvislosti so zachovaním nehnuteľnosti, keďže môže spôsobovať práve vznik rôznych výtčkov a znemožňuje užívanie komunikácie. Okrem skutočnosti, že samotnú komunikáciu môže poškodzovať, spôsobuje aj nemožnosť užívania tejto komunikácie a teda nemožnosť využitia vecného bremena osôb, ktoré v tejto komunikácii majú vecné bremeno zriadené. Na rozdiel od uvedeného dažď takého následky nespôsobuje, skutočnosť, že vlastník komunikácie je v prípade uzavretia zmluvy s Vodohospodárskym podnikom povinný uhrádzať náklady na odvod dažďovej vody je samostatným zmluvným vzťahom vlastníka, ktorý nemá dôvod zaťažovať držiteľov vecného bremena práva prechodu cez túto nehnuteľnosť. Oprávnení z vecného bremena nie sú spoluvlastníkmi, nezaťažujú ich všetky náklady na nehnuteľnosť ale iba tie, ktoré súvisia s opravou a zachovaním nehnuteľnosti. Preto dôvody, pre ktoré je možné priznať nárok z odstránenia snehu z nehnuteľnosti nie sú rovnaké, ako v prípade spádu dažďovej vody na nehnuteľnosť.

Právna oblasť: Občianske právo

Právny inštitút: Vecné práva, Vecné bremeno

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 40/1964 Zb. – § 151n ods. 3

9. Nesplnenie povinnosti riadne zabezpečiť dopravu svadobných hostí a možnosť zásahu do osobnostných práv ženícha a nevesty

Rozsudok Krajského súdu Nitra sp. zn. 8Co/44/2022 zo dňa 2. 3. 2023

Anotácia:

V spore o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch sa žalobcovia podanou žalobou domáhali, aby súd žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť im náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 100.000 eur na tom skutkovom základe, že si u žalovaného objednali prepravu osôb autobusom na svadbu a zo svadby. Žalovaný autobus nepristavil a žalobca musel hľadať náhradné spôsoby prepravy a na miesto sobáša sa dostavil neskôr a rok pripravovaná a zaplatená svadba prebehla nedôstojne.

Právna veta:

- I. Predmetom konania bola žaloba, ktorou sa žalobcovia domáhali náhrady nemajetkovej ujmy v sume 100.000 eur za to, že žalovaný tým, že nedodrжал zmluvný záväzok zabezpečiť prevoz ich svadobných hostí z určeného miesta do kostola a následne z kostola na miesto konania svadobnej hostiny zasiahol do ich práva na ochranu osobnosti. Zásah mal spočívať v porušení ich práva na pokojný svadobný obrad, za sťaženie a skomplikovanie uzavretia manželstva slávnostným vyhlásením snúbencov, za znemožnenie uchovania si príjemných spomienok na uzavretie manželstva, za nenaplnenie a prekazenie realizovania predstáv žalobcov o udalostiach súvisiacich s uzavretím manželstva, ako aj za zníženie dôstojnosti a vážnosti žalobcov v spoločnosti, pričom takýmto širokým zásahom žalovaného bolo zasiahnuté do ich práva na súkromie, česť, dôstojnosť, vážnosť.
- II. Ak súd prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí konštatoval, že zo strany žalobcov nebol preukázaný jeden z obligatórnych predpokladov nemajetkovej ujmy v peniazoch, a to zníženie dôstojnosti žalobcov v značnej miere s uvedeným záverom sa odvolací súd plne stotožňuje. Rovnako tak sa stotožňuje aj so záverom o absencii ďalšieho obligatórneho predpokladu, a to preukázania príčinnej súvislosti ujmy žalobcov s konaním žalovaného, pretože ako správne súd prvej inštancie vyslovil, žalovaného nemožno obviňovať zo všetkých nezdarov spojených s priebehom svadby.

Právna oblasť: Občianske právo

Právny inštitút: Ochrana ľudských práv, Ochrana súkromia a rodinného života, Ochrana osobnosti

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 40/1964 Zb. – § 13 ods. 2

10. K možnosti zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve uloženia kanalizačného potrubia s prípojkami spolu so súvisiacimi právami na základe analógie podľa § 151o ods. 3 ObčZ

Rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 10Co/8/2023 zo dňa 14. 3. 2023

Anotácia:

Súd prejednával spor vlastníkov susediacich pozemkov ohľadom dohody o umiestnení inžinierskych sietí - kanalizácie a ohľadom možnosti zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve uloženia kanalizačného potrubia s prípojkami cez pozemok žalovaných.

Právna veta:

- I. Podľa § 151o ods. 3 OZ možno zriadiť vecné bremeno cesty, nie však vecné bremeno s iným obsahom, a to ani pri použití jeho analogickej aplikácie.
- II. Na základe žalobcami právne vymedzeného ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 151o ods. 3) nie je možné zriadiť vecné bremeno s iným obsahom, ako to umožňuje zákon. V ustanovení § 151o ods. 3 OZ je zakotvené oprávnenie súdu zriadiť vecné bremeno vlastníkovi stavby (panujúca nehnuteľnosť) spočívajúce v práve cesty cez príslušný pozemok, ktorý je vo vlastníctve inej osoby (zaťažaná nehnuteľnosť). Z dôvodu, že analógia je v tomto prípade vylúčená a súd môže obmedziť vlastnícke právo len v tých prípadoch, ktoré sú taxatívne stanovené v zákone, zriadenie vecného bremena ako sa domáhajú žalobcovia, t. j. spočívajúceho v práve uloženia kanalizačného potrubia s prípojkami cez pozemok žalovaných, vrátane povinnosti žalovaných strpieť neobmedzený vstup a vjazd žalobcov na ich pozemok, súdnym rozhodnutím nie je možné.

Právna oblasť: Občianske právo

Právny inštitút: Vecné práva, Vecné bremeno

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 40/1964 Zb. – § 151o ods. 3

11. K hodnoteniu rozporov medzi skutkovými tvrdeniami strany; prednesy advokáta vs. tvrdenia zastúpenej strany

Rozsudok Krajského súdu Trnava sp. zn. 32Cob/22/2022 zo dňa 31. 3. 2023

Anotácia:

Medzi stranami sporu došlo k uzavretiu zmluvy o finančnom sprostredkovaní v sektore poistenia a zaistenia, podľa ktorej sa žalobkyňa ako podriadený finančný agent zaviazala pre žalovaného vykonávať finančné sprostredkovanie v sektore poistenia a zaistenia a žalovaný sa zaviazal za túto činnosť zaplatiť žalobkyni odmenu.

Sporným medzi stranami bolo, či bola predložená na podpis zmluva o finančnom sprostredkovaní s dvanásťmesačnou výpovednou lehotou alebo trojmesačnou výpovednou lehotou.

Právna veta:

- I. Rozpory či zmeny v tvrdeniach strany nemôžu byť menej podstatné, než rozpory medzi nepriamymi dôkazmi. Nezrovnalosti, či zmeny v tvrdeniach strany sú pri ustáľovaní skutkového stavu podstatnejšie, ako rozporuplné výpovede svedkov.
- II. Nemožno prisvedčiť ani argumentácii žalobkyni, ktorou naznačovala, že by skoršie prednesy jej právneho zástupcu mali mať nižšiu silu, než tvrdenia, ktoré sama žalobkyňa prednášala v rámci svojho výsluchu. Splnomocnený zástupca strany, ktorým bol v danej veci advokát, je oprávnený konať za stranu v celom konaní (§ 89 ods. 1 v spojení s § 92 ods. 2 CSP), čo zahŕňa aj právo prednášať za stranu, ktorú zastupuje, aj skutkové tvrdenia. Skutkové tvrdenia právneho zástupcu sú teda tvrdeniami strany, a majú preto rovnakú silu, ako tvrdenia, ktoré prednáša strana samotná.

Právna oblasť: Civilné právo procesné

Právny inštitút: Dokazovanie

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 160/2015 Z.z. – čl. 15, § 191, § 195

12. K možnosti spolumajiteľov obchodného podielu zúčastňovať sa na valnom zhromaždení spolu so spoločným zástupcom; k prejavu vôle spoločného zástupcu

Rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 16Cob/35/2020 zo dňa 21. 7. 2021

Anotácia:

Žalobca sa domáhal určenia neplatnosti rozhodnutia jediného spoločníka v časti, v ktorej odvolal z funkcie konateľa žalobcu a v časti, v ktorej menoval O. M. za nového konateľa spoločnosti. Z uznesenia o dedičstve vyplýva, že po poručiteľovi, nadobudli jeho obchodný podiel jeho dve deti ako zákonní dedičia. Dňa 23.10.2018 bola medzi nadobúdateľmi spoločného obchodného podielu uzatvorená Dohoda o ustanovení spoločného zástupcu spoločného obchodného podielu v zmysle § 114 Obchodného zákonníka. Ako spoločného zástupcu obchodného podielu spoločnosti ustanovili v súlade s § 114 ods. 3 Obchodného zákonníka O. M., t. j. jedného z vlastníkov spoločného obchodného podielu. V ten istý deň, t. j. 23.10.2018 jediný spoločník žalovaného prijal pri výkone pôsobnosti valného zhromaždenia rozhodnutie jediného spoločníka, ktorým A/ odvolal z funkcie konateľa žalobcu a B/ menoval O. M. za nového konateľa spoločnosti, C/ doplnil zakladateľskú listinu spoločnosti. Písomné rozhodnutie jediného spoločníka zo dňa 23.10.2018 bolo podpísané oboma vlastníkmi spoločného obchodného podielu a pravosť ich podpisov bola úradne osvedčená.

Proti rozsudku podal žalobca odvolanie z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP, v ktorom namietal správnosť právneho názoru súdu prvej inštancie. Podľa žalobcu z obsahu samotného rozhodnutia jediného spoločníka vyplýva, že L. M. a O. M. ako nadobúdатели spoločného obchodného podielu prijali napadnuté rozhodnutie spoločne. Z tohto rozhodnutia nie je zjavné, že O. M. v uvedenom právnom úkone vystupovala ako spoločný zástupca spoločného obchodného podielu a tento nedostatok nemožno zhojiť ani za použitia interpretačných pravidiel podľa § 35 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka.

Právna veta:

- I. Podľa § 114 ods. 3 Obchodného zákonníka môže jeden obchodný podiel spoločnosti s ručením obmedzeným patriť viacerým osobám a tieto môžu svoje práva vyplývajúce im z vlastníctva takéhoto spoločného obchodného podielu vykonávať len prostredníctvom spoločného zástupcu. Obchodný podiel predstavuje práva a povinnosti spoločníka vo vzťahu k spoločnosti. Pre dispozíciu so spoločným obchodným podielom je charakteristické, že žiadna z osôb, ktorým obchodný podiel ako celok spoločne patrí, nie je oprávnená vykonávať práva a povinnosti viažuce sa k tomuto podielu samostatne, ani s ním samostatne a voľne nakladať. Spolumajitelia spoločného obchodného podielu vystupujú vo vzťahu k spoločnosti ako jeden majiteľ a práva viažuce sa k tomuto podielu vykonávajú prostredníctvom spoločného zástupcu. To však neznamená, že sa osoby vlastniace spoločný obchodný podiel nemôžu zúčastňovať napr. valného zhromaždenia, nakoľko je to ich právo vyplývajúce priamo z ustanovení Obchodného zákonníka.
- II. Pokiaľ k podpisu osoby spoločného zástupcu pri výkone jeho práv a povinností vyplývajúcich zo spoločného obchodného podielu pripojí podpis aj ďalší spoluvlastník tohto podielu, táto skutočnosť nemôže vyvolať neplatnosť prijatého rozhodnutia, ide len o prejav súhlasu s konaním spoločného zástupcu.

Právna oblasť: Obchodné právo

Právny inštitút: Obchodný podiel, Spoločný zástupca

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 513/1991 Z. z. – § 114 ods. 3

13. Aj dohoda o splnení dlhu po dosiahnutí určitého obratu je ponechaním času plnenia na vôli dlžníka

Rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 8Co/42/2020 zo dňa 31. 5. 2021

Anotácia:

Žalobkyňa sa žalobou domáhala určenia splatnosti jej pohľadávky voči žalovanému na základe zmluvy o pôžičke a to ku dňu právoplatnosti súdneho rozhodnutia. Nárok uplatnila podľa §564 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že plnenie predmetného dlhu podľa písomnej zmluvy o pôžičke uzavretej v zmysle § 657 Občianskeho zákonníka bolo ponechané na vôli dlžníka.

Právna veta:

- I. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia náležitým spôsobom vysvetlil, že len žalovaný mohol ovplyvniť splnenie mesačného obratu 7.500 eur. Žalobkyňa ako veriteľ tento predpoklad nemohla vôbec ovplyvniť a dokonca ani zistiť, kedy by bol splnený.
- II. Za tohto stavu je potrebné uzavrieť, že záver súdu prvej inštancie o dôvodnosti postupu podľa § 564 OZ a teda určenie splatnosti dlhu žalovaného súdom je správny.

Právna oblasť: Občianske právo

Právny inštitút: Zmluva o pôžičke, Splnenie dlhu

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 40/1964 Zb. – § 564

14. Vyberanie peňazí z bankových účtov darcu nad rámec dohodnutej sumy ako dôvod pre vrátenie daru

Uznesenie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 3Co/87/2021 zo dňa 6. 8. 2021

Anotácia:

Žalobcovia ako darcovia žiadali súd, aby uložil žalovanej neodkladné opatrenie spočívajúce v zákaze nakladať s darovaným bytom. Ako dôvod uviedli fakt, že žalovaná vyberala z účtov v bankách peniaze a ponechala si ich.

Právna veta:

Žalobca právo na vrátenie daru pre konanie žalovanej proti dobrým mravom v zmysle ustanovenia § 630 Občianskeho zákonníka dostatočne osvedčil tým, že žalovaná vyberala peniaze z jeho účtov nad rámec ich dohody. Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že toto správanie možno považovať za hrubé porušenie dobrých mravov. Žalovaná ani v odvolaní proti nariadeniu bezodkladného opatrenia dostatočne nevysvetlila na čo použila všetky peniaze, ktoré vybrala z účtov žalobcu a tak nespochybnila osvedčený nárok žalobcu na vrátenie daru.

Právna oblasť: Občianske právo

Právny inštitút: Darovacia zmluva, Žaloba o vrátenie daru

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 40/1964 Zb.– § 630

15. Ak by sa po rozdelení stavebného pozemku tento nedal využiť na stavebné účely, nemalo by byť spoluvlastníctvo vyporiadané jeho rozdelením

Uznesenie Krajského súdu Košice sp. zn. 1Co/240/2019 zo 30. 6. 2021

Anotácia:

Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnosti a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo reálnou deľbou v zmysle znaleckého posudku, ktorého súčasťou je geometrický plán tak, že výlučným vlastníkom novovytvorenej parcely č. XX/X - zastavané plochy o výmere 86 m² sa stáva žalobca F. D. a výlučnou vlastníčkou novovytvorenej parcely č. 96/3 - zastavané plochy o výmere 86 m² sa stáva žalovaná Mgr. P. F., rod. X., každý v podiele 1/1 k celku novovytvorených parciel.

Rozsudok v celom rozsahu napadla včas podaným odvolaním žalovaná. Podľa jej názoru pristúpením k reálnej deľbe súd znemožnil akékoľvek účelné využitie spornej parcely na stavebné účely v budúcnosti, jej rozdelením podstatne znížil jej hodnotu i možnosti využitia a uprednostnil záujmy tretích osôb pred záujmami spoluvlastníka.

Právna veta:

Podľa názoru odvolacieho súdu zistené skutočnosti v prejednávanej veci odôvodňujú záver, že reálne rozdelenie pozemku (druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria) podľa výšky spoluvlastníckych podielov strán vzhľadom na veľkosť (výmeru) a druh pozemku nie je dobre možné, keďže rozdelením novovzniknuté nehnuteľnosti by už nemohli byť vlastníckmi využitie na stavebné účely, teda spôsobom zodpovedajúcim povahe pozemku ako stavebného.

Právna oblasť: Občianske právo

Právny inštitút: Zrušenie podielového spoluvlastníctva

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 40/1964 Zb. – § 142 ods. 1