



Právo a judikatúra v praxi

8 | 2024

Výber z najzaujímavejších nových rozhodnutí súdov

Obsah:

- 1. Tvrdenia SAK a možnosť ich preskúmania v konaní o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach; vzťah medzi SAK a občanmi SR nie je spotrebiteľský**
Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Co/1/2023 zo dňa 26. 10. 2023
- 2. K riešeniu nedostatku označenia účastníkov v návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania**
Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/196/2022 zo dňa 16. 4. 2024
- 3. Nárok na zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia**
Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/27/2023 zo dňa 26. 10. 2023
- 4. Alkoholizmus s podozrením na manický syndróm ako dôvod pre prípustnosť prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení**
Uznesenie Krajského súdu Trenčín sp. zn. 27CoP/48/2022 zo dňa 30. 8. 2022
- 5. K prepusteniu zo služobného pomeru pre odmietnutie dychovej skúšky, ak k nemu došlo počas misie v čase veliteľom udeleného osobného voľna**
Rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 31S/190/2021 zo dňa 6. 12. 2022
- 6. Doplnenie skutočností, ktoré majú vplyv na posúdenie premlčania, sa považuje za zmenu žaloby**
Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/222/2021 zo dňa 19. 12. 2023
- 7. Odmietnutie vykonania práce kvôli kolízii s termínom plánovaného lekárskeho vyšetrenia ako dôvod pre okamžité skončenie pracovného pomeru**
Rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 13CoPr/2/2022 zo dňa 26. 10. 2022
- 8. Udelenie trvalého pobytu cudzincovi, ktorý v zahraničí uzatvoril manželstvo alebo registrované partnerstvo so slovenským občanom rovnakého pohlavia**
Rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 30S/168/2020 zo dňa 31. 10. 2022
- 9. (Ne)možnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru pre neprítomnosť na pracovisku, ak bola všeobecne akceptovaná aj práca z domu**
Rozsudok Krajského súdu Trnava sp. zn. 26CoPr/3/2022 zo dňa 31. 1. 2024
- 10. K úprave chodníka položením kamenného koberca ako k stavebným prácam z hľadiska záručnej doby podľa zmluvy o dielo**
Rozsudok Krajského súdu Nitra sp. zn. 6Co/32/2021 zo dňa 28. 9. 2022
- 11. K prípustnosti generálnej plnej moci na zastupovanie na valnom zhromaždení pozemkového spoločenstva a k potrebe zisťovania uznášaniaschopnosti pri každom uznesení**
Rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 13Co/2/2021 zo dňa 30. 3. 2021
- 12. K prípustnosti usmernenia vyjadrenia strany súdom na pojednávaní**
Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Obo/3/2023 zo dňa 23. 4. 2024
- 13. Vady v zmluve o prevode nehnuteľností a uplatnenie práva na náhradu škody odvíjajúcej sa od hodnoty prevádzaných nehnuteľností voči advokátovi**
Rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn. 2Co/129/2022 zo dňa 13. 7. 2023
- 14. K možnosti nepriznania výživného pre rozpor s dobrými mravmi len za dobu od vzniku rozporu; k možnosti čiastočného nepriznania výživného pre rozpor s dobrými mravmi**
Rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 16Co/87/2020 zo dňa 28. 9. 2021
- 15. K spoluzavineniu pri dopravnej nehode, ak vodič idúci za tmy neprimeranou rýchlosťou zrazil chodca, ktorý bol pod vplyvom alkoholu a bez reflexných prvkov**
Rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/18/2022 zo dňa 10. 11. 2022

1. Tvrdenia SAK a možnosť ich preskúmania v konaní o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach; vzťah medzi SAK a občanmi SR nie je spotrebiteľský

Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Co/1/2023 zo dňa 26. 10. 2023

Anotácia:

V konaní o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach proti žalovanej, ktorou bola Slovenská advokátska komora, sa žalobca domáhal, aby súd určil, že citované tvrdenia žalovanej sú nepravdivé, a že sú nekalou obchodnou praktikou v neprospech spotrebiteľov. Domáhal sa uloženia zákazu žalovanej používať túto nekalú obchodnú praktikú v neprospech spotrebiteľov.

Právna veta:

Medzi občanmi Slovenskej republiky a Slovenskou advokátskou komorou ako stavovskou organizáciou združujúcou advokátov, nedochádza k uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Keďže vzťah medzi nimi nie je vzťahom spotrebiteľským, nemôže byť ani predmetom prieskumu v rámci abstraktnej kontroly konania žalovanej (v rozsahu vymedzenom v žalobe).

Právna oblasť: Občianske právo, Civilné procesné právo

Právny inštitút: Civilné konanie, Ochrana spotrebiteľa

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 160/2015 Z. z. – § 290, § 298
261/2023 Z. z. – § 23

2. K riešeniu nedostatku označenia účastníkov v návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania

Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/196/2022 zo dňa 16. 4. 2024

Anotácia:

Navrhovatelia sa domáhali potvrdenia vydržania vlastníckeho práva k pozemkom.

Konanie vo vzťahu k jednému účastníkovi zastavil súd z dôvodu zániku spôsobilosti byť účastníkom konania pred začatím konania jeho smrťou.

Odvolací súd preskúmaním napadnutého uznesenia skonštatoval správne vyhodnotenie predpokladov pre konanie o potvrdení vydržania. S poukazom na § 359c písm. b) CMP a z neho vyplývajúci okruh účastníkov v konaní o potvrdení vydržania, následne uviedol, že na nevyčerpaný celý okruh účastníkov konania bolo potrebné prihliadať ex offio z dôvodu úmrtia účastníka pred začatím konania. Odvolací súd zároveň zdôraznil, že nevyčerpaný okruh účastníkov je dôvodom na zamietnutie návrhu bez ďalšieho skúmania, preto nebolo povinnosťou súdu prvej inštancie zaoberať sa ostatnými náležitosťami a tvrdeniami navrhovateľov.

Proti tomuto rozhodnutiu bolo podané dovolanie, v ktorom argumentovali tým, že zastaveniu konania mala predchádzať výzva na doplnenie návrhu na presné označenie účastníkov, preto konanie mal súd prvej inštancie prerušiť do právoplatného skončenia dedičského konania po zomrelom účastníkovi.

Právna veta:

- I. Konanie o potvrdení vydržania je návrhovým konaním (§ 359d ods. 1 CMP), preto je odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania. Aplikácia ustanovenia § 65 CMP v danom prípade neprichádza do úvahy, lebo v mimosporových konaniach nie je odvolací súd viazaný rozsahom odvolania, avšak len v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Z obsahu podaného odvolania navrhovateľov je nesporné, že výrok o zastavení konania proti účastníkovi 6/ L. G. nenamietali. Uvedenú skutočnosť nespochybnil ani odvolací súd. I napriek tomu však, odvolací súd sa s uplatnenými námietkami proti zamietnutiu návrhu v prevyšujúcej časti vôbec nezoberal, lebo za podstatné a rozhodujúce považoval zastavenie konania a tým spochybnenie okruhu účastníkov v zmysle § 359c ods. 2 písm. b) CMP. S uvedeným postupom a prezentovaným názorom odvolacieho súdu, sa dovolací súd nestotožnil preto namietanú nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia považoval za dôvodnú.
- II. Súd prvej inštancie lustráciou v Registri obyvateľov po zistení, že navrhovateľmi označený účastník 6/ L. zomrel pred podaním návrhu, citujúc § 7 Občianskeho zákonníka, § 61, § 62 a § 161 CSP, konanie voči nemu zastavil z dôvodu zániku právnej subjektivity. Uvedenému procesnému postupu však nepredchádzala výzva súdu na opravu alebo doplnenie okruhu účastníkov, i napriek tomu, že ustanovenie § 129 CSP takýto postup umožňuje. Mimosporové konanie nie je zamerané primárne na riešenie právneho konfliktu medzi dvoma proti sebe stojacimi stranami, ale smerujú k poskytnutiu ochrany vzťahov resp. právom chránených záujmom pro futuro, preto aj okruh subjektov konania je nastavený inak ako v sporovom konaní. Pre zachovanie procesného postavenia v konaní zákon ukladá súdu povinnosť pribrať do konania v ktorejkoľvek fáze toho, kto má mať procesné postavenie účastníka a s kým súd nekoná (§ 10 ods. 1 CMP).

Právna oblasť: Občianske právo, Civilné procesné právo

Právny inštitút: Civilné konanie, Nadobúdanie vlastníctva, Vydržanie

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 161/2015 Z. z. – § 359c ods. 2, § 359d ods. 2

3. Nárok na zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia

Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/27/2023 zo dňa 26. 10. 2023

Anotácia:

V danom spore bola posudzovaná otázka, či je možné v rámci rozhodovania o zvýšení náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia prihliadať aj na poškodenie zdravia, za ktoré už poškodenému napriek jeho ohodnoteniu v lekárskom posudku nebola osobitne poskytnutá náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia v dôsledku uplatnenia limitu plnenia za anatomickú stratu končatiny.

Právna veta:

Každý znalecký posudok je vypracovaný s určitým predpokladom vývoja poškodenia zdravia do budúcnosti a nárok pri opakovanom poškodení zdravia je daný len v prípade, ak nebolo možné predvídať dané nové poškodenie zdravia pri aktuálnych poznatkoch medicíny. Pri hodnotení následkov pracovného úrazu sa prihliada k predpokladanému vývoju vzniknutých zmien v zdravotnom stave. Ani v takomto prípade však nie je vylúčené zhoršenie už ustáleného zdravotného stavu, ktoré si vyžiada ďalšie odškodnenie následkov a to v prípade, ak sa prejaví v takej intenzite alebo takým spôsobom, že pôvodne neboli, alebo nemohli byť predvídateľné. Len v takomto prípade vzniká nový nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia, ktorý predtým neexistoval, a preto nebolo možné jeho uplatnenie. V takom prípade sa u nového nároku porovnáva zdravotný stav poškodeného a jeho vplyv na SSU pri ostatnom poškodení zdravia so stavom aktuálnym, aj keď nárok vyplýva z tej istej škodovej udalosti. Pokiaľ aj pri predchádzajúcom odškodnení sťaženia spoločenského uplatnenia nastali podmienky pre zvýšenie náhrady podľa § 5 ods. 5 cit. zákona tak, ako tomu bolo v danom prípade, neznamená to automaticky, že pri každom ďalšom novovzniknutom nároku budú splnené podmienky pre mimoriadne zvýšenie náhrady. Aj samotné priznanie tejto náhrady na zvýšenie SSU sa odvíja od samotného porovnávania sťaženia a obmedzenia pri spoločenskom uplatnení poškodeného v bežnom živote, ktoré je aktuálne oproti tomu, ktoré bolo zistené pri ostatnom rozhodovaní.

Právna oblasť: Občianske právo

Právny inštitút: Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 437/2004 Z. z. – § 5 odsek 5

4. Alkoholizmus s podozrením na manický syndróm ako dôvod pre prípustnosť prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení

Uznesenie Krajského súdu Trenčín sp. zn. 27CoP/48/2022 zo dňa 30. 8. 2022

Anotácia:

Súd začal bez návrhu konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia a držania K. P. v zdravotníckom zariadení. Umiestnený bol privezený políciou a RZP. Polícia bola privolaná na základe žiadosti susedov, že umiestnený je hlučný, rušivý, opakovane sa vyhráža obesením, chcel lano, mal pripravené nože, tiež strelnú zbraň. Aj podľa údajov bývalej manželky sa ho táto bojí, v opitosti býva agresívny, šoféruje.

Uznesením súd prvej inštancie dospel k záveru, že prevzatie umiestneného v zdravotníckom zariadení je potrebné a je v jeho záujme.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie K. P.. Uviedol, že žiada o prepustenie zo psychiatrickej ambulancie z dôvodu, že má doma mini farmu, kde chová zákonom chránené zvieratá, o ktoré sa mu starajú momentálne susedia a brat má dvoch psov, ktorí prestali jesť, keď ho zobrali. Záverom uviedol, že má hypotéku na dom, platí výživné na deti a všetko financuje sám, z ktorého dôvodu nechce prísť o všetko, čo budoval 20 rokov.

Právna veta:

I. Umiestnený bol prijatý, lebo sa opakovane vyhrážal obesením, chcel lano, mal pripravené nože, tiež strelnú zbraň, bol hlučný, rušivý, v opitosti býva agresívny, šoféruje. Z výpovede ošetrojúcej lekárky mal aj odvolací súd za preukázané, že u umiestneného sa prejavuje afektívna labilita, dysforická, vysoká intrapsychická tenzia, abúzus alkoholu s rozvojom závislosti, v ebrietach vyhrážanie sa suicídum, homicídiom, má poruchy správania v opitosti (verbálna brachiálna agresivita, šoférovanie pod vplyvom alkoholu). Predpokladaná diagnóza je závislosť od alkoholu, manický syndróm k doriešeniu.

Súd prvej inštancie správne dospel k záveru, že umiestnený môže v dôsledku rozvoja závislosti od alkoholu ohroziť predovšetkým seba, ale aj svoje blízke okolie, pričom môže hroziť aj zhoršenie jeho zdravotného stavu, u umiestneného je potrebné doriešiť aj prejavujúci sa manický syndróm. S ohľadom na uvedené súd dospel k záveru, že prevzatie umiestneného v zdravotníckom zariadení je potrebné.

Právna oblasť: Zdravotníctvo, Občianske právo procesné

Právny inštitút: Prípustnosť prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 576/2004 Z. z. – § 6 ods. 9 písm. d)
161/2015 Z. z. – § 261, § 262

5. K prepusteniu zo služobného pomeru pre odmietnutie dychovej skúšky, ak k nemu došlo počas misie v čase veliteľom udeleného osobného voľna

Rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 31S/190/2021 zo dňa 6. 12. 2022

Anotácia:

Žalobcovi bolo kladené za vinu porušenie povinností profesionálneho vojaka, a to že sa nepodrobil vyšetreniu prítomnosti alkoholu. Žalobca namietal, že kontrola bola vykonaná mimo služobného času, a že ani v deň výkonu kontroly nevykonával štátnu službu, z dôvodu udelenia osobného voľna veliteľom.

Právna veta:

- I. Námietku žalobcu o nesprávnom právnom výklade ustanovenia § 134 ods. 1 písm. n) zákona č. 281/2015 Z. z. ktorý upriamuje pozornosť, že dôležitý je výklad pojmu „v súvislosti s výkonom štátnej služby“, pričom v kontexte s ustanoveniami § 102 a nasl. zákona č. 281/2015 Z. z. žalobca je presvedčený, že kontrola nebola vykonaná v služobnom čase, žalobca štátnu službu nevykonával, a preto sa nemohol dopustiť porušenia svojej povinnosti, správny súd vyhodnotil ako nedôvodnú.
- II. Rozvrhnutie služobného času počas vyslania mimo územia Slovenskej republiky na služobný čas, prestávky na odpočinok, osobné voľno atď. nemá žiaden vplyv na zákaz požívania alkoholických nápojov počas celého obdobia vyslania.
- III. Pôsobenie profesionálneho vojaka v takomto priestore nasadenia predpokladá vyššie riziko zodpovednosti a možného reálneho nasadenia, a preto predpokladá vyššiu mieru prístupu konkrétneho profesionálneho vojaka k plneniu úloh, aj správny súd takto identifikoval účel predmetného ustanovenia § 134 ods. 2 písm. c) zákona č. 281/2015 Z. z. na ktoré nadväzuje povinnosť podľa § 134 ods. 1 písm. n) zákona č. 281/2015 Z. z. podrobiť sa v súvislosti s výkonom štátnej služby vyšetreniu na zistenie prítomnosti alkoholu alebo metabolitov omamných alebo psychotropných látok v organizme. Vzhľadom na to, že počas plnenia služobných úloh na území Slovenskej republiky platí pre profesionálnych vojakov zákaz požívania alkoholu počas služobného času, je logické, že na území Slovenskej republiky majú profesionálni vojaci povinnosť podrobiť sa vyšetreniu na zistenie prítomnosti alkoholu počas služobného času, ktorý je v zmysle § 103 ods. 1 zákona č. 281/2015 Z. z. rozvrhnutý spravidla na päť služobných dní v týždni. O rozvrhnutí služobného času rozhoduje veliteľ, ktorý určí aj začiatok a koniec služobného času v jednotlivých služobných dňoch. Vzhľadom na to, že počas vyslania mimo územia Slovenskej republiky platí zákaz požívať alkoholické nápoje, je správny ten výklad, že pojem v súvislosti s výkonom štátnej služby znamená, že podrobenie sa vyšetreniu je možné od vojaka vyžadovať kedykoľvek počas misie.
- IV. Právna úprava aplikovaného ust. § 83 ods. 1 písm. c) v spojení s ust. § 134 ods. 1 písm. n) /resp. § 134 ods. 2 písm. b)/ nedáva správne orgánu priestor pre použitie správnej úvahy, či pri naplnení skutkovej podstaty ust. § 83 ods. 1 písm. c) v spojení s ust. § 134 ods. 1 písm. n) /resp. § 134 ods. 2 písm. b)/ citovaného zákona pristúpi k prepusteniu profesionálneho vojaka alebo nepristúpi.

Právna oblasť: Vojské právo

Právny inštitút: Prepustenie zo služobného pomeru

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 281/2015 Z. z. – § 83 ods. 1 písm. c), § 102, § 103, § 134 ods. 1 písm. n), ods. 2 písm. b)

6. Doplnenie skutočností, ktoré majú vplyv na posúdenie premlčania, sa považuje za zmenu žaloby

Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/222/2021 zo dňa 19. 12. 2023

Anotácia:

V prejednávanej veci žalobca skutkovo vymedzil v žalobe okolnosti týkajúce sa toho, že žalovanej poskytol sumu 10 000 eur, ktorú žiadal od žalovanej vrátiť a žalovaná si túto svoju povinnosť nesplnila.

Keďže nárok žalobcu odvolací súd nepovažoval za premlčaný, a považoval za preukázané bezdôvodné obohatenie na strane žalovanej, pristúpil k zmene napadnutého rozhodnutia a žalovanú zaviazal na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 10 000 eur. Súčasne odvolací súd priznal žalobcovi úroky z omeškania.

V danom prípade dovolateľka vyvodila prípustnosť podaného dovolania z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. a) CSP. Odvolací súd právnu otázku vyabstrahoval tak, že dovolateľka sa vo vzťahu k plynutiu a prerušeniu premlčacej lehoty pýta:

„Či zmena právnej kvalifikácie nároku uplatneného žalobcom v žalobe bez zmeny skutkového základu (dovolateľka tvrdí, že je zmenený) je alebo nie je zmenou žaloby v zmysle § 95 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.“

Právna veta:

Na rozdiel od kvalitatívnej alebo kvantitatívnej zmeny návrhu, podstatnou zmenou alebo doplnením rozhodujúcich skutočností, nedochádza k zmene žalobného petitu. Preto vyhodnotenie zásahu, doplnenia, upresnenia žalovaného nároku alebo skutočností uplatnených žalobcom v podanej žalobe podlieha hodnotiacemu úsudku konajúceho súdu, ktorý sa odvíja od žalobcom predloženého skutkového základu. Je však možné konštatovať, že za podstatnú zmenu skutkových okolností tvrdených v žalobe je potrebné považovať také doplnenia či upresnenia, ktoré môžu mať dopad na právny inštitút premlčania žalovaného nároku. Totiž bez konkretizácie začiatku a konca premlčacej lehoty uplatneného nároku, je akékoľvek následné právne posúdenie konajúcim súdom možné vyhodnotiť ako predčasné, nereflektujúce prejednávaný spor a v ňom uplatnený žalobný nárok.

Právna oblasť: Občianske právo, Civilné procesné právo

Právny inštitút: Civilné konanie

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 160/2015 Z. z. – § 139, § 140 ods. 2

7. Odmietnutie vykonania práce kvôli kolízii s termínom plánovaného lekárskeho vyšetrenia ako dôvod pre okamžité skončenie pracovného pomeru

Rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 13CoPr/2/2022 zo dňa 26. 10. 2022

Anotácia:

Žalobca ako zamestnanec na pracovnej pozícii vodič medzinárodnej dopravy sa žalobou domáhal určenia neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru zamestnanca a náhrady mzdy. Žalobu odôvodnil tým, že v dôsledku zdravotných komplikácií bol nútený absolvovať zdravotné vyšetrenie, po ktorom bol stanovený dátum kontroly na 14. 08. 2020, pričom o tejto skutočnosti zamestnávateľa informoval. O lekárskej kontrole dňa 14. 08. 2020 bol zamestnávateľ informovaný už od apríla r. 2020. Žalobca dňa 13.08.2020 nastúpil do zamestnania, ale odmietol pokyn vykonať prepravu s odôvodnením, že sa nestihne vrátiť a druhý deň absolvovať lekárske vyšetrenie.

Dňa 13.08.2020 o 19.21 hod. bolo žalobcovi na parkovisku žalovaného za prítomnosti svedkov doručené okamžité skončenie pracovného pomeru z dôvodu závažného porušenia pracovného poriadku žalovaného.

Právna veta:

- I. Skutkový dôvod uvedený v okamžitom skončení pracovného pomeru žalovaného je koncipovaný určito, t. j. odmietnutie vykonania prepravy žalobcom pre dodávateľskú spoločnosť, čím žalobca závažne porušil článok 14 bod. 1 písm. p) pracovného poriadku, z ktorého vyplýva, že za závažné porušenie pracovnej disciplíny sa považuje odmietnutie plnenia akýchkoľvek pokynov nadriadených, súvisiacich s výkonom zamestnania, pokiaľ nie sú v rozpore s právnymi normami a dôjde tým k ujme na zisku, majetku, alebo dobrom mene zamestnávateľa, alebo dodávateľských firiem.
- II. Pokiaľ žalobca dňa 13.08. 2020 nastúpil riadne do zamestnania, bol plne povinný vykonávať prácu osobne podľa pokynov zamestnávateľa a v pracovnom čase určenom zamestnávateľom, a nemal žiaden legitímny dôvod realizáciu prepravy odmietnuť s odôvodnením, že sa nestihne vrátiť a druhý deň absolvovať lekárske vyšetrenie. Ak žalobca o termíne lekárskeho vyšetrenia dňa 14. 08. 2020 mal vedomosť minimálne od apríla 2020, mal a mohol postupovať tak, aby si pracovný a súkromný čas (napr. aj čerpaním dovolenky na deň 13. 08. 2020) zorganizoval tak, aby sa na tvrdené lekárske vyšetrenie dňa 14. 08. 2020 mohol dostať.

Právna oblasť: Pracovné právo

Právny inštitút: Okamžité skončenie pracovného pomeru

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 311/2001 Z. z. – § 68 ods. 1 písm. b)

8. Udelenie trvalého pobytu cudzincovi, ktorý v zahraničí uzatvoril manželstvo alebo registrované partnerstvo so slovenským občanom rovnakého pohlavia

Rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 30S/168/2020 zo dňa 31. 10. 2022

Anotácia:

Rozhodnutie bolo vydané v súdnom konaní o správnej žalobe smerujúcej proti rozhodnutiu, ktorým došlo k zamietnutiu žiadosti o udelenie trvalého pobytu cudzincovi. Žiadosť bola odôvodnená uzatvorením manželstva, ktoré bolo doložené sobášnym listom vydaným príslušným úradom v Buenos Aires. Správny orgán však pokladal takýto doklad za irelevantný, a to s odkazom na skutočnosť, že slovenské právo neumožňuje manželstvá či právne formalizované partnerstvá (napr. registrované partnerstvá) medzi pármí rovnakého pohlavia. Žalobca sa podanou správnu žalobou bránil, že nežiada o uznanie manželstva uzatvoreného podľa argentínskych predpisov na území Slovenskej republiky, ale napadnuté rozhodnutie priamo zasahuje do jeho práva na rodinný život, práva na slobodu pobytu a pohybu a v neposlednom rade ho diskriminuje na základe jeho sexuálnej orientácie. Poukázal tiež na súvisiacu judikatúru ESĽP, z ktorej možno vyvodiť, že právo na rodinný život bezpochyby zahŕňa aj možnosť rozvíjania a udržiavania stabilného vzťahu medzi dvoma osobami rovnakého pohlavia. Bez udelenia trvalého pobytu však bude výkon tohto práva znemožnený nielen jemu, ale aj jeho partnerovi. Krajský súd Žilina s žalobcom v plnej miere súhlasil a napadnuté rozhodnutie preto zrušil.

Právna veta:

Pri výklade zákonov (vrátane zákona o pobyte cudzincov) je potrebné postupovať tak, aby bola zabezpečená ochrana základných ľudských práv a slobôd bez diskriminácie, pričom ochrana rodinného života (partnerského spolužitia) s osobou blízkou bezpochyby medzi takéto práva patrí. Je dôležité si uvedomiť, že šťastný rodinný (partnerský) život v kruhu osôb blízkych (resp. možnosť zdieľať svoj život s osobou blízkou) je v zásade nielen základným primárnym cieľom, ale i právom (ktorého realizáciu by mal štát podporovať) každého človeka, a preto v takomto kontexte je potrebné aj posudzovať a chápať žiadosť žalobcu o udelenie trvalého pobytu v krajine, kde má trvalý pobyt jeho partner. Navyiac, vydanými rozhodnutiami správne orgány zasiahli aj do práva štátneho občana Slovenskej republiky B. Z. na rodinný (partnerský) život a na návrat do miesta jeho trvalého pobytu v Slovenskej republike, pretože takéto rozhodnutie obmedzuje jeho vstup do krajiny, kde má rodinu a kde chce s partnerom žiť tým, že neumožňuje vstup do krajiny pre jeho súčasného partnera (blízku osobu). Je potrebné si uvedomiť, že rozhodnutie, ktorým sa nepovoľuje pobyt pre osobu blízku štátneho príslušníka Slovenskej republiky má dosah aj na práva tejto osoby.

Právna oblasť: Medzinárodné právo verejné, Cudzinecký režim

Právny inštitút: Cudzinci

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 404/2011 Z. z. – § 43 ods. 1 písm. a), § 46 ods. 1 písm. a), § 48 ods. 2 písm. e)

9. (Ne)možnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru pre neprítomnosť na pracovisku, ak bola všeobecne akceptovaná aj práca z domu

Rozsudok Krajského súdu Trnava sp. zn. 26CoPr/3/2022 zo dňa 31. 1. 2024

Anotácia:

Krajský súd v Trnave posudzoval platnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru zamestnankyne vysokej školy, ktoré bolo odôvodnené jej neprítomnosťou na pracovisku v období, kedy sa bežne nevykonávala práca so študentami a pedagogická činnosť. V rámci súdneho konania bolo dokazovaním zistené, že pedagógovia uvedenej vysokej školy bežne plnili svoje pracovné povinnosti tak, že nikomu neohlasovali svoju prítomnosť na pracovisku; podstatné bolo, či boli prítomní na hodinách so študentami a či dodržiavali konzultačné hodiny a termíny skúšok. Realizácia ostatných pracovných aktivít v domácnosti aj bez osobitej dohody bola zamestnávateľom akceptovaná.

Ako priťažujúca bola v danom prípade pre zamestnávateľa vyhodnotená aj skutočnosť, že odôvodnil okamžité skončenie pracovného pomeru neprítomnosťou na pracovisku trvajúcou viacero po sebe nasledujúcich pracovných dní, ale zamestnankyňa na vyhodnotenie tejto neprítomnosti ako porušenia pracovnej disciplíny vopred neupozornil. Súd 1. inštancie preto určil, že okamžité skončenie bolo neplatné, pretože s ohľadom na prax zaužívanú u zamestnávateľa a v podstate neexistujúce negatívne následky neprítomnosti zamestnankyne na pracovisku nebolo možné konštatovať, že by sa táto dopustila závažného porušenia pracovnej disciplíny. S týmto názorom súhlasil aj Krajský súd v Trnave, ktorý rozhodnutie prvoinštančného súdu v tomto smere potvrdil.

Právna veta:

- I. Odvolací súd mal nepochybne preukázané, že žalobkyňa v období od 19.8.2013 do 17.9.2013 nevykonávala priamu pedagogickú činnosť ... preto nie je možné konštatovať, že pokiaľ sa nezdržiavala v uvedených dňoch v mieste výkonu práce, malo by sa jednať z jej strany o porušenie povinností vyplývajúcich z právnych predpisov vzťahujúcich sa k ňou vykonávanej práci závažným porušením pracovnej disciplíny, a vzhľadom na to, že by išlo o porušenie pracovnej disciplíny z jej strany jednoznačne nedbanlivostné, tobôž úmyselné.
- II. Odvolací súd má za to, že nemuselo dôjsť k zmene pracovnej zmluvy resp. dodatku upravujúceho miesto výkonu práce (samotným zamestnávateľom – štatutárnym orgánom zamestnávateľa), ak žalobkyňa vykonávala prácu v domácom prostredí, ale stačilo, ak o tom vedel jej nadriadený.
- III. Žalobkyňa svojim konaním nespôsobilá zamestnávateľovi žiadne problémy napr. pri zabezpečovaní náhradnej výučby, resp. výdavky v súvislosti so zabezpečovaním náhradnej výučby.

Právna oblasť: Pracovné právo

Právny inštitút: Pracovno-právne spory, Okamžité skončenie pracovného pomeru, Porušenie pracovnej disciplíny, Skončenie pracovného pomeru

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 311/2001 Z. z. – § 68 ods. 1 písm. b)

10. K úprave chodníka položením kamenného koberca ako k stavebným prácam z hľadiska záručnej doby podľa zmluvy o dielo

Rozsudok Krajského súdu Nitra sp. zn. 6Co/32/2021 zo dňa 28. 9. 2022

Anotácia:

Žalobkyňa si u žalovaného v 1. rade zakúpila tovar – kamenný koberec, dielo vykonal žalovaný v 2. rade. Po niekoľkých mesiacoch sa kamenný koberec začal droliť, oddeľovať od betónového podkladu, vyskytovali sa na ňom fľaky. Vady reklamovala u oboch žalovaných. V konaní o uplatnenie nárokov zo zodpovednosti za vady navrhla eventuálny petit, keďže bez vyhotovenia znaleckého posudku nie je možné určiť, kto nesie zodpovednosť za vady diela.

Právna veta:

Žalovaným vykonané činnosti pre žalobkyňu bolo možné označiť ako práce stavebné. Bolo potrebné prihliadnuť okrem argumentácie podľa stavebného zákona aj na skutočnosť týkajúcu sa charakteru a funkcionality úpravy veci. Upravovanou vecou bola stavba pevne spojená so zemou – chodník (betónový podklad). Hoci sa bolo možno stotožniť čiastočne s názorom žalovaného, že položením kamenného koberca sa riešila estetická stránka úpravy veci, bezpochyby bolo nutné prihliadnuť aj na to, že kamenný koberec musel mať svoju „nosnosť“ a s tým spojenú bezpečnosť (napr. spojenú s pošmyknutím sa a pod.), a musel mať svoju „abrazivitu“ (protišmykovosť), ktoré vlastnosti sú celkom určite vlastnosťami, ktoré vplyvajú na celkovú bezpečnosť stavby chodníka, resp. plochy na parkovanie, a preto išlo aj podľa názoru odvolacieho súdu väčšmi o činnosť, ktorá spadala pod regulovanú stavebnú činnosť. Na charakter stavebnej činnosti poukazoval aj znalec H. S uvedeným charakterom súvisela aj otázka preklúzie možnosti uplatniť vady, respektíve možnosť odstúpiť od zmluvy v záručnej dobe, ktorá bola v tomto prípade 18 mesiacov (§ 654 ods. 1 OZ).

Právna oblasť: Občianske právo hmotné

Právny inštitút: Zmluva o dielo

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 40/1964 Zb. – § 654

11. K prípustnosti generálnej plnej moci na zastupovanie na valnom zhromaždení pozemkového spoločenstva a k potrebe zisťovania uznášaniaschopnosti pri každom uznesení

Rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 13Co/2/2021 zo dňa 30. 3. 2021

Anotácia:

Rozhodnutie bolo vydané v konaní o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia pozemkového spoločenstva. Súd 1. inštalácie podanej žalobe vyhovel. V prvom rade poukázal na skutočnosť, že plná moc na zastupovanie na valnom zhromaždení spoločenstva musí byť koncipovaná tak, aby z nej bolo zrejmé, že bola udelená v priamej nadväznosti na doručenie pozvánky členovi spoločenstva a že sa vzťahuje na hlasovanie o konkrétnom programe uvedenom v pozvánke. S týmto názorom sa stotožnil aj Krajský súd Prešov ako odvolací súd, ktorý uviedol, že na situáciu sa musia analogicky aplikovať požiadavky, ktoré (aj v zmysle judikatúry) platia na zastupovanie akcionára na valnom zhromaždení akciovej spoločnosti.

Nad rámec uvedeného ďalej Krajský súd Prešov upozornil na rozšírenú nesprávnu prax súvisiacu s posudzovaním uznášaniaschopnosti valných zhromaždení pozemkových spoločenstiev, v zmysle ktorej sa bežne stáva, že niektorí členovia v priebehu zhromaždenia odídu a potrebné kvórum pre uznášaniaschopnosť skontrolované na začiatku zhromaždenia už nie je splnené. Súd preto zdôraznil, že otázka uznášaniaschopnosti musí byť samostatne skontrolovaná a posúdená pred prijatím každého jednotlivého uznesenia.

Právna veta:

- I. Rozhodnutia na zhromaždení sa spravidla prijímajú spôsobom „za“, „proti“ a „zdržal sa hlasovania“. Keďže je v praxi častý prípad, že niektorí členovia v priebehu zhromaždenia odídu a teda zhromaždenie hoci bolo na začiatku schopné prijímať rozhodnutia podľa bodov programu, v priebehu jeho zasadnutia už nebude uznášaniaschopné, je preto nutné prisvedčiť záveru súdu prvej inštalácie, že nepostačuje pre uznášaniaschopnosť valného zhromaždenia len to, že pri registrácii bol zaregistrovaný taký počet hlasov, ktoré zabezpečujú uznášaniaschopnosť valného zhromaždenia. Táto otázka musí byť kontrolovaná a kvórum dosiahnuté v priebehu každého hlasovania, teda každého uznesenia.
- II. V zmysle platnej právnej úpravy pri zvolávaní valného zhromaždenia sa vopred predkladá aj program, ktorý má byť prejednaný, pričom práve vedomosť člena spoločenstva o tom, aký program bude prejednávaný na valnom zhromaždení, je rozhodujúcou skutočnosťou a poznaním, na základe ktorého sa tento rozhoduje, či sa takéhoto valného zhromaždenia chce zúčastniť alebo nie, resp. či niekoho splnomocní na zastupovanie aj s možnosťou udelenia konkrétnych špecifických pokynov, akým spôsobom má zástupca hlasovať pri jednotlivých bodoch programu. Z uvedeného dôvodu možno preto súhlasiť s názorom súdu prvej inštalácie, že generálne plnomocenstvo na obdobie, kedy môžu byť konané viaceré valné zhromaždenia, nezodpovedá náležitostiam platného zastupovania členov pozemkového spoločenstva.

Právna oblasť: Občianske právo, Občiansko-právne vzťahy
Právny inštitút: Pozemkové spoločenstvá
Súvisiace predpisy a ustanovenia: 97/2013 Z. z. – § 14 ods. 3, § 15 ods. 2

12. K prípustnosti usmernenia vyjadrenia strany súdom na pojednávaní

Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Obo/3/2023 zo dňa 23. 4. 2024

Anotácia:

V podanom dovolaní bola posudzovaná aj otázka procesných pochybení súdu prvej inštalácie. Žalobcovia uviedli, že žalobcovi 2/ súd prvej inštalácie neumožnil sa na pojednávaní ucelene vyjadriť k veci. Podľa žalobcu 2/ bolo v konaní porušené právo byť vypočutý.

Z nahrávky z predmetného pojednávania vyplýva, že súd prvej inštalácie žalobcu 2/ usmerňoval v tom zmysle, aby svoje vyjadrenie k nerelevantným skutočnostiam skrátil.

Právna veta:

Je v súlade s princípom hospodárnosti konania vyjadrenom v čl. 17 CSP, pokiaľ súd usmerní pri vyjadrení sporovú stranu tak, aby sa zamerala na vyjadrenie ku skutočnostiam, ktoré sú podstatné pre predmet konania. Najvyšší súd na základe týchto skutočností konštatuje, že žalobcovi 2/ súd prvej inštalácie umožnil riadne sa vyjadriť a usmernenia súdu prvej inštalácie neporušili procesné práva žalobcu 2/. Zároveň sporová strana je oprávnená do konania predložiť aj písomné vyjadrenia, kde môže svoje vyjadrenia uviesť v rozsahu, v ktorom jej podľa svojho názoru nebolo umožnené sa vyjadriť na pojednávaní.

Právna oblasť: Občianske právo, Civilné procesné právo
Právny inštitút: Civilné konanie
Súvisiace predpisy a ustanovenia: 160/2015 Z. z. – čl. 6, čl. 9, čl. 17, § 181 ods. 1, § 182

13. Vady v zmluve o prevode nehnuteľností a uplatnenie práva na náhradu škody odvíjajúcej sa od hodnoty prevádzaných nehnuteľností voči advokátovi

Rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn. 2Co/129/2022 zo dňa 13. 7. 2023

Anotácia:

Rozhodnutie bolo vydané v spore o náhradu škody uplatňovanej voči advokátovi (a následne voči jeho právny nástupcom). Škoda mala byť spôsobená tým, že advokát vypracoval darovaciu zmluvu (spolu so zmluvou o zriadení vecného bremena), ktorá mala vady. Po podaní návrhu na vklad do katastra nehnuteľností darca zomrel a zároveň došlo k prerušeniu vkladového konania pre potreby vykonania opravy vád v zmluve. Právny nástupca darcu ale s vykonaním oprav nesúhlasil, k povoleniu vkladu do katastra preto napokon nedošlo. Požadovaná náhrada škody pozostávala okrem iného tiež zo sumy zodpovedajúcej polovici hodnoty nehnuteľností, ktoré mali byť predmetom darovania (časť z nich totiž žalobca nadobudol v dedičskom konaní). Súd 1. inštancie uzavrel, že kompenzáciu uvedenej ujmy nemožno požadovať voči advokátovi z dôvodu nesprávne vyhotovenej darovacej zmluvy, pretože primárnou príčinou vzniku tejto škody je skutočnosť, že právny nástupca darcu odmietol vykonať opravu nesprávností zmluvy – k vykonaniu takýchto opráv bol ale povinný, pretože bol viazaný prejavom vôle poručiťela.

S takýmto posúdením príčinnej súvislosti porušenia povinnosti a vzniku škody v danom prípade súhlasil aj Krajský súd Košice, ktorý rozhodnutie súdu 1. inštancie potvrdil.

Právna veta:

- I. Vzhľadom na to, že daryňa zomrela predtým, ako katastrálny orgán vôbec začal riešiť návrh na vklad, bola sporná nehnuteľnosť v čase smrti poručiťelky v jej vlastníctve a patrila do dedičstva po nej.
- II. K vkladu vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti na žalobkyňu dňa 19.5.2010, po smrti daryne, podľa následného rozhodnutia katastra síce nedošlo pre neodstránenie vád zmluvy, ale nepochybne podstatným dôvodom bola smrť daryne pred rozhodovaním o povolení vkladu a nesúhlas zákonnej zástupkyne maloletej dedičky s darovacou zmluvou, ktorá odmietla podpísať opravnú doložku k predmetnej darovacej zmluve a byť sa stal predmetom dedičského konania po poručiťelke, ktorá bola pôvodne aj daryňou. Tieto skutočnosti boli bezprostrednou príčinou vzniku škody na strane žalobkyne a nimi došlo k prerušeniu priamej väzby medzi vadami zmluvy, vzniknutými pri činnosti advokáta a škodou, vyčíslenou ako 1 hodnoty sporného bytu.

Právna oblasť: Občianske právo

Právny inštitút: Advokácia, Náhrada škody

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 586/2003 Z. z. – § 26

14. K možnosti nepriznania výživného pre rozpor s dobrými mravmi len za dobu od vzniku rozporu; k možnosti čiastočného nepriznania výživného pre rozpor s dobrými mravmi

Rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 16Co/87/2020 zo dňa 28. 9. 2021

Anotácia:

Rozhodnutie bolo vydané v konaní o určení výživovacej povinnosti na plnoleté dieťa. Súd nepriznal požadované výživné s odkazom na rozpor jeho priznania s dobrými mravmi; dôvodom jeho nepriznania bola vražda matky rodiča povinného na platenie výživného oprávneným dieťaťom. Dieťa sa však bránilo, že súd by mal výživné priznať aspoň čiastočne, a to za obdobie, ktoré predchádzalo skutočnosti zakladajúcej rozpor s dobrými mravmi – v danom prípade teda vražde (a v ktorom teda dôvod pre nepriznanie nebol daný).

Krajský súd Bratislava však v odôvodnení svojho rozhodnutia všeobecne k výkladu ustanovenia § 75 ods. 2 zákona o rodine uviedol, že ak nastane dôvod pre nepriznanie výživného pre rozpor s dobrými mravmi, nesmie sa výživné priznať paušálne za celé požadované obdobie; súd preto neposudzuje oddelene obdobie, v ktorom dôvod pre jeho nepriznanie nebol daný a obdobie, v ktorom tento dôvod už existoval. Výživné zároveň nemožno s poukazom na rozpor s dobrými mravmi primerane znížiť – možno ho nepriznať len ako celok.

Rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/188/2022, R 64/2023 zo dňa 29. 6. 2023

Právna veta:

Odvolačný súd podčiarkuje, že zákon o rodine nestanovuje časový rámec, v rámci ktorého je nutné hodnotiť správanie sa oprávneného k povinnému v rozpore s dobrými mravmi; výkladom § 75 ods. 2 zákona o rodine teda možno dospieť k záveru, že konanie oprávneného v rozpore s dobrými mravmi všeobecne spôsobuje stratu jeho práva na priznanie výživného. Formulácia „výživné nemožno priznať“ znamená úplnú stratu nároku, preto napr. nemožno toto ustanovenie použiť ani ako modifikačný činiteľ a na jeho základe výšku požadovaného výživného primerane znížiť. Konanie v rozpore s dobrými mravmi nevplýva na zánik výživovacej povinnosti, tá trvá naďalej, avšak pre prekážku rozporu s dobrými mravmi súd nemôže výživné priznať a to bez ohľadu na to, kedy nastali skutočnosti odôvodňujúce zánik nároku. V posudzovanej veci tak neobstojí námietka navrhovateľa o nemožnosti aplikácie § 75 ods. 2 zákona o rodine z dôvodu, že podanie návrhu na začatie konania časovo predchádzalo času, kedy zavraždil svoju starú matku.

Právna oblasť: Rodinné právo

Právny inštitút: Výživovacia povinnosť rodičov voči deťom, Dobré mravy

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 36/2005 Z. z. – § 75 ods. 2

15. K spoluzavineniu pri dopravnej nehode, ak vodič idúci za tmy neprimeranou rýchlosťou zrazil chodca, ktorý bol pod vplyvom alkoholu a bez reflexných prvkov

Rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/18/2022 zo dňa 10. 11. 2022

Anotácia:

Pri dopravnej nehode došlo k zraneniu chodca pod vplyvom alkoholu. Vodič bol uznaný vinným za prečin ublíženia na zdraví. V konaní o náhradu škody v podanom odvolaní žalovaná strana tvrdila, že súd prvej inštancie pri posúdení spoluzavinenia žalobcu vôbec nezohľadnil tú skutočnosť, že žalobca bol v čase dopravnej nehody pod vplyvom alkoholických nápojov.

Právna veta:

- I. Zo zákona o cestnej premávke nevyplýva, že chodci nesmú chodiť po krajnici po požití alkoholu. Z dôkazných prostriedkov vykonaných pred súdom prvej inštancie nevyplýva, že by požitie alkoholu žalobcom malo mať akýkoľvek, čo i len nepatrný dopad na rozsah následkov na jeho zdraví a ani samotné vyvolanie škodovej udalosti.
- II. To, že v znaleckom posudku vypracovanom znalcom sa uvádza, že žalobca mal možnosť zabrániť zrážke, t. j. ako chodec mal z technického hľadiska vytvorený priestor, do ktorého vozidlu prichádzajúcemu z protismeru, čiže smerom k jeho tvári mohol sa vyhnúť a tým kolízii s uvedeným vozidlom zabrániť, sa však vôbec neuvádza v priamej súvislosti s požitím alkoholu u žalobcu. Jedná sa o technické konštatovanie znalca, že chodec (žalobca) ktorý sa plne v súlade s pravidlami cestnej premávky presúval v obci po krajnici vozovky mohol zrážke zabrániť, ak by sa motorovému vozidlu vyhol.
- III. V posudzovanom prípade šiel vodič v obci za tmy výrazne neprimeranou rýchlosťou, ktorá mu neumožňovala zastaviť vozidlo na vzdialenosť, na ktorú mal rozhľad, či vykonávať adekvátne manévry. Zároveň vzhľadom na skutočnosť, že jazdil za tmy a vozovka v danej obci nemá vyznačenú krajnicu a popri nej nevedie ani chodník pre chodcov nie len že mal, ale aj musel predvídať okolnosť, že popri vozovke sa v obci pohybujú osoby. Jednoznačne, bez akýchkoľvek pochyb mal prispôbiť rýchlosť jazdy aj tejto zásadnej okolnosti. Vodič však vykonal pravý opak, namiesto toho aby znížil rýchlosť vozidla pod povolenú rýchlosť prispôbiac sa existujúcim okolnostiam počas jazdy sa obcou pohyboval neprimeranou rýchlosťou („bezohľadne“). Zo znaleckého posudku teda podľa názoru odvolacieho súdu jednoznačne vyplýva, že výrazne neprimeraná technika jazdy vodiča za tmy, v obci bez chodníkov, bola temer výlučne dôvodom zrážky s chodcom. Z tohto pohľadu súd prvej inštancie správne určil spoluzavinenie žalobcu iba v rozsahu 15 %, a to za porušenie zákonnej povinnosti spočívajúcej v tom, že za zníženej viditeľnosti v obci bez chodníka a vyznačenej krajnice mal mať žalobca ako chodec idúci po krajnici na sebe viditeľne umiestnené reflexné prvky alebo reflexný odev.

Právna oblasť: Občianske právo hmotné, Správne právo, Cestná doprava

Právny inštitút: Náhrada škody, Cestná premávka

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 40/1964 Zb. - § 427, § 441,
8/2009 Z. z. - § 16 ods. 1, § 52 ods. 3