



# Právo a judikatúra v praxi

## 2 | 2026

Výber z najzaujímavejších nových rozhodnutí súdov

### Obsah:

- 1. Výšku úrokov z omeškania treba včas namietať samostatne, z hľadiska koncentrácie nestačí, ak sa namieta všeobecne voči celému nároku**  
*Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10bdo/29/2024 zo dňa 30. 9. 2025*
- 2. Vydanie kontrolného osvedčenia podmieňujúce vznik nároku na odplatu podľa zmluvy o kontrolnej činnosti nemožno stotožniť s jeho doručením objednávateľovi kontroly**  
*Uznesenie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 1Cob/127/2024 zo dňa 30. 10. 2025*
- 3. Zodpovednosť za škodu spôsobenú maloletým vs. zodpovednosť rodičov**  
*Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/9/2023 zo dňa 29. 5. 2025*
- 4. Sankcionovanie za nespĺnenie povinnosti podrobiť vozidlo emisnej kontrole, ak došlo k jeho prevodu, ktorý ešte nebol zaevidovaný**  
*Rozsudok Správneho súdu v Bratislave sp. zn. BA-6S/161/2019 zo dňa 9. 8. 2024*
- 5. K rozhodovaniu o náhrade trov, ak sa o nich strany nedohodli v rámci zmiernu**  
*Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/107/2024 zo dňa 28. 8. 2025*
- 6. K rozsudku pre zmeškanie podľa § 273, ak bola lehota pre vyjadrenie prekročená len nepatrne a pri rozhodovaní už bolo súdu doručené**  
*Uznesenie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 2CoZm/6/2023 zo dňa 13. 6. 2023*
- 7. K okolnostiam ovplyvňujúcim rozsah zodpovednosti za imisie spôsobené stekajúcou vodou zo susedného pozemku**  
*Rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 15Co/80/2025 zo dňa 12. 11. 2025*
- 8. Vybudovanie komunikácie ako dôvod pre obmedzenie/zrušenie vecného bremena a primeraná náhrada v podobe samotného vybudovania komunikácie**  
*Rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 13Co/31/2025 zo dňa 4. 11. 2025*
- 9. Určenie príčiny vzniku pracovného úrazu a neoverenie námietky zamestnávateľa o doplnení návodu na obsluhu stroja o dôležitú skutočnosť až po vzniku úrazu**  
*Rozsudok Správneho súdu v Košiciach sp. zn. PO-5S/1/2021 zo dňa 29. 5. 2025*
- 10. Doručovanie písomnosti týkajúcej sa skončenia pracovného pomeru**  
*Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7CdoPr/4/2024 zo dňa 29. 5. 2024*
- 11. K neodkladnému opatreniu o nariadení zničenia nahrávok osoby vyhotovených bez jej súhlasu tvoriacich dôkazy v inom konaní**  
*Rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 11Co/21/2025 zo dňa 20. 3. 2025*
- 12. K možnosti použitia príspevku na rekreáciu na kompenzáciu nákladov na kúpeľný pobyt s procedúrami indikovanými lekárom**  
*Rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 5CoPr/2/2024 zo dňa 24. 10. 2024*
- 13. Neplatnosť právneho úkonu pri nedostatku vážnosti vôle**  
*Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/204/2022 zo dňa 29. 5. 2004*
- 14. K otázke nemajetkovej ujmy za nútené vysťahovanie užívateľov nehnuteľnosti realizované svojpomocne zo strany vlastníka**  
*Rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 7Co/51/2024 zo dňa 27. 5. 2025*
- 15. K odôvodneniu rozhodnutia o vrátení dávky v nezamestnanosti, ak bol za obdobie jej poskytovania spätne priznaný aj rodičovský príspevok**  
*Rozsudok Správneho súdu v Košiciach sp. zn. 8Sas/2/2024 zo dňa 5. 3. 2025*

## 1. Výšku úrokov z omeškania treba včas namietať samostatne, z hľadiska koncentrácie nestačí, ak sa namieta všeobecne voči celému nároku

*Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Obdo/29/2024 zo dňa 30. 9. 2025*

### Anotácia:

Súd prvej inštancie čiastočným rozsudkom zamietol návrh na zastavenie konania (výrok I.), zamietol návrh na prerušenie konania (výrok II.), žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni 615 316,53 eura s príslušenstvom (výrok III.)

Súd prvej inštancie v odôvodnení čiastočného rozsudku uviedol, že predmetom rozhodovania bola iba časť nároku na zaplatenie 615 316,53 eura s príslušenstvom s tým, že konanie je v časti o zaplatenie 5 407 696,82 eura s príslušenstvom prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave. Po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nárok, o ktorom rozhodol čiastočným rozsudkom, je dôvodný.

Odvolačný súd k odvolaniu žalovanej proti výrokom III. a IV. čiastočného rozsudku súdu prvej inštancie uviedol, že až v odvolaní žalovanou použitá obrana, ktorá nebola uplatnená v konaní pred súdom prvej inštancie (nebol namietať úrok z omeškania, jeho výška), nemohla byť vzatá do úvahy z dôvodu sudcovskej, zákonnej koncentrácie konania, pokiaľ nebol žalovanou preukázaný žiaden z taxatívnych dôvodov podľa ustanovenia § 366 písm. a) až d) CSP.

### Právna veta:

- I. Žalovaná namietala uplatnený nárok s príslušenstvom, nárok ako celok, bližšie však vo svojich podaniach výšku uplatneného úroku z omeškania nerozporovala a neuviedla dôvody, ktoré vo vzťahu k nemu uviedla v podanom odvolaní.
- II. Pokiaľ žalovaná tvrdila, že odvolací súd posúdil jej odvolaciu námietku ohľadne výšky priznaného úroku z omeškania ako novotu v konaní, dovolací súd konštatuje, že je pravdou, že až v odvolaní žalovaná uviedla argumenty týkajúce sa výšky súdom prvej inštancie priznaného úroku z omeškania.
- III. Zástupca žalovanej mal podľa názoru dovolacieho súdu postupovať s odbornou starostlivosťou, a čo i len z opatrnosti namietať nielen celý nárok a uplatnené príslušenstvo, ale aj výšku úroku z omeškania.
- IV. Pokiaľ postupoval takýmto spôsobom až v odvolacom konaní, nebola jeho námietka spôsobilá prieskumu v odvolacom konaní, a postup dovolacieho súdu, ktorý vyhodnotil predmetnú odvolaciu námietku ako novotu, bol správny.

**Právna oblasť:** Civilné právo procesné

**Právny inštitút:** Úrok z omeškania, Civilné konanie

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 160/2015 Z. z. – § 153 ods. 1, § 154, § 366

## 2. Vydanie kontrolného osvedčenia podmieňujúce vznik nároku na odplatu podľa zmluvy o kontrolnej činnosti nemožno stotožniť s jeho doručením objednávateľovi kontroly

*Uznesenie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 1Cob/127/2024 zo dňa 30. 10. 2025*

### Anotácia:

Rozhodnutie bolo vydané v spore o nárok na úhradu peňažnej čiastky za vykonanie diela, voči ktorému bola zo strany žalovaného uplatnená námietka započítania z titulu nároku na úhradu odmeny zo zmluvy o kontrolnej činnosti. Súd 1. inštancie vyhodnotil, že nárok na odplatu podľa zmluvy o kontrolnej činnosti žalovanému nevznikol, pretože žalobcovi nedoručil kontrolné osvedčenie. Nárok uplatnený žalobcom preto považoval za dôvodný a žalobcovi ho priznal.

Krajský súd Bratislava ako odvolací súd však v odôvodnení svojho rozhodnutia upozornil, že súd 1. inštancie nesprávne interpretoval zákonné podmienky, za ktorých vzniká vykonávateľovi kontroly právo na odplatu. Vydanie kontrolného osvedčenia (ako jednu z podmienok pre vznik práva na odplatu) totiž nemožno stotožňovať s doručením kontrolného osvedčenia objednávateľovi kontroly. V posudzovanom spore pritom bolo zrejmé, že vykonávateľ kontroly vyhotovil protokoly o vykonaných skúškach; ich doručenie bolo sporné najmä s ohľadom na to, že samotné dielo spočívalo v stavebných prácach, na ktorých výkone sa podieľalo viacero subjektov a protokoly fakticky nemuseli byť doručené priamo žalobcovi. Krajský súd v Bratislave preto rozhodnutie súdu 1. inštancie zrušil a vrátil mu vec na nové rozhodnutie.

### Právna veta:

Splatnosť nároku na odmenu vykonávateľa kontroly za vykonanú kontrolnú činnosť tak nastane po vydaní kontrolného osvedčenia o vykonaní tejto kontroly. Ustanovenie § 595 ods.1 ObZ je dispozitívne, a teda zmluvné strany si môžu odlišne dohodnúť moment a podmienky vzniku nároku na zaplatenie odplaty za vykonanú kontrolu, teda samotný moment splatnosti nároku. Dohoda o odlišnom momente splatnosti predmetného nároku v konaní nebola tvrdená. Príslušné ustanovenia § 591 ObZ a § 595 ods. 1 ObZ v súvislosti so splnením povinnosti vykonávateľa kontroly vykonať kontrolnú činnosť nespájajú splnenie tejto povinnosti s odovzdaním predmetu plnenia (kontrolných osvedčení), tak ako je to v prípade iných zmluvných typov (napr. zmluva o dielo či kúpna zmluva) a ako sa nesprávne domnieval žalobca, ale splnenie povinnosti vykonávateľa kontroly spájajú so samotným vydaním kontrolných osvedčení o vykonanej kontrole.

**Právna oblasť:** Obchodné právo

**Právny inštitút:** Zmluvy v obchodnom práve, Zmluva o kontrolnej činnosti

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 513/1991 Zb. – § 591, § 595 ods. 1

### 3. Zodpovednosť za škodu spôsobenú maloletým vs. zodpovednosť rodičov

*Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/9/2023 zo dňa 29. 5. 2025*

#### Anotácia:

Žalobkyňa sa podanou žalobou voči žalovaným 1/ až 3/ domáhala solidárneho zaplatenia náhrady škody za bolestné. K škode na zdraví došlo pri dopravnej nehode maloletého cyklistu - žalovaného 1/ a cyklistky - žalobkyne, v dôsledku čoho cyklistka spadla na vozovku a pri nehode podľa záverečnej lekárskej správy utrpela zlomeninu horného a dolného ramienka lonovej kosti vpravo a odreninu lakťa.

Trestná vec prečinu ublíženia na zdraví bola odložená, nakoľko trestné stínanie bolo neprípustné z dôvodu, že ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná.

#### Právna veta:

Žalobkyňa si nárok na náhradu škody uplatnila voči žalovaným 2/ a 3/ v zmysle § 422 Občianskeho zákonníka, za škodu spôsobenú na zdraví žalobkyne jednoznačne zodpovedal maloletý žalovaný 1/. Povinnosť nad ním vykonávať dohľad patrí jeho rodičom, žalovaným 2/ a 3/. Zákon v tomto prípade predpokladá solidárnu zodpovednosť dohliadajúcich osôb. Subjektívna zodpovednosť dohliadajúcich osôb je konštruovaná na prezumpcii ich zavinenia vo vzťahu k zanedbaniu náležitého dohľadu a tejto zodpovednosti sa môžu zbaviť iba vtedy, ak preukážu, že náležitý dohľad zanedbali. Pokiaľ sa teda žalobkyňa domáhala náhrady škody aj voči žalovaným 2/ a 3/, vychádzajúc z prezumpcie ich zodpovednosti vyplývajúcej priamo zo zákona, nepoznajúc ich osobné pomery a spôsob výchovy maloletého, nemohla v tejto časti predvídať výsledok sporu. Žalovaní 2/ a 3/ až v konaní preukázali, že náležitý dohľad zanedbali, čím sa svojej zodpovednosti zbavili. Ide o špecifický prípad prezumovanej zodpovednosti, ktorý poškodená osoba nemajúca žiaden bližší vzťah ku škodcovi a k osobám vykonávajúcim nad ním dohľad, nemôže objektívne zhodnotiť z hľadiska možného výsledku sporu.

**Právna oblasť:** Občianske právo

**Právny inštitút:** Zodpovednosť za škodu

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 40/1964 Zb. – § 422

### 4. Sankcionovanie za nesplnenie povinnosti podrobiť vozidlo emisnej kontrole, ak došlo k jeho prevodu, ktorý ešte nebol zaevidovaný

*Rozsudok Správneho súdu v Bratislave sp. zn. BA-6S/161/2019 zo dňa 9. 8. 2024*

#### Anotácia:

Rozhodnutie bolo vydané v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiu o uložení pokuty za správny delikt spočívajúci v nesplnení povinnosti prevádzkovateľa vozidla podrobiť vozidlo pravidelnej emisnej kontrole. Sankcionovaný sa voči pokute bránil tým, že v čase, keď mal byť delikt spáchaný, nebol ani vlastníkom ani držiteľom vozidla. Ak bol podľa lustrácie v príslušnom systéme určený ako vlastníkom vozidla, nebolo podľa neho možné brať to v danom prípade na zreteľ, pretože v rozhodnom období previedol vozidlo na inú osobu a prevod vlastníckeho práva k motorovému vozidlu treba posudzovať podľa pravidiel obsiahnutých v ObčZ, nakoľko evidencia vedená MV SR nemá v uvedenom smere konštitutívne účinky.

Sankcionovanému dal za pravdu aj Správny súd v Bratislave, ktorý zdôraznil, že evidenčný systém vozidiel má len administratívnu funkciu a žalobca v skutočnosti ani nebol schopný splnenie sankcionovanej povinnosti zabezpečiť, nakoľko nemal vozidlo vo svojej právnej ani faktickej dispozícii.

V uvedenom smere treba upozorniť, že rozhodnutie prezentuje názor, ktorý je odlišný od stanoviska, ktorý k porovnateľným skutkovým okolnostiam vyslovil 14. 10. 2021 Krajský súd v Trnave (rozhodnutie sp.zn. [20S/78/2020](#)).

#### Právna veta:

- I. Pokiaľ bola uzavretá lízingová zmluva, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k motorovému vozidlu, kupujúci nadobúda vlastníctvo prevzatím vecí, ak nie je účastníkmi zmluvy dohodnuté inak (§ 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Evidenčný úkon zápisu vlastníka vozidla vykonaný orgánom policajného zboru nemá konštitutívne účinky.
- II. Žalobca v administratívnom konaní hodnoverným spôsobom preukázal, že nebol v čase spáchania správneho deliktu prevádzkovateľom vozidla (t. j. ani vlastníkom, ani vlastníkom určeným držiteľom vozidla). Preto aj s prihliadnutím na argumentáciu ohľadom nadobudnutia vlastníctva a účinkov prevodu vlastníctva k vozidlu správny súd konštatuje, že jeho evidovanie v informačnom systéme bolo len administratívnou evidenciou a nemožno na tomto zistení vo svetle žalobcom predložených dôkazov prisvedčiť správnosti tvrdeniu o naplnení skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 148 ods. 14 písm. b) piaty bod zákona o prevádzke vozidiel. Bolo by v rozpore so základnými zásadami správneho trestania, ak by bolo možné sankcionovať subjekt, ktorý nie len materiálne, no ani formálne nezodpovedal za nesplnenie predmetnej povinnosti. Uvedené platí aj v prípade tzv. objektívnej zodpovednosti, v rámci ktorej je sankcionovaný subjekt zodpovedný za predchádzanie určitému konaniu, ktorého sa dopustila iná osoba (§ 6a zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov). V posudzovanom prípade ale nebolo v moci žalobcu zabezpečiť plnenie predmetnej povinnosti, resp. predchádzať sankcionovanému konaniu.

**Právna oblasť:** Správne právo

**Právny inštitút:** Doprava, Cestná doprava

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 106/2018 Z. z. – § 2 ods. 23, § 45 ods. 1 písm. b), bod 2, § 117 ods. 1, § 148 ods. 14 písm. b) bod 5, ods. 25, § 149 ods. 1

## 5. K rozhodovaniu o náhrade trov, ak sa o nich strany nedohodli v rámci zmiaru

*Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/107/2024 zo dňa 28. 8. 2025*

### Anotácia:

V spore o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva súd schválil zmier strán sporu v rámci ktorého bližšie označené nehnuteľností patria do dedičstva a žalobkyni proti žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% a odvolací súd toto rozhodnutie potvrdil.

Žalovaná v podanom dovolaní namietala, že odvolací súd dospel k nesprávnemu záveru, že súd prvej inštancie o trovách konania rozhodol správne. Tvrdila, že striktne formálna aplikácia zásady procesného úspechu je pri uzatvorení zmiaru neakceptovateľná.

### Právna veta:

Dovolaním napádané rozhodnutie, ktoré sa týkalo rozhodnutia o trovách konania totiž dostatočným spôsobom uvádza skutkový i právny stav, ktorý považoval odvolací súd za rozhodujúci, najmä vzhľadom na situáciu, ktorá v priebehu konania pred súdmi nastala, t. j. že sporoví účastníci navrhli v priebehu súdneho konania uzavretie súdneho zmiaru, ktorého obsah sa v podstate zhodoval s obsahom žaloby resp. s navrhnutým petitom po pripustení jeho zmeny. Vzhľadom k tomu, že sporoví účastníci sa v rámci zmiaru nedohodli v časti o trovách konania, o týchto rozhodli nižšie súdy vo svojich ostatných rozhodnutiach, rešpektujúc zásadu procesného úspechu, v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že ich náhradu priznali „úspešnej“ strane, t. j. žalobkyni. Myšlienkový postup odvolacieho súdu bol preto v odôvodnení dostatočne vysvetlený a odvolací súd odôvodnil svoje rozhodnutie spôsobom zodpovedajúcim zákonu.

**Právna oblasť:** Civilné právo procesné

**Právny inštitút:** Civilné konanie, Trovy konania

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 160/2015 Z. z. – § 148, § 255

## 6. K rozsudku pre zmeškanie podľa § 273, ak bola lehota pre vyjadrenie prekročená len nepatrne a pri rozhodovaní už bolo súdu doručené

*Uznesenie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 2CoZm/6/2023 zo dňa 13. 6. 2023*

### Anotácia:

Súd prvej inštancie o žalobe voči žalovanému 1/ rozhodol bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie.

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný 1/ odvolanie z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre jeho vydanie. Súd prvej inštancie vychádzal pri rozhodovaní z nečinnosti žalovaného 1/, nakoľko sa k žalobe nevyjadril, čo však nezodpovedá skutočnosti. Žalovaný 1/ uviedol, že dňa 15.2.2019 udelil plnomocenstvo právneho zástupcovi z radov advokátov, ktorý dňa 5.3.2019 doručoval súdu Oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia, vyjadrenie k veci a návrh na doplnenie dokazovania. Podanie bolo doručené elektronicky do schránky súdu prostredníctvom portálu slovensko.sk, o doručení podania svedčí elektronická doručienka. Portál slovensko.sk na základe požiadavky právneho zástupcu potvrdil, že správa bola do schránky súdu doručená dňa 05.03.2019 o 19:39:40. Doručienka bola zaslaná dňa 05.03.2019 o 19:42:36 a v danom prípade neevidujú omeškanie. Žalovaný 1/ uviedol, že z predložených dôkazov je zrejmé, že v zmysle výzvy súdu predložil prostredníctvom právneho zástupcu rozsiahle vyjadrenie, vrátane návrhov na doplnenie dokazovania, ktoré bolo preukázateľne doručené do elektronickej schránky súdu a z tohto dôvodu podľa jeho tvrdení neboli splnené podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie podľa § 273 CSP.

Žalovaný 1/ ďalej poukázal na to, že v tomto prípade bolo vylúčené vydanie rozsudku pre zmeškanie aj z dôvodu podľa § 299 CSP, podľa ktorého ustanovenie o rozsudku pre zmeškanie sa nepoužijú, ak by mal byť tento rozsudok vydaný v neprospech spotrebiteľa.

### Právna veta:

- I. Odvolací súd má za preukázané, že súd prvej inštancie vyzval žalovaného 1/ ... na vyjadrenie k pripojenej žalobe v lehote 15 dní, pričom bol v uznesení poučený, že v prípade nesplnenia tejto povinnosti bez vážneho dôvodu, môže súd postupovať podľa § 273 CSP a rozhodnúť o žalobe bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie.
- II. Síce z obsahu spisu vyplýva, že zákonný sudca zjavne nemal v listinnom súdnom spise v čase rozhodovania vyjadrenie žalovaného 1/ k žalobe žurnalizované, avšak dáva do pozornosti súdu prvej inštancie, že z elektronickeho súdneho spisu vyplýva, že podanie žalovaného 1/ vrátane jeho príloh bolo v ňom zaevidované už dňa 06.03.2019. Súd prvej inštancie preto v čase vyhlásenia napadnutého rozsudku dňa 31.3.2021 mohol a mal vedieť, že žalovaný 1/ splnil svoju povinnosť a vyjadril sa k podanej žalobe.
- III. Argumentáciu žalobcu, že žalovaný 1/ nesplnil povinnosť uloženú súdom, nakoľko k žalobe sa bez uvedenia ospravedlivoiteľných dôvodov nevyjadril v súdom stanovenej lehote 15 dní, odvolací súd vyhodnotil ako bez významu v tejto veci.
- IV. K omeškaniu žalovaného prišlo o 1 deň, keďže 15-tym dňom na vyjadrenie k žalobe bola sobota 02.03.2019 (február 2019 mal 28 dní), posledným dňom lehoty na vyjadrenie bol teda najbližší nasledujúci pracovný deň 04.03.2019, uvedené omeškanie žalovaného 1/ je pre posúdenie podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 273 CSP v čase rozhodovania súdu z dôvodu údajnej procesnej pasivity žalovaného 1/ bez významu.

**Právna oblasť:** Civilné právo procesné

**Právny inštitút:** Rozsudok pre zmeškanie

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 160/2015 Z. z. – § 273, § 356 písm. b)

## 7. K okolnostiam ovplyvňujúcim rozsah zodpovednosti za imisie spôsobené stekajúcou vodou zo susedného pozemku

Rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 15Co/80/2025 zo dňa 12. 11. 2025

### Anotácia:

Predmetom tohto občianskoprávneho sporu bolo posúdenie, či výstavbou a úpravami pozemku zo strany žalovaných došlo k neoprávnenému zásahu do vlastníckeho práva žalobcu, a teda k porušeniu jeho zákonom chránených práv podľa § 126 a § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca sa domáhal súdnej ochrany vlastníctva formou negatívnej žaloby, a to uložením povinnosti žalovaným zdržať sa vypúšťania dažďových vôd zo svojich pozemkov na jeho parcely, ako aj odstránením časti venca oporného múru, ktorý podľa jeho tvrdenia presahoval do jeho vlastníctva. Súčasne uplatnil nárok na náhradu škody, ktorá mala vzniknúť v dôsledku vlnutia a zatekania jeho pivnice.

### Právna veta:

- I. Podľa názoru odvolacieho súdu treba rozlišovať medzi právnou zodpovednosťou za imisie a technickou príčinou ich vzniku. Právne je zodpovedný ten, kto svojím správaním alebo úpravou pozemku spôsobuje, že z neho voda sústredene steká na cudzí pozemok, avšak to ešte neznamená, že možno súdnym rozhodnutím prikázať technické riešenie, ktoré by bolo v rozpore s fyzikálnymi realitami. V prostredí, kde zrážková voda prirodzene gravitáciou tečie smerom nadol, nemožno žiadnym spôsobom zabezpečiť, aby sa jej časť neobjavila aj na dolnom pozemku; cieľom je znížiť intenzitu a škodlivosť jej účinku na prijateľnú mieru, nie ju úplne eliminovať.
- II. Odvolací súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že takýto typ sporov má komplexnú povahu, ktorá presahuje rámec bežného civilného konania a vyžaduje koordináciu právnych a technických riešení. Ochrana vlastníckeho práva tu musí byť interpretovaná v kontexte prírodných a technických zákonitostí. Ak teda žalobca tvrdí, že je rušený imisiami vody, súd mu poskytol primeranú ochranu uložením výsledkového zákazu; zároveň však platí, že obaja účastníci musia s odbornou pomocou hľadať také riešenia, ktoré budú funkčne zabraňovať pretekaniu vody a zároveň nebudú odporovať fyzikálnej realite terénu.

**Právna oblasť:** Občianske právo

**Právny inštitút:** Vlastnícke právo, Ochrana vlastníckeho práva

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 40/1964 Zb. – § 127 ods. 2

## 8. Vybudovanie komunikácie ako dôvod pre obmedzenie/zrušenie vecného bremena a primeraná náhrada v podobe samotného vybudovania komunikácie

Rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 13Co/31/2025 zo dňa 4. 11. 2025

### Anotácia:

Na základe zmluvných dojednaní boli zriadené okrem iného vecné bremená spočívajúce v práve prechodu peši a motorovými vozidlami po špecifikovaných parcelách, pričom v tejto zmluve sa zmluvné strany dohodli na záväzku zrušiť dohodnuté vecné bremená po vytvorení cestnej komunikácie na zaťažených parcelách. Rovnako tak zmluvné strany si uzatvorili dohodu aj pre prípad, že takáto cestná komunikácia vytvorená nebude. Žalobcovia v 1. a 2. rade sú vlastníckymi pozemkami, ktoré sú zaťažené ťarchou, pričom oprávnenými z týchto bremien sú žalovaní v 1. a 2. rade. Žalovaný v 1. rade využíva právo prechodu a prejazdu cez pozemky aj za účelom prístupu k svojmu rodinnému domu. Na tento pozemok má zabezpečený prístup po susedných parcelách. Zároveň je vlastníkom ďalších pozemkov, ktoré sú zaťažené dotknutým vecným bremenom práva prechodu a prejazdu v prospech určeného pozemku. Žalovaný v 1. rade nevyužíval práva z vecného bremena z dôvodu vykonávania stavebných prác na pozemku žalobcov, ktorý bol oplotený. Po odstránení oplotenia toto právo využíva. Bolo preukázané, že žalovaní sa dostávajú na svoje pozemky inou trasou bez toho, aby tam mali zriadené vecné bremená.

### Právna veta:

- I. V prejednávanej veci po vzniku vecného bremena nastala zmena pomerov, ktorá má trvalý charakter. Ide o vybudovanie pozemnej komunikácie a chodníka, pričom tento existuje v čase rozhodovania súdu. Správne súd prvej inštancie vzal do úvahy to, že došlo k zmene pomerov, ktoré tu existovali v čase vzniku vecného bremena, nakoľko v tomto období táto prístupová komunikácia vybudovaná nebola a na základe jej výstavby následne došlo k hrubému nepomeru medzi vecným bremenom a výhodou oprávneného. Oprávnený získal možnosť prístupu k pozemku po riadnej komunikácii a zároveň mu zostala možnosť využívania prechodu parcel, cez ktoré už nie je nutné prechádzať pri prístupe na oprávnenú nehnuteľnosť. Správne teda súd prvej inštancie ustálil skutkový stav a na základe tohoto rozhodol o zrušení vecného bremena.
- II. K tejto zmene vecných pomerov došlo na základe aktívneho konania žalobcov, ktorí na vlastné náklady, čo nebolo spornou skutočnosťou, vybudovali prístupovú komunikáciu. Táto skutočnosť je rozhodujúcou pre posúdenie otázky náhrady za zrušenie, resp. obmedzenie vecného bremena, pričom primeranou náhradou za zrušenie vecného bremena bolo práve vybudovanie tejto pozemnej komunikácie.

**Právna oblasť:** Občianske právo

**Právny inštitút:** Vecné práva, Vecné bremená

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 40/1964 Zb. – § 151p ods. 3

## 9. Určenie príčiny vzniku pracovného úrazu a neoverenie námietky zamestnávateľa o doplnení návodu na obsluhu stroja o dôležitú skutočnosť až po vzniku úrazu

Rozsudok Správneho súdu v Košiciach sp. zn. PO-5S/1/2021 zo dňa 29. 5. 2025

### Anotácia:

Rozhodnutie bolo vydané v konaní o preskúmanie zákonnosti protokolu vydaného inšpektorátom práce. Tento bol vydaný v súvislosti s vyšetrovaním príčin závažného pracovného úrazu zamestnankyne, ktorý vznikol pri práci na stroji. Inšpektorát označil ako príčinu úrazu nesprávnu organizáciu práce, ktorá mala spočívať (aj) v tom, že podľa návodu na obsluhu stroja mala stroj obsluhovať vždy len jedna osoba. V danom prípade však boli prácou na stroji poverené až dve osoby zároveň. Zamestnávateľ sa okrem iného bránil tým, že v dobe vzniku pracovného úrazu mal od dodávateľa stroja k dispozícii len verziu návodu, z ktorej nevyplývalo, že by na stroji mohla pracovať len jedna osoba; táto požiadavka sa objavila až vo verzii návodu, ktorá bola vydaná po vzniku úrazu. Zamestnávateľ preto tvrdil, že skutočnou príčinou pracovného úrazu bolo používanie nebezpečných postupov alebo spôsobov práce.

Inšpektorát práce namietal, že neexistuje nijaký právny predpis, ktorý by ustanovoval účinnosť návodu na obsluhu určitého stroja; príčina vzniku pracovného úrazu preto podľa neho bola určená správne. Správny súd však dal za pravdu zamestnávateľovi a uzavrel, že inšpektorát práce mal námietku zamestnávateľa ohľadom návodu náležite overiť.

### Právna veta:

- I. Žalobca za jedno z najväznejších porušení svojich práv namietal skutočnosť, že návod na obsluhu stroja, z ktorého pri ukladaní opatrení protokolom vychádzal žalovaný, bol vydaný až po vzniku úrazu, pričom správny súd túto žalobnú námietku vyhodnotil ako dôvodnú.
- II. Návod na obsluhu príklepového výsekového stroja ML 1500 vyžiadaný od dodávateľa, vydaný s účinnosťou ku dňu 1.9.2017, nemohol mať žalobca v čase pracovného úrazu k dispozícii. Zo stanoviska žalovaného nie je možné zistiť, z akého dôvodu podľa žalovaného, žalobcom predložený návod na obsluhu príklepového výsekového stroja ML 1500 nezodpovedal skutočnému vyhotoveniu stroja. Ak si žalovaný vyžiadal návod na obsluhu stroja od dodávateľa stroja, jeho povinnosťou bolo zistiť, či dodávateľom stroja predložený návod na obsluhu bol v čase vzniku pracovného úrazu, teda dňa 22.08.2017 vydaný a či žalovaný mohol z takéhoto návodu na obsluhu stroja vychádzať pri vyšetrovaní príčin vzniku pracovného úrazu. Žalovaný mal prípadne zistiť dátum vydania návodu na obsluhu stroja predloženého žalobcom za účelom náležitého zistenia skutkového stavu. V nadväznosti na návod na obsluhu stroja, ktorý v čase vzniku pracovného úrazu neexistoval, žalobca nemohol porušiť žiadne právne predpisy a príčinou vzniku pracovného úrazu nemohla byť nesprávna organizácia práce, keď návod na obsluhu stroja v čase vzniku pracovného úrazu výslovne neurčoval, že stroj môže obsluhovať vždy len jedna osoba.

**Právna oblasť:** Pracovné právo, Bezpečnosť a ochrana zdravia pri práci

**Právny inštitút:** Pracovný úraz

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 124/2006 Z. z. – § 6 ods. 1 písm. d), § 17 ods. 4 písm. a)  
125/2006 Z. z. – § 7 ods. 3 písm. b), § 12 ods. 2 písm. b), § 13 ods. 2, § 14 ods. 1

## 10. Doručovanie písomnosti týkajúcej sa skončenia pracovného pomeru

Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7CdoPr/4/2024 zo dňa 29. 5. 2024

### Anotácia:

Žalobkyňa ako zamestnankyňa v spore o neplatnosť výpovede z pracovného pomeru tvrdila, že výpoveď jej nebola riadne doručená, o výpovedi nevedela, nebola s ňou oboznámená.

Na žalovaným predloženom tlačive, podpísanom dvoma svedkyňami nebolo vyznačené, či išlo o prevzatie výpovede alebo jej odmietnutie, čestné prehlásenia oboch svedkýň boli obsahovo totožné, boli pripravené vopred a nimi iba podpísané. Na stretnutí dňa 31. mája 2021 jej bol oboznámený (iba) úmysel skončiť s ňou pracovný pomer a možnosť dohody o tom, avšak bez toho, aby bol obsah takejto dohody špecifikovaný. Žalobkyňa na to reagovala tak, že bola prekvapená, nechcela uzatvoriť žiadnu dohodu a uviedla, že si to chce premyslieť. Toto stretnutie trvalo 2-3 minúty a počas neho sa jej nikto nepokúsil doručiť nejaký písomný dokument a ani nebola prečítaná výpoveď. Poukázala na nelogickosť postupu žalovaného v tom, že ak by ona odmietla prevziať výpoveď 2/ (z 28. mája 2021) potom by jej mala byť poštou doručená práve táto výpoveď z 28. mája 2021 a nie nová s iným dátumom.

### Právna veta:

Dovolačný súd nad rámec dovolacieho prieskumu poznamenáva, že z konania zamestnávateľa pri doručovaní musí byť zrejmé, že ide o doručovanie písomnosti týkajúcej sa skončenia pracovného pomeru, nielen o návrh na rôzne možnosti konania, prediskutovanie alternatív. Konanie zamestnávateľa musí byť jasné, určité a zrozumiteľné. Odmietnutie prevzatia písomnosti je v princípe aktívne alebo pasívne konanie zamestnanca pri doručovaní – napr. zamestnanec listinu preferie a roztrhá, zamestnanec vyhlási, že sa so zamestnávateľom odmieta rozprávať o prevzatí výpovede a nič nepodpíše, alebo na listinu napíše, že ju nepreberá a pod. V praxi je potrebné sa pripraviť na to, že zamestnávateľ musí uvedenú skutočnosť preukázať (v súdnom konaní je dôkazné bremeno, že sa písomnosť doručila a zamestnanec ju prevzal alebo že sa aplikuje fikcia doručenia, na zamestnávateľovi).

**Právna oblasť:** Pracovné právo

**Právny inštitút:** Skončenie pracovného pomeru, Výpoveď, Doručovanie

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 311/2001 Z. z. – § 38 ods. 4

## 11. K neodkladnému opatreniu o nariadení zničenia nahrávok osoby vyhotovených bez jej súhlasu tvoriacich dôkazy v inom konaní

Rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 11Co/21/2025 zo dňa 20. 3. 2025

### Anotácia:

Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa manželka ako žalobkyňa domáhala zničenia všetkých obrazových záznamov, zvukových záznamov a zvukovoobrazových záznamov týkajúcich sa jej osoby a ich kópií, ako aj uloženie zákazu vyhotovovania ďalších obrazových, zvukových a zvukovoobrazových záznamov a zákazu použitia takýchto zásahov žalovaným manželom.

Okresný súd považoval za odôvodnené obavy žalobkyne, že žalovaný bude v tomto svojom konaní pokračovať aj v budúcnosti. Preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti týkajúcej sa zákazu vyhotovovania ďalších obrazových, zvukových a zvukovoobrazových záznamov, týkajúcich sa žalobkyne a jej prejavov a tiež ich použitia návrhu vyhovel.

Vo zvyšku návrh žalobkyne, ktorá žiadala uložiť povinnosť žalovanému zničiť všetky obrazové záznamy, zvukové záznamy a zvukovoobrazové záznamy týkajúce sa navrhovateľky alebo jej prejavov osobnej povahy vyhotovené bez súhlasu navrhovateľky, súd prvej inštancie zamietol. Rozhodnutie odôvodnil tým, že mal osvedčené, že na okresnom súde prebieha iné súdne konanie, ktorého účastníkmi sú sporové strany a keďže zvukové záznamy, ktoré žalovaný predložil v tomto konaní tvoria v podobe dôkazov obsah uvedeného spisu a z pohľadu žalobkyne sa jedná o nezákonne získané dôkazy, žalobkyňa sa ňou tvrdenej nezákonnosti má domáhať práve v konaní, kde boli takéto dôkazy predložené. Žalobkyňa bola odvolanie.

### Právna veta:

Krajský súd sa stotožňuje aj so záverom súdu prvej inštancie, že v každom jednotlivom konaní súd dôkazy predkladané sporovými stranami alebo účastníkmi konania hodnotí z hľadiska ich prípustnosti a tiež z hľadiska ich dôkaznej sily vo vzťahu k prejednáwanej veci, vždy prísne individuálne a v súlade s princípmi, na ktorých spočívajú procesné predpisy (Civilný sporový poriadok a Civilný mimosporový poriadok), ktorými je súd viazaný a že záznamy, predložené žalovaným do rozvodového konania ako dôkazy tvoria obsah uvedeného spisu. S týmito (aj ďalšími) dôkazmi sa tam konajúci súd bude vypořádavať v zmysle procesného kódexu, ktorým je pre konanie o rozvod zákon č.161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, príp. s odkazom na § 2 ods. 1 C.m.p. zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok; súdu v inom konaní neprináleží hodnotiť tam predložené dôkazy z akéhokoľvek hľadiska (ich zákonnosti či prípustnosti) a už vôbec súd nie je oprávnený rozhodovať o nariadení zničenia dôkazov, predložených v inom (prebiehajúcim) súdnom konaní. Žalobkyňa disponuje všetkými právnymi prostriedkami na to, aby v rozvodovom konaní reagovala na navrhované aj predložené dôkazy a aj sama potrebné dôkazy navrhovala.

**Právna oblasť:** Civilné právo procesné

**Právny inštitút:** Neodkladné opatrenie, Dokazovanie

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 160/2015 Z. z. – čl. 15, § 185 ods. 1, § 187 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d)

## 12. K možnosti použitia príspevku na rekreáciu na kompenzáciu nákladov na kúpeľný pobyt s procedúrami indikovanými lekárom

Rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 5CoPr/2/2024 zo dňa 24. 10. 2024

### Anotácia:

Rozhodnutie bolo vydané v spore, v ktorom sa žalobca ako zamestnanec voči svojmu zamestnávateľovi domáhal úhrady zodpovedajúcej príspevku na rekreáciu. Príspevok mu mal byť podľa jeho názoru vyplatený z dôvodu absolvovania kúpeľného pobytu, ktorý bol z verejného zdravotného poistenia hradený len čiastočne (indikácia B, pri ktorej si žalobca hradil ubytovanie aj stravu). Súd 1. inštancie s odkazom na výklad pojmu „rekreácia“ uviedol, že kúpeľnú starostlivosť spočívajúcu v procedúrach indikovaných lekárom a predpísaných na určitý čas dňa nemožno považovať za „rekreáciu“, pretože žalobca sa počas nej musel zúčastňovať predpísaných procedúr a navyše ho absolvoval počas PN. Žalobca sa v podanom odvolaní bránil, že výklad súdu 1. inštancie, podľa ktorého priznaniu príspevku priznaniu bránila indikácia kúpeľného pobytu lekárom, je nelogický, pretože absolvovanie procedúr nemá vplyv na poskytnutie ubytovacích a stravovacích služieb, ktorých náklady majú byť zamestnancovi kompenzované; mimo procedúr má navyše pobyt plne rekreačný charakter.

Krajský súd Prešov však rozhodnutie súdu 1. inštancie potvrdil a uzavrel, že ak žalobca počas pobytu musel absolvovať procedúry indikované lekárom, nešlo o rekreáciu.

### Právna veta:

- I. V danom prípade bolo nevyhnutné odlišiť fakticky aj terminologicky pojem kúpeľná starostlivosť a rekreácia respektíve pacient a rekreat.
- II. Súd prvej inštancie sa správne zaoberal slovom rekreácia, ktorá znamená osvieženie, občerstvenie, oddych, odpočinkov respektíve organizovanú dovolenku. Už aj z jazykového výkladu pojmu rekreácia a kúpeľná starostlivosť vyplýva ich rozdiel. Pri kúpeľnej starostlivosti, ktorá bola poskytnutá žalobcovi v Kúpeľoch Kováčová bola žalobcovi poskytnutá aj zdravotná starostlivosť spočívajúca aj v procedúrach, ktoré boli žalobcovi indikované aj lekárom a predpísané na určitý čas dňa. Žalobca si uhradil ubytovanie aj stravu. Súd prvej inštancie zhodne s názorom odvolacieho súdu mal za to, že žalobca nemohol úplne počas celého dňa voľne disponovať celým svojím časom. Teda nemôže ísť o rekreáciu, z ktorej vyplýva právo spočívajúce v preplatení tzv. rekreačného poukazu zamestnávateľom.

**Právna oblasť:** Pracovné právo

**Právny inštitút:** Starostlivosť o zamestnancov

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 311/2001 Z. z. – § 152a

## 13. Neplatnosť právneho úkonu pri nedostatku vážnosti vôle

*Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/204/2022 zo dňa 29. 5. 2004*

### Anotácia:

Žalobkyňa sa domáhala určenia vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu v rozsahu 2/6, ktorý bol prevedený kúpnu zmluvou formou notárskej zápisnice zo žalobkyne na žalovaných 1/ a 2/, ktorej hodnota bola stanovená vo výške 400 000 Sk (13 288, 20 eur), a z toho hodnota spoluvlastníckeho podielu v rozsahu 2/6 predstavuje sumu 133 440 Sk (4 429,40 eur). Podľa čl. VI kúpnej zmluvy mala byť kúpna cena vo výške 400 000 Sk (13 288, 20 eur) vyplatená žalobkyni pred podpisom kúpnej zmluvy. Zhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivito a v ich vzájomnej súvislosti súd prvej inštancie ustálil, že žalobkyňa nikdy nemala vôľu previesť spoluvlastnícky podiel nehnuteľnosti v rozsahu 2/6 na žalovaných 1/ a 2/. Konala tak len v snahe pomôcť žalovaným 1/ a 2/ získať úver z Prvej stavebnej sporiteľne, ktorý im bol v roku 2003 reálne poskytnutý.

### Právna veta:

Nedostatok vážnosti vôle sa prejavuje tým, že sa pri právnom úkone zdanlivo prejavuje vôľa, ktorá v skutočnosti neexistuje alebo vôľa, ktorá síce existuje v inej kvalite než to ukazuje jej prejav. V zmysle § 34 Občianskeho zákonníka zo znakov definujúcich právny úkon má zásadný význam jednota vôle a jej prejavu. To znamená, že pokiaľ by neexistovala vôľa, neexistoval by ani právny úkon; právny úkon by však neexistoval ani vtedy, ak by neexistoval prejav vôle. Vôľa, ako psychický vzťah konajúceho človeka k zamýšľanému (chcenému) následku je nevyhnutným pojmovým predpokladom vzniku právneho úkonu. V súvislosti so zisťovaním existencie vôle v určitom konkrétnom prípade, t. j. so zisťovaním, či pri určitom prejave vôle ten, kto vôľu prejavil, ju aj skutočne mal, teda, či skutočne chcel to, čo prejavil, že chce, treba uviesť, že spravidla prejav skutočne vôľi zodpovedá. Na existenciu vôle sa pri jej prejave usudzuje predovšetkým z objektívnych skutočností, teda z okolností, za ktorých bol prejav vôle urobený. Pokiaľ ide o vážnosť vôle, prejav, ktorý je iba zdanlivo prejavom vôle avšak v skutočnosti vôľa neexistuje alebo skutočná vôľa je iná, je podľa § 37 Občianskeho zákonníka neplatný.

**Právna oblasť:** Občianske právo

**Právny inštitút:** Neplatnosť právneho úkonu

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 40/1964 Zb. – § 34

## 14. K otázke nemajetkovej ujmy za nútené vystaňovanie užívateľov nehnuteľnosti realizované svojpomocne zo strany vlastníka

*Rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 7Co/51/2024 zo dňa 27. 5. 2025*

### Anotácia:

Rozhodnutie bolo vydané v spore o náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, ktorej sa žalobcovia domáhali z titulu zásku do ich práva na súkromie a ochranu obydlia. K tomuto malo dôjsť v nadväznosti na uzatvorenie kúpnej zmluvy, ktorou jeden zo žalobcov predal (okrem iného) aj rodinný dom, v ktorom žalobcovia bývali. Za predaj mu bola uhradená kúpna cena a rodina sa mala z domu následne vystaňovať. Vystaňovanie však nebolo zo strany žalobcov realizované napriek tomu, že jeden z nich (pôvodný vlastník domu) sa k nemu zaviazal. Svoju pasivitu ohľadom vystaňovania odôvodňoval pôvodný vlastník tým, že prebiehali rokovania o spätnom odkúpení domu. Po určitom čase od prevodu domu žalovaný bez toho, aby sa domáhal vypratania nehnuteľnosti na súde a realizoval ho formou riadnej exekúcie, vyvrátil zámok na vchodových dverách a vnikol do domu násilne. Súd 1. inštancie preto náhradu nemajetkovej ujmy čiastočne priznal.

Krajský súd Prešov však rozhodnutie prvoinštančného súdu zmenil tak, že žalobu zamietol. Poukázal na to, že hoci žalovaný nekonal štandardným spôsobom, nemožno v danom prípade uprednostniť právo na ochranu obydlia pred právom žalovaného na ochranu jeho vlastníctva, pretože jeden zo žalobcov (predávajúci) opakovane avizoval, že k vystaňovaniu dôjde a navyše za predaj domu získal značnú sumu, vďaka ktorej mohol potrebu bývania rodiny pohodlne uspokojiť.

### Právna veta:

- I. Po uplynutí lehoty stanovenej žalovaným na vypratanie nehnuteľností, žalovaný dňa 03.11.2007 vypratol rodinný dom, pričom do tejto nehnuteľnosti sa dostal vyvrátením zámku na vchodových dverách. Stalo sa tak napriek tomu, že v tom čase bola v rodinnom dome prítomná dcéra žalobcu v 1. rade. Žalovaný teda k tomuto kroku pristúpil bez toho aby využil zákonom mu danú možnosť podať žalobu na vypratanie nehnuteľnosti. Hoci takýto krok nemožno považovať za správny, v prejednávanej veci vzhľadom na okolnosti prípadu, nebolo možné uprednostniť právo žalobcu v 1. rade na ochranu obydlia pred právom žalovaného na ochranu vlastníctva.
- II. Je potrebné len opätovne zvýrazniť, že žalobca v 1. rade nedodrжал svoj záväzok dojednaný v kúpnej zmluve vo forme umožnenia užívania nehnuteľnosti kupujúcimi a ani svoj prísľub obsiahnutý v čestnom prehlásení vystaňovať sa z nehnuteľnosti zhruba do 2 mesiacov.
- III. Žalobca v 1. rade za odpredané nehnuteľnosti obdržal finančnú hotovosť vo výške 3 milióny Sk, a teda mal dostatok finančných prostriedkov na to, aby si mohol zabezpečiť náhradné ubytovanie pre seba a svoju rodinu. Žalobca v 1. rade sa tak svojím vlastným konaním pripravil o nehnuteľnosť tvoriacu obydlie pre neho a jeho rodinu, pričom po odpredaní nehnuteľností neuzatvoril so žalovaným, ani jeho právny predchodcami, žiadnu zmluvu oprávňujúcu ho na užívanie nehnuteľností, ktoré mu vlastníckym právom už nepatrili.

Za situácie, ak k prvotnému a základnému porušeniu povinností vyplývajúcich z kúpnej zmluvy došlo v dôsledku konania samotného žalobcu v 1. rade, keď tento kupujúcim predmet kúpy neodovzdal a z nehnuteľností sa nevystaňoval, a to ani v lehote, ku ktorej sa zaviazal v čestnom prehlásení, súd prvej inštancie vzhľadom na okolnosti konkrétneho prípadu nesprávne postupoval ak uprednostnil právo žalobcu v 1. rade na ochranu súkromia a obydlia pred právom na ochranu vlastníckeho práva na strane žalovaného.

**Právna oblasť:** Občianske právo

**Právny inštitút:** ochrana osobnosti / náhrada nemajetkovej ujmy v peniazoch

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 40/1964 Zb. – § 11, § 13

## 15. K odôvodneniu rozhodnutia o vrátení dávky v nezamestnanosti, ak bol za obdobie jej poskytovania späť priznaný aj rodičovský príspevok

Rozsudok Správneho súdu v Košiciach sp. zn. 8Sas/2/2024 zo dňa 5. 3. 2025

### Anotácia:

Rozhodnutie bolo vydané v konaní o žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Sociálnej poisťovne vo veci vrátenia dávky v nezamestnanosti, a to za obdobie, v ktorom bol súbežne poberaný aj rodičovský príspevok. Rozhodnutie sa týkalo dávok poberaných za obdobie od februára do júna 2023; žalobkyňa sa bránila, že o rodičovský príspevok si požiadala až v júni 2023, pričom predpokladala, že jej bude vyplácaný až po skončení poskytovania dávky v nezamestnanosti a nie späť tak, aby sa jeho poberanie krylo s obdobím poberania dávky nezamestnanosti. O tom, že jej dávka bola vyplatená neprávom, teda v čase jej prijatia nevedela.

Správny súd v Košiciach uviedol, že sa výslovne nestotožňuje s tvrdením žalobkyne, že pokiaľ jej bol rodičovský príspevok späť priznaný až po vyplatení dávky v nezamestnanosti, musela byť v dobe jej poberania dobromyseľná a nemohla vedieť, že ju poberá neoprávnene. Na druhej strane však uviedol, že Sociálna poisťovňa nemôže založiť rozhodnutie o vrátení dávky len na tom, že žalobkyňa mala vedieť, že nemôže poberať obe dávky súbežne za rovnaké obdobie. Upozornil, že za podobných okolností musí byť v rozhodnutí o vrátení dávky obsiahnuté riadne zdôvodnenie, prečo žalobkyňa mohla vedieť, že jej rodičovský príspevok bude vyplatený späť tak, že sa jeho poberanie bude kryť s poberaním dávky v nezamestnanosti. Uvedené vysvetlenie v rozhodnutí Sociálnej poisťovne chýbalo, správny súd ho teda zrušil.

### Právna veta:

- I. Je pravdou, že sa môže zdať logické (a to predovšetkým pri spätnom posudzovaní situácie), že ak bola žalobkyňa vyplatená dávka v nezamestnanosti a následne, za to isté obdobie späť aj rodičovský príspevok, ktorý pri aplikácii ustanovenia § 106 písm. d) zákona o sociálnom poistení nárok na dávku v nezamestnanosti vylučuje, dávka v nezamestnanosti sa tak mohla javiť ako neoprávnene vyplatená dávka. Avšak len samotný časový sled takýchto udalostí nezakladá dostatočnosť odôvodnenia napadnutého rozhodnutia žalovanej.
- II. Správny súd týmto nedáva za pravdu ani žalobkyňi v tom zmysle, že ak skutočnosť spôsobilá vyvolať neoprávnenosť už vyplatenej dávky (v tomto prípade podanie žiadosti o rodičovský príspevok) nastane až v budúcnosti, vylučuje to automaticky možnosť požadovať vrátenie neoprávnene vyplatenej dávky, vychádzajúc pritom z určitej dobromyseľnosti príjemcu v čase vyplácania dávky. Správny súd sa teda priamo nestotožnil s tvrdením žalobkyne, že v čase vyplácania dávky v nezamestnanosti nevedela resp. nemohla vedieť o tom, že táto bude posúdená ako neoprávnene vyplatená dávka, pretože o rodičovský príspevok požiadala až po jej vyplatení. Aj právna skutočnosť, ktorá nastane v budúcnosti môže založiť neoprávnenosť už vyplatenej dávky, avšak takáto právna skutočnosť musí byť podľa názoru správneho súdu dostatočne predvídateľná a určiteľná už v čase poberania neoprávnene vyplatenej dávky, a to či už v dôsledku vlastného prejavu vôle príjemcu (ak požiadala o inú dávku a to aj za späťné obdobie) alebo vyplývajúcej z konkrétneho zákonného ustanovenia (z ktorého je možné vyvodiť presný moment vzniku právnej skutočnosti spôsobujúcej neoprávnenosť už vyplatenej dávky, napríklad dosiahnutie určitého veku pre vznik nároku na starobný dôchodok).
- III. Nakoľko práve preukázanie vedomosti žalobkyne o tom, že vedela alebo musela z okolností (objektívne byť schopná) predpokladať, že sa jej dávka v nezamestnanosti vyplatila neprávom alebo vo vyššej sume, ako patrila, je rozhodujúce pre rozhodnutie, preto nedostatočné odôvodnenie v tejto súvislosti vzhliadol správny súd za takú vadu napadnutého rozhodnutia, ktorá spôsobuje jeho nezákonnosť.

**Právna oblasť:** Právo sociálneho zabezpečenia, Pracovné právo

**Právny inštitút:** Rozhodnutie orgánu sociálneho zabezpečenia, Sociálne zabezpečenie

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 461/2003 Z. z. – § 104, § 105, § 106 písm. d), § 236 ods. 1 písm. b)  
571/2009 Z. z. – § 3 ods. 1