



Právo a judikatúra v praxi

3 | 2026

Výber z najzaujímavejších nových rozhodnutí súdov

Obsah:

- 1. Určenie vlastníckeho práva k menšej veľkosti spoluvlastníckeho podielu než bolo požadované žalobným petitom nie je prekročením petitu**
Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/3/2024 zo dňa 25. 06. 2025
- 2. K nariadeniu znaleckého dokazovania ohľadom ceny diela, ak by to vzhľadom k predmetu konania bolo nehospodárne a jej výšku možno približne ustáliť aj bez posudku**
Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Cdo/50/2024 zo dňa 28. 05. 2025
- 3. Ak súd koná aj so všeobecným splnomocnencom, keď je strana zastúpená advokátom, ide o odmietnutie spravodlivosti**
Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/70/2024 zo dňa 31. 7. 2025
- 4. Súd nemá na základe § 181 ods. 2 CSP strany poučovať o tom, čo by mali navrhnúť, aby uniesli dôkazné bremeno**
Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3CdoPr/5/2025 zo dňa 24. 09. 2025
- 5. Dohoda o prístupí k záväzku môže byť uzatvorená aj bez účasti pôvodného dlžníka**
Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Ndob/142/2023 zo dňa 22. 8. 2024
- 6. K postupu súdov, ak je žalovaný označený len niektorými z údajov podľa § 133 ods. 1 CSP v kombinácii s jeho „nickom“ na sociálnej sieti**
Rozsudok Krajského súdu Trnava sp. zn. 28Co/147/2025 zo dňa 18. 12. 2025
- 7. Predĺženie umiestnenia poškodeného vozidla v autoservise kvôli čakaniu na náhradné diely a kompenzácia nákladov na prenájom náhradného vozidla**
Rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 19Co/5/2025 zo dňa 28. 5. 2025
- 8. K posudzovaniu pravosti listiny z jej kópie a k nutnosti preverenia znaleckých možností k overeniu či vyvráteniu uvedenej skutočnosti**
Uznesenie Krajského súdu Trnava sp. zn. 24CoPr/5/2025 zo dňa 3. 12. 2025
- 9. Aj „pripojenie sa“ k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje splnenie podmienok podľa § 79 CSP**
Uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 17Co/44/2025 zo dňa 2. 12. 2025
- 10. Otázka aktívnej legitímácie osoby, ktorej dražba zasiahne do práva na bývanie, ak nebola stranou záložnej zmluvy a neodkladné opatrenie**
Rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 18Co/52/2024 zo dňa 2. 12. 2025
- 11. Náhrada straty na zárobku pre maloletého, ktorý pred poškodením zdravia vykonával práce zakázané osobám v jeho veku**
Rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 7Co/2/2025 zo dňa 27. 5. 2025
- 12. K náhrade nemajetkovej ujmy za zásah do súkromného života spôsobený usmrtením nevlastného (partnerovho) dieťaťa / nevlastného súrodenca**
Rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn. 6Co/44/2025 zo dňa 17. 6. 2025
- 13. K rozsahu doručovania osobe, o spôsobilosti ktorej sa koná**
Uznesenie Krajského súdu Trnava sp. zn. 14CoPs/12/2025 zo dňa 11. 12. 2025
- 14. K dôkaznému bremenu ohľadom dôvodov pre odopretie/krátenie poisťného plnenia**
Rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 5Cob/211/2024 zo dňa 26. 6. 2025
- 15. K zníženiu náhradného výživného pri čiastočnom plnení povinného a k jeho započítaniu na bežné výživné, ak nie je uspokojené dlžné výživné za minulé obdobia**
Rozsudok Správny súd v Košiciach sp. zn. 13Sas/11/2024 zo dňa 02. 07. 2025

1. Určenie vlastníckeho práva k menšej veľkosti spoluvlastníckeho podielu než bolo požadované žalobným petitom nie je prekročením petitu

Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/3/2024 zo dňa 25. 06. 2025

Anotácia:

Dovolatelia namietali, že súd prvej inštancie rozhodol v rozpore so žalobným návrhom (petitom). Poukázali na to, že žalobcovia sa v konaní v zmysle nimi formulovaného žalobného návrhu domáhali určenia, že sú každý v 1/3 k celku podielovými spoluvlastníkmi celku predmetného pozemku, t. j. že spolu sú vlastníkami celku (1/1). Žalobcovia na takto formulovanom žalobnom návrhu trvali napriek tomu, že boli zo strany žalovaných upozornení na to, že v čase podpisu Kúpnej zmluvy bol každý zo žalobcov podielovými spoluvlastníkmi len v podiele 1/12 k celku.

Právna veta:

- I. Dovolatelia tiež namietali, že súd prvej inštancie rozhodol v rozpore so žalobným návrhom (petitom). Poukázali na to, že žalobcovia sa v konaní v zmysle nimi formulovaného žalobného návrhu domáhali určenia, že sú každý v 1/3 k celku podielovými spoluvlastníkmi celku predmetného pozemku.
- II. Dovolací súd na túto dovolaciu otázku uvádza, že súd nerozhodol mimo žalobného návrhu (nejde o ultra petitum), ale správne rozdelil žalobný návrh na dve časti a rozhodol v ich rámci. Takéto rozhodnutie je prípustné a nie je porušením viazanosti petitom.

Právna oblasť: Občianske právo, Civilné procesné právo

Právny inštitút: Viazanosť žalobným návrhom
160/2015 Z. z. – § 216

2. K nariadeniu znaleckého dokazovania ohľadom ceny diela, ak by to vzhľadom k predmetu konania bolo nevhodné a jej výšku možno približne ustáliť aj bez posudku

Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Cdo/50/2024 zo dňa 28. 05. 2025

Anotácia:

V prejednávanej spore žalovaný v rámci svojej procesnej obrany predložil návrh na vykonanie znaleckého dokazovania na zistenie primeranej ceny diela, ustálením ceny jednotlivých položiek podľa objektívnych kritérií, a ustálením cenového podielu žalobcu spočívajúceho v spracovaní dodaných surovín.

Tento návrh nižšie súdy zamietli s poukazom na zásadu hospodárnosti konania. V podanom dovolaní žalovaný namietal nevykonanie ním navrhnutého dokazovania.

Právna veta:

V prejednávanej spore nižšie súdy odôvodnili nevykonanie ďalšieho dokazovania zásadou hospodárnosti konania a záverom, že vo veci možno rozhodnúť na základe výsledkov už vykonaného dokazovania. Dovolací súd považuje takýto záver za akceptovateľný. Na jednej strane je síce možné konštatovať, že rozhodujúca sporná otázka primeranosti ceny diela nezostala zodpovedaná so 100%-nou istotou, takáto miera istoty však ani nie je ambíciou civilného procesu. Posúdenie primeranosti ceny diela odborne spôsobilou osobou by určite mohlo prispieť k priblíženiu sa k čo najpresnejšiemu ustáleniu tejto rozhodujúcej otázky. Dovolateľ mal počas prebiehajúceho sporu, ktorý začal už v roku 2019, dostatočný priestor na predloženie relevantného odborného vyjadrenia (§ 206 CSP), prípadne súkromného znaleckého posudku (§ 209 CSP), ktorými by relevantne spochybnil žalobcom preukázanú primeranosť ceny diela. Dovolateľ síce predložil vyjadrenie spoločnosti Catering Service Nitra, s.r.o., ako však už bolo uvedené vyššie, toto nebolo relevantné. Nariadenie znaleckého dokazovania súdom v zmysle § 207 CSP by prichádzalo do úvahy len vtedy, ak by rozhodnutie záviselo od posúdenia skutočností, na ktoré treba vedecké poznatky, čo určite nie je splnené v predmetnom spore. Relevantným bolo určite tiež prihliadnuť na kritérium hospodárnosti konania, zohľadniac dĺžku konania, ktoré začalo ešte v roku 2019, ako aj výšku trov konania, keď nie je želaným stav, kedy trovy konania prevýšia samotnú žalovanú sumu. Za takýchto okolností, pokiaľ dovolateľ stále zotrval na návrhu na nariadenie znaleckého dokazovania a nižšie súdy jeho návrh zamietli, nedopustili sa takého zásadného procesného pochybenia, ktorým by porušili právo dovolateľa na spravodlivý proces.

Právna oblasť: Civilné procesné právo

Právny inštitút: Dokazovanie

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 160/2015 Z. z. – § 207

3. Ak súd koná aj so všeobecným splnomocnencom, keď je strana zastúpená advokátom, ide o odmietnutie spravodlivosti

Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/70/2024 zo dňa 31. 7. 2025

Anotácia:

Predmetom sporu bola aj otázka plurality zástupcov na strane žalobkyne a z pohľadu hmotnoprávných predpisov, straty spôsobilosti M. S. byť zástupcom žalobkyne.

Právna veta:

- I. Z pohľadu časovej následnosti niet pochyb o tom, že M. S. vstúpil do konania ... za procesnej situácie, keď bola žalobkyňa platne zastúpená advokátskou kanceláriou. Najvyšší súd ilustráciou na webovej stránke www.sak.sk zistil, že táto osoba nie je ako advokát zapísaná do zoznamu advokátov, vedenom Slovenskou advokátskou komorou, t. j. ide o tzv. všeobecného zástupcu.
- II. K vylúčeniu všeobecného zástupcu (splnomocnenca) z konania dochádza priamo zo zákona. Prejaví sa to tým, že súd nebude s takým zástupcom (splnomocnencom) konať, rozhodnutie o tom nevydáva, na jeho úkony do konania neprihliada. Odvolací súd tak pochybil, keď pripustil do konania ďalšieho splnomocnenca M. S. a súčasne s ním konal ako s preferenčným zástupcom žalobkyne. Je potrebné tak uzavrieť, že odvolací súd napadnutým rozhodnutím bez zákonného dôvodu neposkytol právnu ochranu žalobkyni ako subjektu domáhajúcej sa súdnej ochrany a tým došlo z jeho strany k odmietnutiu spravodlivosti. Postup odvolacieho súdu je nepochybne porušením princípu zákaz denegatio iustitiae.

Právna oblasť: Civilné procesné právo

Právny inštitút: Civilné konanie, Zastúpenie

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 160/2015 Z. z. – § 89 ods. 3

4. Súd nemá na základe § 181 ods. 2 CSP strany poučovať o tom, čo by mali navrhnúť, aby uniesli dôkazné bremeno

Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3CdoPr/5/2025 zo dňa 24. 09. 2025

Anotácia:

V preskúvanom prípade bol žalovaný stranou sporu, ktorá procesne zodpovedala za unesenie dôkazného bremena o splnení zákonných predpokladov platného okamžitého skončenia pracovného pomeru. Za tým účelom disponoval zákonným oprávnením navrhovania dôkazov, pričom z vlastnej iniciatívy upustil od vykonania výsluchu kľúčových svedkov, dotknutých zamestnankýň.

Právna veta:

Povinnosť súdu v zmysle § 181 ods. 2 CSP nie je procesnú stranu poučiť o tom, ktoré dôkazy musí navrhnúť aby bola v konaní úspešná, resp. jej dať návod, ako uniesť dôkazné bremeno uvedením konkrétnych dôkazov, ale súd má povinnosť len uviesť, ktoré skutkové tvrdenia považuje medzi stranami za sporné a ktoré za nesporné a oznámiť, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná. Väčší dôraz je práve kladený na zodpovednosť strany za jej vlastnú procesnú aktivitu.

Právna oblasť: Civilné procesné právo

Právny inštitút: Dokazovanie, Poučenie

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 160/2015 Z. z. – § 149, § 153, § 154, § 181 ods. 2

5. Dohoda o pristúpení k záväzku môže byť uzatvorená aj bez účasti pôvodného dlžníka

Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Ndob/142/2023 zo dňa 22. 8. 2024

Anotácia:

V prejednávanej spore sa súd posudzoval pristúpenie fyzickej osoby k dlhu v obchodnoprávnom režime a otázku, či tým došlo k vzniku nového záväzku alebo k zmene obchodnoprávneho režimu záväzku na občianskoprávny.

Právna veta:

Dohoda o pristúpení k záväzku môže byť uzatvorená aj bez účasti pôvodného dlžníka. Pristúpením k peňažnému záväzku sa pristupujúci dlžník nestáva ďalšou zmluvnou stranou pôvodného vzťahu, ale len zaviazaným subjektom v rozsahu subjektívnej povinnosti dlžníka voči jeho veriteľovi. Aj napriek rozlišovaniu právneho dôvodu vzniku záväzku (v tomto prípade nájomnej zmluvy) a subjektívnej povinnosti (dlhu dlžníka voči veriteľovi), nie je možné opomíňať, že dlh dlžníka voči žalobcovi vznikol nezávisle a bez ohľadu na pristúpenie žalovaného k dlhu.

Právna oblasť: Obchodné právo

Právny inštitút: Zabezpečenie záväzkov

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 513/1991 Zb. – § 261 ods. 1

6. K postupu súdov, ak je žalovaný označený len niektorými z údajov podľa § 133 ods. 1 CSP v kombinácii s jeho „nickom“ na sociálnej sieti

Rozsudok Krajského súdu Trnava sp. zn. 28Co/147/2025 zo dňa 18. 12. 2025

Anotácia:

Súd posudzoval, či je fyzická osoba dostatočne označená tak, že je možná jej dodatočná identifikácia aj za súčinnosti súdu. V predmetnej právnej veci sa žalobkyňa domáha ochrany osobnosti, keď zásahy do jej integrity sa mali udiť v elektronickom komunikačnom priestore, kde navzájom komunikujúce osoby nemusia poznať údaje o svojich dátumoch narodenia a bydliskách. Žalovaná 1/ pritom bola v úvode žaloby označená bydliskom ako F. H. I. a v žalobe tiež jej „nickmi“.

Právna veta:

- I. Zo žaloby a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že žalobkyňa pôvodne označila žalovanú 1/ jej menom a priezviskom a ako jej bydlisko uviedla F. H. I.; t. j. neuviedla jej dátum narodenia a ulicu bydliska. Žalovanú 2/ označila menom priezviskom a adresou jej trvalého pobytu; t. j. neuviedla jej dátum narodenia. Žalovanú 3/ označila len menom a priezviskom; t. j. neuviedla dátum narodenia ani adresu trvalého pobytu. Žalobkyňa však v žalobe uviedla, že predmetné osoby pozná zo sociálnej siete M., pričom uviedla ich „nicky“ pod ktorými na tejto sociálnej sieti vystupujú. Uvedenie „nickov“ – prezývok, je možné považovať za iný identifikačný údaj v zmysle § 133 ods. 1 CSP. Zároveň v žalobe, ktorá bola tiež návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, požiadala súd prvej inštancie o súčinnosť, pokiaľ ide o doplnenie identifikačných údajov žalovaných 1/ až 3/. Súd prvej inštancie predmetnú súčinnosť poskytol.
- II. Absencia dátumu narodenia a bydliska žalovanej strany, je síce vadou žaloby, resp. tu aj návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, avšak v súčinnosti so súdom, bola napokon žalovaná strana (žalované 1/ až 3/) označená dostatočne, pričom ďalej v konaní vzhľadom na doplnenie tohto označenia nie sporné, kto je žalovaným, pričom žalované 1/ až 3/ svoje označenie a vzťah k predmetu sporu vo svojich odvolaniach nenamietali. Preto podľa odvolacieho súdu nemôže byť takáto pôvodná vada žaloby, resp. tu aj návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, spočívajúca v neúplnom označení žalovaných 1/ až 3/ dôvodom na jej odmietnutie, pretože už nebráni v ďalšom pokračovaní konania.

Právna oblasť: Civilné procesné právo

Právny inštitút: Vady podania

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 160/2015 Z. z. – § 133 ods. 1

7. Predĺženie umiestnenia poškodeného vozidla v autoservise kvôli čakaniu na náhradné diely a kompenzácia nákladov na prenájom náhradného vozidla

Rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 19Co/5/2025 zo dňa 28. 5. 2025

Anotácia:

Rozhodnutie bolo vydané v spore o zaplatenie sumy zodpovedajúcej časti nákladov na prenájom náhradného vozidla využívaného poškodeným v dobe, keď bolo jeho vlastné vozidlo v autoservise za účelom opravy. Poistovňa uznala ako odôvodnené len náklady, ktoré zodpovedali dĺžke opravy zohľadňujúcej technologické postupy udávané výrobcom; odmietla však preplatiť nájomné, ktoré zodpovedalo dobe, v ktorej sa vozidlo priamo neopravovalo, ale čakalo v autoservise na obhliadku a doručenie objednaných náhradných dielov. Súd 1. inštancie však nárok poškodenému priznal, a to s odôvodnením, že samotný poškodený svojím konaním opravu nijako nepredlžoval; pri posudzovaní nároku na kompenzáciu nákladov na prenájom náhradného vozidla preto treba prihliadať na zachovanie jeho životného štandardu, ktorý by mohol viesť, ak by k nehode nedošlo.

Poistovňa v podanom odvolaní namietala, že za daných okolností bolo poškodenie vozidla pravdepodobne len estetické (vozidlo bolo podľa nej zrejme pojazdné) alebo nepojazdnosť vozidla poškodeného nezasiahla, lebo auto odovzdal do servisu až po šiestich dňoch od nehody. Mal teda možnosť riešiť opravu aj tzv. „na počkanie“, pri ktorej by vozidlo doviezol do servisu až vtedy, keď by boli definitívne k dispozícii všetky náhradné diely potrebné na opravu. Krajský súd Trenčín ale argumentáciu poisťovne neuznal s tým, že od poškodeného nemožno požadovať, aby sa v servise domáhal prednostnej či rýchlejšej opravy.

Právna veta:

Doba, za ktorú možno uplatniť nárok na náhradu nákladov vynaložených na prenájom náhradného vozidla, zodpovedá predovšetkým dobe opravy, t. j. času, po ktorý je poškodené motorové vozidlo v servise. Táto doba zahŕňa aj čas, kedy sa vozidlo priamo neopravuje, avšak čaká na obhliadku, resp. objednanie náhradných dielov. Zároveň poukazuje na to, že poškodený nemôže dĺžku opravy ovplyvniť a relevantná je dĺžka opravy v servise, ktorý bol reálne použitý. Pokiaľ žalovaný zastáva názor, že poškodený mohol (a mal) opravu svojho vozidla vyriešiť tzv. „na počkanie“, kedy by vozidlo odovzdal servisu na opravu až v momente, keď už servis disponoval všetkými potrebnými náhradnými dielmi, odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že od momentu odovzdania vozidla poškodeného do autoservisu na strane poškodeného odpadá akákoľvek možnosť jeho ingerencie do priebehu vykonávania jeho opravy s dopadom na dĺžku jej vykonávania. Podľa názoru odvolacieho súdu nie je možné požadovať od poškodeného, aby sa v autoservise dožadoval prednostného vykonania opravy poškodeného vozidla, resp., aby vozidlo bolo opravené v čase podľa predstáv žalovaného.

Právna oblasť: Občianske právo, Zodpovednosť v občianskom práve, Zmluvné poistenie

Právny inštitút: Náhrada škody, Zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 381/2001 Z. z. – § 4 ods. 1, ods. 2, § 11 ods. 7, § 15 ods. 1

8. K posudzovaniu pravosti listiny z jej kópie a k nutnosti preverenia znaleckých možností k overeniu či vyvráteniu uvedenej skutočnosti

Uznesenie Krajského súdu Trnava sp. zn. 24CoPr/5/2025 zo dňa 3. 12. 2025

Anotácia:

V danom prípade bolo medzi stranami nesporné, že žalobca absolvoval u žalovaného pohovor na pozíciu vodiča kamiónu. Sporné bolo, či medzi žalobcom a žalovaným došlo k založeniu a vzniku pracovného pomeru. Žalobca založenie pracovného pomeru preukazoval pracovnou zmluvou, ktorá mala byť uzatvorená 22.9.2021, a na ktorej sa nachádzal podpis žalobcu, konateľky žalovaného a pečiatka žalovaného. Žalovaný popieral, že by medzi ním a žalobcom vznikol pracovnoprávny vzťah, popieral, že by niekedy uzatvoril so žalobcom pracovnú zmluvu.

Právna veta:

Je potrebné prísvedčiť prvoinštančnému súdu, že v súdnom konaní sa preferuje originál listiny ako najsilnejší dôkaz, pričom posúdiť pravosť listiny len z jej kópie bude zvyčajne možné len s určitou mierou pravdepodobnosti a záver o pravosti listiny tak nebude môcť byť jednoznačný, spoľahlivý a komplexný. Zároveň ale posudzovanie pravosti listiny len na základe jej kópie nie je a priori vylúčené a v praxi k tomu opakovane dochádza. Posudzovanie pravosti listiny z kópie je pritom spojené s viacerými rizikami a obmedzeniami, napr. pri technickom skúmaní originálu môže znalec analyzovať rôzne fyzikálne a chemické vlastnosti ako je typ papiera, zloženie atramentu, spôsob tlače a podobne, čo pri kópii nie je možné. Zároveň kópia môže skresľovať detaily dôležité pre analýzu, ktoré by mohli odhaliť falšovanie, pričom samotná kópia môže byť vytvorená zmanipulovaním. Uvedených obmedzení a rizík, ktoré môžu spôsobiť, že záver znaleckého posudku o pravosti danej listiny nebude jednoznačný, si musí byť vedomý aj žalobca, ktorý predmetný dôkaz navrhol. Zároveň na druhej strane nie je možné bez vyjadrenia znalca vopred a priori uzavrieť, že navrhnuté znalecké dokazovanie, neoverí, resp. nevyvráti tvrdenú skutočnosť. Takýto záver prvoinštančného súdu, z ktorého dôvodu návrh na vykonanie dokazovania znaleckým posudkom zamietol, bez ďalšieho, bol predčasný a nepodložený. Keďže vznikli dôvodné pochybnosti o možnosti znalca posúdiť pravosť pripojenej kópie danej listiny, prvoinštančný súd mal možnosť a javilo sa potrebné znalcovi (príp. i viacerým znalcom z príslušného odboru a odvetvia) ešte pred jeho ustanovením podať potrebné vysvetlenia a konzultovať znalecké možnosti.

Právna oblasť: Civilné právo procesné

Právny inštitút: Dokazovanie

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 160/2015 Z. z. – § 207 ods. 1

9. Aj „pripojenie sa“ k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje splnenie podmienok podľa § 79 CSP

Uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 17Co/44/2025 zo dňa 2. 12. 2025

Anotácia:

V danom rozhodnutí sa riešila aj otázka procesného postupu, ktorým môže platne dôjsť k pripojeniu sa k návrhu nariadenie neodkladného opatrenia.

Právna veta:

- I. Akákoľvek zmena návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí podliehať analogicky procesu vyplývajúceho z procesu zmeny žaloby (§ 139 a nasl. CSP). Pokiaľ dochádza k zmene na strane navrhovateľov – žalobcov či odporcov – žalovaných, je možné vykonať zmenu subjektov, avšak opäť len analogicky podľa § 79 a nasl. CSP. Procesný predpis „pripojenie sa“ k návrhu vo vzťahu k návrhovému postaveniu strán sporu, kde aj žalovaní v 2. a 4. rade majú záujem byť navrhovateľmi neodkladného opatrenia voči žalobcom vo veci samej, podlieha analogicky postupu podľa § 79 CSP, aby bolo jednoznačne jasné, či žalovaná v 1. rade má alebo nemá záujem, aby do jej iniciovaného konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vstúpili ďalší navrhovatelia v podobe žalovaných v 2. a 4. rade a či títo žalovaní v 2. a 4. rade majú záujem na vstupe do takéhoto konania a či na takýto ich vstup dali súhlas.
- II. V prejednávanej veci nebolo zistené, že by boli vykonané takéto procesné úkony žalovaných vo vzťahu k súdu, súd zmenu žaloby na strane navrhovateľov neodkladného opatrenia nepripustil, o tejto ani nerozhodol, preto pripojenie sa k návrhu žalovanej v 1. rade na nariadenie neodkladného opatrenia nie je procesne účinným prostriedkom na vstup žalovaných v 2. a 4. rade do konania. Tieto osoby nemôžu byť účastníkmi konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

Právna oblasť: Civilné právo procesné

Právny inštitút: Neodkladné opatrenie

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 160/2015 Z. z. – § 79, § 326

10. Otázka aktívnej legitímácie osoby, ktorej dražba zasiahne do práva na bývanie, ak nebola stranou záložnej zmluvy a neodkladné opatrenie

Rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 18Co/52/2024 zo dňa 2. 12. 2025

Anotácia:

Právny predchodca žalovaného v 1. rade oznámil žalobcovi v 1. rade, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo Zmluvy o splátkovom úvere. Pristúpil k predčasnemu zosplatneniu úveru z predmetnej úverovej zmluvy a k vymáhaniu dlžných súm predajom rodinného obydlia spotrebiteľa v mimosúdnom konaní.

Právna veta:

Odvolačný súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci je daná aktívna vecná legitímácia aj u žalobcu v 1. rade, ktorý nebol zmluvnou stranou zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, a to s poukazom na skutočnosť, že predmetná nehnuteľnosť slúži na zabezpečovanie jeho bývania. Týmto je daná jeho aktívna vecná legitímácia pre domáhanie sa povinnosti žalovaných v 1. a 2. rade zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou. Nepochybne realizáciou záložného práva formou dobrovoľnej dražby zo strany žalovaných hrozí žalobcovi v 1. rade zásah do jeho práva na obydlie, ako aj do práva na súkromný a rodinný život, čo sú rozhodujúce skutočnosti pre posúdenie otázky jeho aktívnej vecnej legitímácie. V tejto súvislosti sa nemožno stotožniť s názorom žalovaných, že otázka vecnej legitímácie je vymedzená len okruhom zmluvných strán v zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam.

Právna oblasť: Civilné právo procesné

Právny inštitút: Neodkladné opatrenie, Záložné právo

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 160/2015 Z. z. – § 325 ods. 1
40/19645 Zb. – § 151j

11. Náhrada straty na zárobku pre maloletého, ktorý pred poškodením zdravia vykonával práce zakázané osobám v jeho veku

Rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 7Co/2/2025 zo dňa 27. 5. 2025

Anotácia:

Rozhodnutie bolo vydané v konaní o náhradu straty na zárobku, ktorá bola požadovaná v súvislosti so spôsobením škody na zdraví v dôsledku dopravnej nehody. Nárok si však uplatnil žalobca, ktorý pred nehodou nebol riadne zamestnaný; išlo totiž o osobu pomerne nízkeho veku, ktorá krátko pred nehodou ešte len ukončila povinnú školskú dochádzku. V konaní vyšlo najavo, že žalobca bez pracovnej zmluvy či formálnej dohody o vykonaní práce pravidelne vypomáhal realizovaním prác v stavebníctve už od svojich 13-tich rokov; uvedené činnosti vykonával aj napriek zákonnému zákazu týchto prác pre osoby mladšie ako 15 rokov a čiastočne aj na úkor vyučovania, ktoré pravidelne vymeškával. Súd 1. inštancie žalobcovi nárok priznal.

Žalovaný sa v podanom odvolaní bránil, že žalobca výkonom práce hrubo porušoval právne predpisy. Spochybnil aj preukázanie skutočnosti, že nebyť nehody, realizoval by žalobca výkon práce v stavebníctve aj v budúcnosti. Krajský súd Prešov však dal za pravdu žalobcovi a uviedol, že zákonný zákaz výkonu predchádzajúcej práce žalobcu nemôže mať v jeho prípade vplyv na priznanie náhrady straty na zárobku. Dôležité bolo, že žalobca by s prihliadnutím na preukázané skutočnosti po ukončení školskej dochádzky pracovnú činnosť pravdepodobne naozaj vykonával.

Právna veta:

- I. Žalobcom uplatnený nárok na náhradu straty na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti alebo pri invalidite vyplývajúci z ust. § 447 Občianskeho zákonníka, bol žalobcovi priznaný s odôvodnením, že žalobca počas štúdia na základnej škole od svojich 13 rokov vykonával so svojim otcom prácu v stavebníctve.
- II. Je nepochybné, že žalobca napriek výslovnému zákonnému zákazu vykonával práce v stavebníctve ako osoba mladšia ako 15 rokov v súlade s rodinnými tradíciami, keď už jeho otec a starý otec v tejto oblasti pracovne pôsobili. Hoci žalobca vzhľadom na svoj vek vykonával prácu zákonom zakázanú, uvedené nie je dôvodom k tomu aby ním uplatnený nárok bol iba z tohto dôvodu zamietnutý.

V danom prípade, ak to vyplýva z obsahu spisu a predovšetkým z obsahu výpovedí vypočutých svedkov, žalobca ešte v priebehu povinnej školskej dochádzky vykonával pomocné práce v stavebníctve. Aj keď išlo o výkon zakázanej práce, je bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že žalobca sa práci nevyhýbal a jeho úmyslom bolo i po ukončení povinnej školskej dochádzky vykonávať takúto pracovnú činnosť v súlade s rodinnou tradíciou. Za takejto situácie je preto základ nároku bez akýchkoľvek pochybností daný.

Právna oblasť: Občianske právo, Pracovné právo

Právny inštitút: Zodpovednosť za škodu, Náhrada za stratu na zárobku počas práceneschopnosti

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 40/1964 Zb. – § 447
311/2001 Z. z. – § 11 ods. 4
381/2001 Z. z. – § 4 ods. 2, § 15 ods. 1

12. K náhrade nemajetkovej ujmy za zásah do súkromného života spôsobený usmrtením nevlastného (partnerovho) dieťaťa / nevlastného súrodenca

Rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn. 6Co/44/2025 zo dňa 17. 6. 2025

Anotácia:

Rozhodnutie bolo vydané v konaní o zaplatenie náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch, ktorá vznikla členom rodiny v dôsledku úmrtia jej členky pri dopravnej nehode. Žalobcami boli okrem iného aj partnerka otca zosnulej a tiež syn tejto partnerky, ktorí so zosnulou žili v spoločnej domácnosti zhruba 8 rokov. Zosnulá mala v dobe úmrtia 22 rokov a už žila samostatný život; plánovala sa vydať. Súd 1. inštancie priznal náhradu nemajetkovej ujmy aj uvedeným osobám, keď vyhodnotil, že k zásahu do ich práva na súkromný život došlo. Partnerke otca priznal na náhrade nemajetkovej ujmy sumu 10 000 Eur a synovi otcovej partnerky priznal sumu 5 000 Eur. Prihliadol aj na to, že nehoda sa stala v blízkosti ich bydliska a miesto úmrtia majú denne na očiach. Pri synovi partnerky zohľadnil, že sa mu v deň nehody narodilo dieťa – narodeniny jeho dieťaťa a výročie úmrtia nebohej sú teda v rovnaký deň. Žalovaná v podanom odvolaní namietala, že partnerka otca zosnulej a syn tejto partnerky nie sú v konaní aktívne vecne legitimovaní, pretože ich pomer k zosnulej nemožno vyhodnotiť ako pomer rodinný či pomer blízkych osôb.

Krajský súd v Košiciach sa však priklonil k názoru súdu 1. inštancie, že aj v prípade vyššie uvedených osôb za daných okolností došlo k zásahu do ich práva na súkromný život. Zmenil však výšku priznanej nemajetkovej ujmy, keď u partnerky otca ju ustálil na 5 000 Eur a u jej syna na 2 000 Eur.

Právna veta:

- I. Žalobkyňa 4/ je partnerkou otca poškodenej (žalobca 1/), v partnerskom vzťahu so žalobcom 1/je 10 rokov, má 2 deti z predošlého manželstva, ktoré zo začiatku žili s ňou. Začali sa zblížovať cez N. a I., tak so žalobcom 1/ kúpili dom na C., to bolo pred 8 rokmi, pričom v spoločnej domácnosti žili až do smrti poškodenej.
- II. Žalobca 5/ poškodenú poznal odmala, keďže sa jeho mamka a A. poznajú už veľa rokov. Strávili spolu čas aj na rôznych výletoch. Chodil na rovnakú školu, čiže I. aj N. vídal pravidelne. Poznali sa, vzťah mali dobrý, ale ešte neboli nevlastní súrodenci. Keď sa ich rodičia dali dokopy, tak sa začali vídať pravidelne. Bývali spolu pod jednou strechou.
- III. Odvolací súd zastáva názor, že pri posúdení blízkosti členov obdobného pomeru nemožno iba striktne vychádzať zo vzťahu napr. pestún a dieťa, poručník a dieťa, prípadne manžel a dieťa druhého manžela, ako žalovaná argumentovala v odvolaní, nakoľko aj v spoločnosti a spoločenských vzťahoch dochádza k vývoju a spoločnosť v súčasnom období nepozná iba výslovne takéto formy, ale akceptuje aj iné formy spolužitia, napríklad vzťah druh – družka aj s deťmi druhu, pri ktorých vzniká obdobný pomer ako medzi manželom a dieťaťom druhého manžela, resp. medzi súrodencami, ako je aj v prejednávanej veci. Správne teda postupoval súd prvej inštancie ak skúmal, či smrťou poškodenej došlo k zásahu do osobnostných práv žalobcov 4/, 5/ a správne dospel k záveru, že je daná ich aktívna legitimácia v spore.

Právna oblasť: Občianske právo

Právny inštitút: Ochrana osobnosti, Náhrada nemajetkovej ujmy v peniazoch

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 40/1964 Zb. – § 11, § 13

13. K rozsahu doručovania osobe, o spôsobilosti ktorej sa koná

Uznesenie Krajského súdu Trnava sp. zn. 14CoPs/12/2025 zo dňa 11. 12. 2025

Anotácia:

Predmetom konania bolo obmedzenie spôsobilosti na právne úkony. Súd prvej inštancie osobe, o spôsobilosti ktorej sa koná nedoručoval návrh na začatie konania s prílohami s výzvou na vyjadrenie sa, uznesenie o ustanovení procesného opatrovníka, uznesenie o ustanovení znalca, znalecký posudok s výzvou na vyjadrenie sa a túto osobu nepredvolal na nariadené pojednávanie.

Právna veta:

... súd prvej inštancie osobe, o spôsobilosti ktorej sa koná, nedoručoval návrh na začatie konania s prílohami s výzvou na vyjadrenie sa, uznesenie o ustanovení procesného opatrovníka, uznesenie o ustanovení znalca, znalecký posudok s výzvou na vyjadrenie sa a túto osobu nepredvolal na nariadené pojednávanie. Takýto postup však nebol v súlade s ustanovením § 239 CMP.

Právna oblasť: Civilné právo mimosporové

Právny inštitút: Doručovanie, Konanie o spôsobilosti

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 161/2015 Z. z. – § 239

14. K dôkaznému bremenu ohľadom dôvodov pre odopretie/krátenie poistného plnenia

Rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 5Cob/211/2024 zo dňa 26. 6. 2025

Anotácia:

Rozhodnutie bolo vydané v spore o doplatok poistného z titulu havarijného poistenia. V konaní bolo potrebné vyriešiť viacero sporných otázok – jednou z nich bola aj otázka oprávnenosti krátenia poistného plnenia. Poistovňa krátila plnenie zodpovedajúce kompenzácii primeraných nákladov, ktoré boli vynaložené na opravu vozidla v neautorizovanom servise. Pokiaľ išlo o otázku krátenia poistného plnenia, dal súd 1. inštancie za pravdu žalobcovi, a to aj s prihliadnutím na to, že žalobca preukázal, že ostatné servisy v regióne si za porovnateľnú opravu účtovali podobné alebo vyššie ceny práce a žalovaný naopak nepreukázal, prečo považoval sumu účtovanú autoservisom za neprimeranú.

Krajský súd Bratislava rozhodnutie súdu 1. inštancie potvrdil, pričom výslovne upozornil, že pri odopretí alebo krátení poistného plnenia to nie je poistený, kto by mal preukazovať, že odopretie či krátenie bolo neoprávnené. Svoj výklad podporil aj odkazom na českú judikatúru (NS ČR, sp.zn. 32 Cdo 2120/2015) a zdôraznil, že dôkazné bremeno ohľadom oprávnenosti dôvodov odopretia alebo krátenia poistného plnenia naopak leží na poisťovateľovi.

Právna veta:

Žalobca ako právny nástupca poisteného je povinný svoj nárok na poskytnutie poistného plnenia voči poisťovateľovi preukázať, pri odopretí/krátení poistného plnenia je to poisťovateľ, ktorý má preukázať dôvody na odopretie/krátenie poistného plnenia.

Právna oblasť: Občianske právo

Právny inštitút: Rozsah poistného plnenia, Zmluvné poistenie

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 40/1964 Zb. – § 799

15. K zníženiu náhradného výživného pri čiastočnom plnení povinného a k jeho započítaniu na bežné výživné, ak nie je uspokojené dlžné výživné za minulé obdobia

Rozsudok Správny súd v Košiciach sp. zn. 13Sas/11/2024 zo dňa 02. 07. 2025

Anotácia:

Rozhodnutie bolo vydané v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiu Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny ohľadom zníženia výšky poskytovaného náhradného výživného. Správny orgán zníženie výživného odôvodnil tým, že povinný prostredníctvom Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže časť dlhu zaplatil. Žalobkyňa v žalobe namietala, že správny orgán platbu od povinného nemal započítať na výživné za aktuálny mesiac (bežné výživné), ale na dlžné výživné za minulé obdobia. Žalovaný sa bránil tým, že platba bola započítaná na bežné výživné aj s prihliadnutím na znenie § 72 ods. 2 Exekučného poriadku, podľa ktorého sa má pri vymožení sumy nepostačujúcej na uspokojenie všetkých pohľadávok uspokojovať najskôr bežné výživné a až následne nedoplatky za minulé obdobia.

Správny súd v Košiciach však napadnuté rozhodnutie zrušil. Uviedol, že aplikácia vyššie uvedeného ustanovenia Exekučného poriadku nie je v danom prípade príliehavá a správny orgán sa podľa neho dopustil formalistického výkladu poškodzujúceho záujmy oprávneného dieťaťa. Názor oprávnenej, ktorá považovala platbu za plnenie na dlžné výživné a nie bežné výživné, bol preto podľa súdu správny.

Právna veta:

Zákon o náhradnom výživnom v § 9 nešpecifikuje konkrétne skutočnosti, pri zmene ktorých dochádza k zmene výšky poskytovaného náhradného výživného. Nesprávne však postupoval prvostupňový orgán, keď posúdil druh vyplateného výživného žalobkyňou označené ako dlžné výživné za výživné bežné. Dlžné výživné vyplývajúce z právoplatného rozhodnutia súdu pre posúdenie nároku na náhradné výživné nie je rozhodujúcou skutočnosťou a potom ani jeho prípadná úhrada ho na takú nemôže povýšiť. Potom zúčtovanie sumy dlžného výživného postupom podľa § 4 písm. a) bod 2 zákona o náhradnom výživnom tak, ako to vykonal prvostupňový orgán a žalovaný potvrdzujúcim rozhodnutím, sa prieči zmyslu a účelu zákona o náhradnom výživnom. Vecne správne a logická je argumentácia žalobkyne, s ktorou súd plne súhlasí. Nie je v kompetencii orgánu verejnej správy riešiť otázku zročnosti pohľadávky (dlžného výživného), a to navyše spôsobom, ktorý nezodpovedá zákonu.

Právna oblasť: Občianske právo, Rodinné právo

Právny inštitút: Vyživovacia povinnosť

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 201/2008 Z. z. – § 4 písm. a) bod 2, § 9 ods. 3
233/1995 Z. z. – § 72 ods. 2