



Právo a judikatúra v praxi

5 | 2026

Výber z najzaujímavejších nových rozhodnutí súdov

Obsah:

- 1. Splnomocnenie advokáta obsahujúce všeobecné vymedzenie rôznych úkonov s upresnením na nahliadnutie do spisu a otázka včasnosti odvolania strany**
Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6CdoR/21/2025 zo dňa 29. 1. 2026
- 2. K možnosti dedičov vstúpiť do procesného postavenia domnelého otca v konaní o určenie otcovstva (vrátane obnovy konania)**
Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9CdoR/11/2024 zo dňa 29. 4. 2025
- 3. Vyplatenie náhrady mzdy brutto na základe súdneho rozhodnutia, z ktorého vyplýva, že ide o brutto sumu a bezdôvodné obohatenie zamestnanca**
Rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 19CoPr/5/2025 zo dňa 18. 2. 2026
- 4. K možnosti nariadenia neodkladného opatrenia o zdržaní sa užívania pozemku, ak na ňom stojí stavba vo vlastníctve žalovaného**
Rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 11Co/97/2025 zo dňa 16. 12. 2025
- 5. K času plnenia záväzku na vrátenie pôžičky, ak dlžník pri jej poskytnutí sľúbil, že ju vráti, keď „bude mať peniaze“**
Rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 8Co/80/2025 zo dňa 28. 1. 2026
- 6. Zdieľanie už verejne dostupného príspevku na sociálnej sieti s pripojením hanlivého hodnotiaceho úsudku a zásah do osobnostných práv**
Uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 13Co/47/2025 zo dňa 11. 12. 2025
- 7. K povahe ujmy, ktorú možno kompenzovať na základe § 340 CSP**
Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Obdo/3/2024 zo dňa 26. 2. 2025
- 8. K premlčaniu vydania bezdôvodného obohatenia tvoreného prostriedkami poskytnutými ako spotrebiteľský úver osobou bez príslušného povolenia**
Rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 17CoCsp/2/2025 zo dňa 26. 2. 2025
- 9. K otázke uzatvorenia dohody v písomnej forme, ak sa podpis jednej zo strán nachádza len na jej prvej strane**
Rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 2CoPr/2/2024 zo dňa 22. 5. 2024
- 10. Absencia dátumu v zmluve alebo jej antedatovanie a otázka platnosti zmluvy**
Rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 5Co/34/2023 zo dňa 25. 10. 2023
- 11. Zmena osobnosti a strata čuchu a chuti poškodeného ako dôvody pre zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia**
Rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 17Co/17/2024 zo dňa 6. 5. 2025
- 12. Výklad obsahu pojmu stavba**
Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/5/2022 zo dňa 27. 3. 2024
- 13. Posúdenie, či skutočnosti uvedené v žalobe na obnovu konania napĺňajú znaky dôvodu pre obnovu konania a prípustnosť dovolania**
Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Obdo/17/2021 zo dňa 25. 10. 2022
- 14. K hradeniu nákladov za vývoz spoločnej žumpy pre viacero rodinných domov**
Uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Co/70/2025 zo dňa 11. 2. 2026
- 15. K okruhu podstatných vecí týkajúcich sa maloletého dieťaťa; vodenie dieťaťa na športové tréningy ako bežná vec nevyžadujúca nahradenie súhlasu druhého rodiča**
Rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 13CoP/235/2025 zo dňa 28. 1. 2026

1. Splnomocnenie advokáta obsahujúce všeobecné vymedzenie rôznych úkonov s upresnením na nahliadnutie do spisu a otázka včasnosti odvolania strany

Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6CdoR/21/2025 zo dňa 29. 1. 2026

Anotácia:

Súd posudzoval, či oprávnený podal odvolanie v stanovenej lehote a postup v prípade pochybností o rozsahu splnomocnenia udeleného advokátovi.

Právna veta:

- I. V splnomocnení oprávneného udeleného advokátovi Mgr. V. Š. sa uvádza: „splnomocňujem týmto Mgr. V. Š. – advokáta, so sídlom ..., aby ma obhajoval, resp. vo všetkých veciach zastupoval, aby vykonával všetky úkony, prijímal doručované písomnosti, podával návrhy a žiadosti, uzavieral zmiery, uznával uplatnené nároky, vzdával sa nárokov, podával opravné prostriedky a vzdával sa ich, vymáhal nároky, plnenie nárokov prijímal a ich plnenie potvrdzoval, a to všetko vo veci: na nahliadnutie do súdneho spisu vedeného na Mestskom súde Bratislava II, sp. zn. X, vrátane zhotovenia snímok obsahu spisu vlastným záznamovým zariadením, Súhlasím, aby si splnomocnený advokát ustanovil za seba iného advokáta, advokátskeho koncipienta alebo iného pracovníka advokátskej kancelárie ako svojho zástupcu, resp. povereného pracovníka.“
- II. Súd prvej inštancie vo veci konal s advokátom Mgr. V. Š. a zaslal mu predmetné rozhodnutie súdu prvej inštancie napriek tomu, že splnomocnenie ... neobsahovalo jednoznačné splnomocnenie na zastupovanie v celom konaní, keďže bolo spochybnené a/alebo limitované uvedením, že sa udeľuje na nahliadnutie do súdneho spisu.
- III. Preto záver odvolacieho súdu, že toto plnomocnenstvo je treba považovať za splnomocnenie na celé konanie z textu splnomocnenia jednoznačne nevyplýva. Povinnosťou súdov bolo odstrániť pochybnosti o úmysle oprávneného a explicitne zistiť, či je oprávnený v konaní zastupovaný advokátom Mgr. V. Š. a až podľa výsledku zisťovania posudzovať, či oprávnený podal odvolanie v stanovenej lehote.

Právna oblasť: Civilné procesné právo

Právny inštitút: Zastúpenie na základe plnomocnenstva, Odvolanie

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 160/2015 Z. z. – § 92 ods. 1, ods. 2, § 362 ods. 1

2. K možnosti dedičov vstúpiť do procesného postavenia domnelého otca v konaní o určenie otcovstva (vrátane obnovy konania)

Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9CdoR/11/2024 zo dňa 29. 4. 2025

Anotácia:

Predmetom konania bola otázka prípustnosti žaloby na obnovu konania vo veci určenia otcovstva podanej osobou, ktorá nebola účastníkom pôvodného konania, a posúdenie jej procesného oprávnenia na podanie takéhoto návrhu. Súd sa zaoberal výkladom pravidiel týkajúcich sa právneho nástupníctva v statusových veciach rodinného práva a otázkou, či právo domáhať sa určenia alebo obnovy konania o určení otcovstva prechádza na dedičov alebo iné osoby. V odvolacom konaní boli posudzované aj aspekty ochrany rodinných väzieb, právnej istoty po uplynutí lehôt na zapretie otcovstva a procesný postup pri rozhodovaní o súdnom poplatku.

Právna veta:

- I. Po smrti domnelého otca nemožno v konaní o určenie otcovstva pokračovať s dedičmi tohto domnelého otca, ale len s osobami, ktoré samé majú oprávnenie podať návrh na určenie otcovstva. Z toho vyplýva, že ani v prípade povolenia obnovy konania by žalobkyňa nemohla vstúpiť do obnoveného konania o určenie otcovstva.
- II. Pokiaľ dovolateľka argumentovala tzv. Radbruchovou formulou, dovolací súd konštatuje, že z vyššie uvedených dôvodov v tomto prípade nejde o taký neznesiteľný rozpor medzi pozitívnym zákonom a spravodlivosťou, že by zákon musel ustúpiť spravodlivosti. Zo samotného dovolania (rovnako ako zo žaloby na obnovu konania) je zrejmé, že po smrti domnelého otca už nejde o ochranu jeho súkromia či rodinného života (v zmysle ochrany jeho rodiny vytvorenej so žalobkyňou), ale len o dedičstvo po ňom. Takýto spor určite nenapĺňa predpoklady pre aplikáciu tzv. Radbruchovej formuly.

Právna oblasť: Civilné procesné právo, Rodinné právo

Právny inštitút: Civilné konanie, Určenie otcovstva

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 161/2015 Z. z. – § 108 ods. 2
160/2015 Z. z. – § 63 ods. 2, § 400
36/2005 Z. z. – § 94 ods. 1, § 95

3. Vyplatenie náhrady mzdy brutto na základe súdneho rozhodnutia, z ktorého vyplýva, že ide o brutto sumu a bezdôvodné obohatenie zamestnanca

Rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 19CoPr/5/2025 zo dňa 18. 2. 2026

Anotácia:

Predmetom konania bol spor medzi bývalým zamestnávateľom a zamestnancom o vrátenie peňažnej sumy, ktorá mala byť zamestnancovi vyplatená v súvislosti s náhradou mzdy po skončení pracovnoprávneho sporu. Súd posudzoval, či došlo k bezdôvodnému obohateniu v dôsledku vyplatenia celej sumy v hrubom vyjadrení namiesto sumy po zákonných odvodoch a daniach, ako aj otázku vedomosti a dobromyseľnosti zamestnanca pri prijatí plnenia.

Právna veta:

- I. Vedomosť zamestnanca o tom, že poskytnuté plnenie mu nepatrí, alebo mu bolo poskytnuté omylom, sa nepre-
zumuje. Z ust. § 222 ods. 6 Zákonníka práce vyplýva povinnosť zamestnanca vrátiť zamestnávateľovi neprávom
vyplatenú sumu preddavku na daň, preddavku na zdravotné poistenie a poistné na sociálne poistenie len vtedy, ak
zamestnanec vedel, alebo musel z okolností predpokladať, že zamestnávateľom poukázaná náhrada mzdy v sebe
zahŕňa aj tieto náklady, pričom dôkazné bremeno na preukázanie vedomosti zamestnanca o tom, že mu vyplatená
suma nepatrí, zaťažuje zamestnávateľa.
- II. Akcentujúc argumentáciu žalovaného, že každý súdny spor je potrebné posudzovať individuálne a osobitne, odvolací
súd v súlade so súdom prvej inštancie vychádzal z tých skutkových zistení, že nielen doručená výplatná páska žalo-
vanému (bez ohľadu na časové súvislosti jej doručenia, čo je novotou, ktorá bola uplatnená až v odvolacom konaní),
ale aj skutočnosť, že žalovaný mal pred vyplatením sumy uvedenej v predmetnom uznesení k dispozícii jeho vyho-
tovenie, z ktorých boli zrejme údaje o čistej mzde (netto), ktorú mal žalovanému v súvislosti s uznesením žalobca
zaplatiť. Žalovaný tak mal vedomosť o tom, aká suma mu mala byť žalobcom vyplatená nielen z doručenej výplatnej
pásky, ale aj z uznesenia súdu – schváleného zmieru, v ktorom bola suma uvedená v brutto, v dôsledku čoho bez
právneho dôvodu prijal vyššiu sumu o 5.522,17 eur, ktorá bola žalovanému neprávom vyplatená, a preto jej vrátenie
žalobca ako zamestnávateľ v zmysle § 222 ods. 6 Zákonníka práce dôvodne požaduje.

Právna oblasť: Pracovné právo

Právny inštitút: Pracovno-právne spory, Bezdôvodné obohatenie

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 311/2001 Z. z. – § 222 ods. 6

4. K možnosti nariadenia neodkladného opatrenia o zdržaní sa užívania pozemku, ak na ňom stojí stavba vo vlastníctve žalovaného

Rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 11Co/97/2025 zo dňa 16. 12. 2025

Anotácia:

Predmetom konania bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal dočasnej ochrany
svojich práv k pozemkom zákazom vstupu a ich užívania zo strany obchodnej spoločnosti. V odvolacom konaní sa riešila
námieta k zásahu do vlastníckych práv k stavbe nachádzajúcej sa na dotknutých pozemkoch. Spor sa zároveň týkal
vzťahu medzi vlastníctvom pozemkov a vlastníctvom stavby, ako aj primeranosti a rozsahu požadovaného obmedzenia
užívania nehnuteľností.

Zákaz vstupu mal podľa jeho tvrdení znemožniť prístup k stavbe, jej užívanie a výkon práv spojených s jej vlastníctvom.
Spor sa zároveň týkal vzťahu medzi vlastníctvom pozemkov a vlastníctvom stavby vo vlastníctve odlišných osôb, ako aj
otázky primeranosti rozsahu požadovaného obmedzenia užívania nehnuteľností.

Právna veta:

Ak žalobca žiada úplný a bezpodmienečný zákaz vstupu na všetky pozemky, pričom na jednom z pozemkov stojí riad-
ne zapísaná stavba vo vlastníctve žalovaného, žalobca nemá naliehavý záujem na vydaní takto formulovaného neod-
kladného opatrenia, nakoľko by tým bol žalovanému znemožnený prístup k jeho vlastnej nehnuteľnosti, a teda by išlo
o neprimeraný zásah do vlastníckeho práva žalovaného. Teda v predmetnej veci vzhľadom na skutkový a právny stav
mal odvolací súd za to, že nie sú naplnené predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko žalobca nepre-
ukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

Právna oblasť: Civilné procesné právo

Právny inštitút: Neodkladné opatrenie, Vlastnícke právo

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 160/2015 Z. z. – § 325 ods. 2 písm. d)
40/1964 Zb. – § 123

5. K času plnenia záväzku na vrátenie pôžičky, ak dlžník pri jej poskytnutí sľúbil, že ju vráti, keď „bude mať peniaze“

Rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 8Co/80/2025 zo dňa 28. 1. 2026

Anotácia:

Súd prvej inštancie vyhovel žalobe, ktorou si žalobca proti žalovanej uplatnil právo na vrátenie pôžičky.

Žalovaná namietla, že žalobca sa s ňou nikdy nedohodol na tom, že mu má sporné finančné prostriedky vrátiť. Uviedla, že so žalobcom uzatvorila darovacie zmluvy a prekvapil ju postoj žalobcu, keď s odstupom času tvrdí, že ide o zmluvy odplatné.

Právna veta:

K námietke žalovanej o nesprávnom skutkových zistení odvolací súd uvádza, že zo žiadneho z dôkazov vykonaných súdom prvej inštancie nevyplývala existencia dohody medzi žalobcom a žalovanou o ponechaní splatnosti dlhu z pôžičky na žalovanú. Je potrebné zdôrazniť, že žalovaná prioritne popierala akúkoľvek existenciu zmlúv o pôžičkách. Tvrdila, že išlo o dar a že žalobcovi žiadne peniaze nebola povinná vrátiť. Tým, že dlžné sumy mala žalobcovi vrátiť a že čas ich vrátenia bol ponechaný na ňu, sa vôbec nebránila, takéto skutkové tvrdenie neprezentovala. Až na základe výpovede žalobcu na pojednávaní, keď ten uviedol, že zo začiatku nechával iniciatívu vrátenia peňazí na žalovanú, žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu začala argumentovať existenciou dohody o čase plnenia ponechaného na jej vôli. Podľa názoru odvolacieho súdu prvoinštančný súd dospel k správne skutkovému zisteniu, že čas splnenia záväzku žalovanej nebol medzi ňou a žalobcom dohodnutý a následne na vec aplikoval správne ustanovenie § 563 Obč. zák. Vyjadrenie žalobcu v tom zmysle, že spočiatku nechal vrátenie pôžičky na žalovanú, nemožno podľa názoru odvolacieho súdu vytrhnúť z kontextu ostatných dôkazov a skutkových zistení. Je logické, že ak zmluvné strany nemali žiadnu dohodu o dobe plnenia (žalovaná existenciu takej dohody netvrdila), žalobca oprávnenne mohol očakávať dobrovoľné plnenie od žalovanej i bez výzvy z jeho strany. Uvedené však nie je možné vykladať tak, že ak spočiatku čakal na vrátenie požičaných peňazí z iniciatívy žalovanej, išlo o situáciu predpokladanú ustanovením § 564 Obč. zák., podľa ktorého ak je čas plnenia ponechaný na vôli dlžníka, určí ho na návrh veriteľa súd.

Právna oblasť: Občianske právo

Právny inštitút: Záväzkové právo, Splnenie dlhu

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 40/1964 Zb. – § 563, § 564

6. Zdieľanie už verejne dostupného príspevku na sociálnej sieti s pripojením hanlivého hodnotiaceho úsudku a zásah do osobnostných práv

Uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 13Co/47/2025 zo dňa 11. 12. 2025

Anotácia:

Navrhovateľka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala súd, aby vydal neodkladné opatrenie, ktorým by zakázal odporcovi priblížiť sa k navrhovateľke, jej deťom, jej matke a jej nevlastnému otcovi. Tiež sa dožadovala toho, aby bol odporcovi zakázaný akýkoľvek kontakt s navrhovateľkou a členmi jej rodiny a aby bola odporcovi uložená povinnosť zdržať sa akéhokoľvek vyhrážania, urážok a zastrašovania, fotografovania a zhotovovania videozáznamov navrhovateľky a jej rodiny. Súd prvej inštancie o danom návrhu rozhodol uznesením, ktoré bolo čiastočne potvrdené (vo vzťahu k opatreniam týkajúcich sa navrhovateľky) uznesením krajského súdu.

Následne sa navrhovateľka domáhala „rozšírenia“ neodkladného opatrenia a to tak, aby sa odporcovi zakázalo medializovať, zdieľať, komentovať akúkoľvek podporu osoby navrhovateľky a jej detí. Žiadala tiež, aby sa odporcovi uložila povinnosť odstrániť všetky existujúce hanlivé príspevky a komentáre do 24 hodín a verejne sa ospravedlniť.

Svoj návrh odôvodnila tým, že odporca zverejnil verejne prístupný príspevok s odkazom na jej dobročinnú zbierku Y. a fotografiu jej detí. Pod príspevkom sa rozvinula verejná diskusia viacerých osôb, kde odporca napísal hanlivé a klamlivé komentáre.

Právna veta:

- I. Aj keď sa uvedená fotografia nachádzala na verejne dostupnej webovej stránke, odporca svoje právo na zdieľanie takejto fotografie spolu s hanlivým popisom k nej nemôže odvodzovať od svojho práva slobodne vyjadrovať sa. Tak tiež sa nemožno stotožniť s názorom odporcu, že zdieľanie a publikovanie informácií o tejto zbierke je zmyslom tejto zbierky, nakoľko odporca v danom prípade informácie o zbierke nezverejnil za účelom jej podpory, ale za účelom jej kritiky. Kritika odporcu (resp. jeho hodnotiaci úsudok) podľa názoru odvolacieho súdu prekročila svojím obsahom a formou dovolenú primeranosť. Odporca v súvislosti s navrhovateľkou, resp. jej rodinou používa hanlivé vyjadrenia.
- II. Navrhovateľka osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi stranami (existencia príspevkov o osobe navrhovateľky a jej rodiny vyhotovených odporcom), osvedčila potrebu neodkladnej úpravy pomerov (príspevky, ktoré aj s pripojenou fotografiou boli spájané s osobou navrhovateľky a jej rodiny boli verejne zverejnené na sociálnej sieti I., čím rozprúdili ďalšie hanlivé vyjadrenia na osobu navrhovateľky), osvedčila, že uložením požadovanej povinnosti (povinnosť odstrániť príspevky) možno dosiahnuť ochranu osobnostných práv navrhovateľky.

Právna oblasť: Civilné procesné právo, Občianske právo

Právny inštitút: Neodkladné opatrenie, Ochrana osobnosti

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 40/1964 Zb. – § 11, § 13
160/2015 Z. z. – § 325 ods. 2 písm. d)

7. K povahe ujmy, ktorú možno kompenzovať na základe § 340 CSP

Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Obdo/3/2024 zo dňa 26. 2. 2025

Anotácia:

Dovolať mal za to, že odvolací súd sa odklonil od doterajšej praxe dovolacieho súdu, keď odmietol posúdiť „iné alternatívne riešenie a porovnávanie ich výhodnosti a primeranosti v rámci zakročovacej povinnosti pri odvrátení hroziacej škody“ z dôvodu, že žalobca právne kvalifikoval žalobné nároky ako nárok na náhradu škody z predbežného opatrenia a nie ako nárok na náhradu škody z dôvodu vynaloženia nákladov pri odvrátení hroziacej škody.

Tiež odvolaciemu súdu vytýkal, že nesprávne vymedzil škodnú udalosť a škodlivý následok, medzi ktorými zistoval existenciu príčinnej súvislosti.

Právna veta:

- I. Predmetom náhrady v rámci zodpovednosti podľa § 340 CSP je akákoľvek ujma, ktorá vznikla v priamej príčinnej súvislosti s nariadením neodkladného opatrenia a trvaním jeho právnych účinkov. Primárne pôjde o majetkovú škodu vyjadriteľnú v peniazoch a nároky z bezdôvodného obohatenia, avšak nemožno vylúčiť ani zodpovednosť za ujmu nemajetkovú.
- II. Pri náhrade prípadnej nemajetkovej ujmy je súd povinný dôsledne dbať na posúdenie príčinnej súvislosti a reálneho vzniku namietaného následku v právnej sfére osoby, ktorá bola neodkladným opatrením dotknutá, aby nedochádzalo k špekulatívnemu zneužívaniu tohto inštitútu.

Právna oblasť: Civilné procesné právo

Právny inštitút: Civilné konanie, Neodkladné opatrenie, Náhrada škody

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 160/2015 Z. z. – § 340

8. K premlčaniu vydania bezdôvodného obohatenia tvoreného prostriedkami poskytnutými ako spotrebiteľský úver osobou bez príslušného povolenia

Rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 17CoCsp/2/2025 zo dňa 26. 2. 2025

Anotácia:

Súd posúdil ako neplatnú zmluvu o úvere z dôvodu chýbajúceho oprávnenia poskytovateľa na výkon takejto činnosti na domácom trhu. Ďalej riešil otázku včasnosti uplatnenia nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia, plynutie subjektívnej a objektívnej premlčacej doby a možnosť súdu prihliadnuť na premlčanie ex offo.

Právna veta:

- I. Žalobca namieta záver súdu prvej inštancie o začiatku plynutia subjektívnej premlčacej doby na vydanie bezdôvodného obohatenia ustanovenej v § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 11 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z. z., podľa ktorého, ak osoba bez povolenia poskytne peňažné prostriedky, ktoré by inak boli spotrebiteľským úverom, uzatvorená zmluva je neplatná.
- II. Odvolací súd súhlasí so žalobcom, že subjektívna dvojročná premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 107 ods. 1 OZ nemohla začať plynúť žalobcovi dňom poskytnutia úveru a uzavretia zmluvy 11. marca 2021, keď splatnosť úveru bola medzi stranami sporu dohodnutá na 12. augusta 2021. Žalobca skutočne musel už 11.03.2021 vedieť, že nemá od Národnej banky Slovenska povolenie poskytovať spotrebiteľské a iné úvery na území Slovenskej republiky, v dôsledku čoho bude zmluva podľa § 11 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z. z. neplatná, nemohol však v tejto deň vedieť o vzniku bezdôvodného obohatenia a o tom, kto sa na jeho úkor obohatil, keď až do 12. augusta 2021 musel čakať, či si žalovaná dobrovoľne svoju povinnosť z úverovej zmluvy splní.
- III. Až keď žalovaná nevrátila žalobcovi poskytnuté plnenie na základe neplatnej zmluvy, mohol sa žalobca dňom 12. augusta 2021 dozvedieť o tom, že sa žalovaná na jeho úkor bezdôvodne obohatila.

Právna oblasť: Občianske právo

Právny inštitút: Ochrana spotrebiteľa, Zmluva o úvere

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 129/2010 Z. z. – § 11 ods. 3
40/1964 Zb. – § 107

9. K otázke uzatvorenia dohody v písomnej forme, ak sa podpis jednej zo strán nachádza len na jej prvej strane

Rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 2CoPr/2/2024 zo dňa 22. 5. 2024

Anotácia:

Medzi žalobcom a žalovanou vznikol platne pracovnoprávny vzťah na základe pracovnej zmluvy, čo je predpokladom pre platnosť dohody o hmotnej zodpovednosti. Spornou bola platnosť dohody o hmotnej zodpovednosti, na základe ktorej uplatňoval žalobca voči žalovanej nárok na náhradu škody.

Právna veta:

Žalobcom predložená Dohoda o hmotnej zodpovednosti je v dôsledku absencie podpisu žalovanou neplatným právnym úkonom, tak ako to predpokladá citované ust. § 182 Zákonníka práce. Je totiž zrejmé, že podpis žalovanej sa nachádza len na prvej strane tejto Dohody (nedátovanej) a nie po jej vyhotovení na strane poslednej, a teda po tom, čo by sa žalovaná mala možnosť oboznámiť sa s celým obsahom tohto právneho úkonu.

Právna oblasť: Občianske právo, Pracovné právo

Právny inštitút: Právne úkony, Zodpovednosť za škodu, Dohoda o hmotnej zodpovednosti

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 40/1964 Zb. – § 40 ods. 1, ods. 3
311/2001 Z. z. – § 16, § 182

10. Absencia dátumu v zmluve alebo jej antedatovanie a otázka platnosti zmluvy

Rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 5Co/34/2023 zo dňa 25. 10. 2023

Anotácia:

Žalovaný namietal, že nájomná zmluva mala byť antedatovaná, že najskôr nájomnú zmluvu podpísal on a neskôr žalobca, ktorý súčasne do nájomnej zmluvy uviedol dátum. Podľa žalobcu sa tvrdenie žalovaného nezakladá na pravde, nakoľko miesto a dátum bol v zmluve predtlačení a je vylúčené, že by ho žalobca doplnil po tom, čo zmluvu podpísal žalovaný.

Právna veta:

Samotný dátum uzatvorenia zmluvy nie je obligatórnou náležitosťou zmluvy v zmysle § 3 zákona č. 116/1990 Zb. nájme a podnájme nebytových priestorov. Ak by teda aj tento dátum uvedený v zmluve nebol, nečiní to zmluvy o nájme neplatnou. Rovnako aj v prípade, že niektorý z účastníkov zmluvu antedatoval, teda uviedol do zmluvy údaj o dátume jej uzatvorenia, ktorý predchádza dátumu jej skutočného uzatvorenia, nečiní toto automaticky zo zmluvy neplatný právny úkon a strany zmluvy sú zmlouvou viazaná odo dňa jej skutočného uzatvorenia.

Právna oblasť: Občianske právo

Právny inštitút: Právne úkony

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 40/1964 Zb. – § 39
116/1990 Zb. – § 3 ods. 3, ods. 4

11. Zmena osobnosti a strata čuchu a chuti poškodeného ako dôvody pre zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia

Rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 17Co/17/2024 zo dňa 6. 5. 2025

Anotácia:

Profesionálny vojak utrpel služobný úraz, pri ktorom mu bola spôsobená škoda na zdraví, pričom suma základného bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia priznaného lekárskeho posudkom mu bola vyplatená. Predmetom konania je zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia.

Právna veta:

- I. Je potrebné si uvedomiť, že žalobca má úrazom zmenenú osobnosť, je depresívne ladený, výbušný, obmedzovaný vonkajšími podnetmi, čo mu objektívne neumožňuje mať z rovnakej aktivity v súčasnej dobe rovnaký zážitok a uspokojenie.
- II. Žalobca pri služobnom úraze prišiel o čuch a chuť. Ide o 2 zmysly (z 5), ktoré pri svojom živote nemôže žalobca vôbec využívať a nie je ani nádej na ich obnovenie. Čuch má veľký emočný význam. Čuchové podnety sa často spájajú s prežívaním pocitov, ktoré si vďaka tomu človek ľahšie zapamätá. Spolu s chuťou ide o zmysly, ktoré sú pre človeka dôležité pri prijímaní potravy, rozoznávaní nebezpečenstva, plnia funkciu aj v rámci sociálneho správania. Dysfunkcia čuchu a chuti sa okrem iného spája aj s poruchami nálady, nechutenstva a prejavmi depresie.

Všetky uvedené okolnosti zväžil odvolací súd po zopakovaní dokazovania a dospel k záveru, že záver prvoinštančného súdu o zvýšení náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia u žalobcu je primeraný v rozsahu 25 %.

Právna oblasť: Občianske právo

Právny inštitút: Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 437/2004 Z. z. – § 5 ods. 5

12. Výklad obsahu pojmu stavba

Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/5/2022 zo dňa 27. 3. 2024

Anotácia:

Dovolať namietal, že predmetom dedičského konania nemala byť stavba murovanej garáže bez súpisného čísla. Tvrdil, že predmetná garáž de facto existuje, ale neexistuje de iure.

Právna veta:

Pojem „stavba“ nie je v Občianskom zákonníku bližšie vymedzený. V zmysle § 119 OZ nehnuteľnosťou je stavba spojená so zemou pevným základom. Kritériom na identifikáciu stavby, či ide o huteľnú vec alebo vec nehnuteľnú, je faktor pevného spojenia so zemou, t. j. do popredia vystupuje technické hľadisko na posúdenie stavby ako nehnuteľnosti. V prípade, ak občianskoprávne predpisy používajú pojem „stavba“, nemožno obsah tohto pojmu vykladať len podľa stavebných predpisov. Stavebné predpisy chápu pojem „stavba“ ako činnosť, zameranú na dosiahnutie diela, aj ako dielo samotné. Na účely občianskeho práva je pojem „stavba“ nutné vykladať staticky, ako vec v právnom zmysle. Pre občianske právo tiež nie je podstatné, či ide o stavbu povolenú alebo nepovolenú, rovnako nie je významné a dôležité, či je stavba evidovaná v katastri nehnuteľností alebo nie; rozhodujúcim kritériom pre kvalifikovanie stavby ako veci nehnuteľnej je pevné spojenie základu so zemou.

Právna oblasť: Občianske právo

Právny inštitút: Stavba

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 40/1964 Zb. – § 119

13. Posúdenie, či skutočnosti uvedené v žalobe na obnovu konania napĺňajú znaky dôvodu pre obnovu konania a prípustnosť dovolania

Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Obdo/17/2021 zo dňa 25. 10. 2022

Anotácia:

Súd skúmal procesnú prípustnosť žaloby na obnovu konania vo veci nároku na zaplatenie zmenkovej sumy

Právna veta:

Posúdenie, či v žalobe na obnovu konania uvádzané skutočnosti napĺňajú znaky niektorého z dôvodov obnovy konania v zmysle § 397 C. s. p., je v konaní o žalobe na obnovu konania právnym posúdením veci.

Právna oblasť: Civilné procesné právo

Právny inštitút: Opravné prostriedky, Dovolanie, Obnova konania

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 160/2015 Z. z. – § 397, § 421 ods. 1, § 432 ods. 1

14. K hradeniu nákladov za vývoz spoločnej žumpy pre viacero rodinných domov

Uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Co/70/2025 zo dňa 11. 2. 2026

Anotácia:

Súd prvej inštancie zistil, že v posudzovanej veci sa jedná o spoločnú žumpu dvoch rodinných domov.

Z dôvodu, že žumpu bola plná a žalobkyňa hrozilo zaplavenie rodinného domu splaškami, zabezpečila žalobkyňa vývoz žumpy a zaplatila zaň fakturovanú sumu 95 Eur. Žalobkyňa následne vyzvala žalovanú, aby uhradila pomernú časť v sume 71,25 Eur, čo zodpovedá pomeru, v ktorom sa obe strany podieľali na nákladoch za vývoz žumpy, podľa počtu osôb v domácnosti.

Právna veta:

- I. Okresný súd vychádzal zo skutkového zistenia, že obidva rodinné domy majú spoločnú žumpu a povinnosti s vývozom žumpy sú spojené s vlastníctvom rodinných domov, preto žalobkyňa aj žalovaná majú povinnosť uhradiť náklady za vývoz žumpy, každá v 1/2-ici.
- II. Uvedené skutkové zistenie vychádza z tvrdenia žalobkyňa, že na pozemku, ktorý je vo vlastníctve žalovanej, sa nachádza spoločná žumpa, do ktorej je zvedená kanalizácia z rodinného domu žalovanej, ako aj rodinného domu žalobkyne. Okresný súd sa ale nevysporiadal s ďalším tvrdením žalobkyne, ktoré žalovaná strana nepoprela, že obe strany v roku 2020, 2022, 2023 uhradili časť nákladov za vývoz žumpy v pomere počtu osôb v domácnosti.
- III. Pokiaľ teda žalobkyňa uplatnila nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia za vývoz spoločnej žumpy, ktorý bol zrealizovaný dňa 27.10.2023 a dňa 14.6.2024, ktorý zodpovedá existujúcej dohode strán sporu, ale okresný súd uvedenú nespornú skutočnosť opomenul zohľadniť alebo uviesť, prečo na takúto dohodu neprihliadol, ale svoje rozhodnutie o nároku žalobkyne na úhradu pomernej časti nákladov založil iba na vlastníctve rodinných domov strán sporu, rozhodnutie vychádza z nesprávneho skutkového zistenia. Predmetom konania je užívanie žumpy a s tým spojené náklady a nie je vlastníctvo, resp. užívanie rodinných domov žalobkyne a žalovanej.

Právna oblasť: Občianske právo

Právny inštitút: Záväzkové právo, Splnenie dlhu, Bezdôvodné obohatenie

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 40/1964 Zb. – § 451, § 454, § 489

15. K okruhu podstatných vecí týkajúcich sa maloletého dieťaťa; vodenie dieťaťa na športové tréningy ako bežná vec nevyžadujúca nahradenie súhlasu druhého rodiča

Rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 13CoP/235/2025 zo dňa 28. 1. 2026

Anotácia:

V spore súd riešil návrh, aby bola rodičom uložená povinnosť vodiť deti na tréningy hokeja podľa rozpisu tréningov a zápasov hokejového klubu.

Právna veta:

Podstatné veci, týkajúce sa maloletého dieťaťa, pri ktorých musia rodičia postupovať spoločne podľa § 35 Zákona o rodine, judikatúra definuje najmä ako zásadné rozhodnutie, ovplyvňujúce vývin a život dieťaťa. Patrí sem voľba školy, trvalé odsťahovanie sa do zahraničia, závažné lekárske zákroky, či zmena náboženstva, pričom kľúčovým je vždy najlepší záujem dieťaťa. Musí ísť o záležitosti, ktoré majú trvalejší alebo dlhodobejší vplyv na život dieťaťa, patria sem zásadné zmeny v oblasti výchovy, vzdelávania, zdravotnej starostlivosti a miesta pobytu. Odvolací súd teda v zhode so súdom prvej inštancie uvádza, že jednou z hmotnoprávných podmienok pre vznik oprávnenia súdu rozhodnúť v zmysle ust. § 35 Zákona o rodine je, že ide o podstatnú vec, týkajúcu sa maloletých detí. Súd prvej inštancie túto náležite skúmal a mal za to, že uvedený návrh týkajúci sa uloženia povinnosti rodičom vodiť deti na tréningy hokeja podľa rozpisu tréningov a zápasov hokejového klubu, nie je podstatnou vecou súvisiacou s výkonom rodičovských práv a povinností, ide o športovú činnosť súvisiacu so všestranným vývojom osobnosti maloletého, jedná sa o bežnú vec, ktorá nevyžaduje nahradenie súhlasu druhého rodiča, preto správne návrh otca v tejto časti zamietol.

Právna oblasť: Rodinné právo

Právny inštitút: Starostlivosť o maloletých

Súvisiace predpisy a ustanovenia: 36/2005 Z. z. – § 35