



# Právo a judikatúra v praxi

6 | 2026

Výber z najzaujímavejších nových rozhodnutí súdov

## Obsah:

- 1. Otázka včasnosti podania, ak bolo podané presne o 00:00 hodine**  
*Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Obdo/34/2025 zo dňa 31. 3. 2026*
- 2. K žalobe o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam po uplynutí lehoty podľa § 42c zákona o pozemkových úpravách**  
*Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/125/2023 zo dňa 15. 8. 2024*
- 3. Otázka postúpenia veci veľkému senátu NS SR, ak sa chce senát odchýliť od názoru iného senátu vyjadreného len ako obiter dictum**  
*Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Cdo/77/2024 zo dňa 27. 1. 2026*
- 4. Preberanie a odovzdávanie maloletého dieťaťa „poverenej osobe“**  
*Uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 14CoP/51/2026 zo dňa 21. 4. 2026*
- 5. Hrozba speňaženia vecí ako dôvod pre odloženie právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia v konaní o vylúčení vecí z exekúcie odvolacím súdom**  
*Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4CdoVP/1/2026 zo dňa 3. 2. 2026*
- 6. K povinnosti nájomcu vydať prenajímateľovi kľúče od predmetu nájmu za účelom realizácie jeho kontroly**  
*Uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 17Co/62/2025 zo dňa 3. 7. 2025*
- 7. Ku kogentnej povahe úpravy výpovedných dôvodov z nájmu nebytových priestorov**  
*Rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn. 4Cob/26/2025 zo dňa 30. 3. 2026*
- 8. Spôsob využitia dotácie ako materiálny korektív vo vzťahu k subvenčnému podvodu a konkretizácia právomoci starostu v súvislosti so zneužitím právomoci verejného činiteľa**  
*Uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 10To/12/2025 zo dňa 25. 6. 2025*
- 9. Rozlíšenie zmluvy o dielo a kúpnej zmluvy ohľadom zariadenia bytu v súvislosti s vypracovaním moodboardu**  
*Rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 7Co/7/2025 zo dňa 25. 3. 2026*
- 10. K začiatku plynutia premlčacej doby nárokov nájomcu spojených so zhodnotením vecí, ak strany nájmom ukončili a novou zmluvou bezprostredne založili ďalší**  
*Rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/57/2024 zo dňa 12. 6. 2025*
- 11. Prístupová cesta k domu nemôže byť príslušenstvom domu ani pozemku, na ktorom je zriadená; ide o súčasť pozemku**  
*Rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn. 2Co/147/2025 zo dňa 26. 2. 2026*
- 12. K zodpovednosti banky za uvedenie chybných informácií o klientovi vo formulári, ktorá spôsobila nesprávne vyčíslenie dlhu, ak klient potvrdil správnosť svojím podpisom**  
*Rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn. 6CoCsp/17/2025 zo dňa 17. 6. 2025*
- 13. K zisťovaniu názoru dieťaťa pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení podľa § 367 CMP**  
*Uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 13CoP/72/2026 zo dňa 21. 4. 2026*
- 14. K právu dopravcu (nie prevádzkovateľa dráhy) domáhať sa náhrady škody od vlastníkov/užívateľov nehnuteľností v ochrannom pásme dráhy spôsobenej porušením ich povinností**  
*Uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 13Co/104/2024 zo dňa 30. 6. 2025*
- 15. Rozlíšenie odmeňovania a mzdových podmienok a ich právne dôsledky**  
*Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7CdoPr/2/2024 zo dňa 26. 3. 2024*

## 1. Otázka včasnosti podania, ak bolo podané presne o 00:00 hodine

*Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Obdo/34/2025 zo dňa 31. 3. 2026*

### Anotácia:

Predmetom dovolacieho konania je preskúmanie postupu odvolacieho súdu, ktorý odmietol odvolanie účastníka konania pre jeho oneskorené podanie. Súd sa zaoberal posúdením presných časových pravidiel spojených s doručovaním elektronických podaní a otázkou, či podanie urobené na nepríslušnom súde v posledný deň zákonnej lehoty zachováva procesné účinky včasnosti. Dovolací súd posudzoval aj dodržanie rovnosti strán sporu a overoval, či striktné vyžadovanie zákonných lehôt na opravné prostriedky nepredstavuje neprípustný formalizmus alebo porušenie práva na spravodlivý proces.

### Právna veta:

- I. Žalovaná ďalej namieta, že odvolací súd odvolanie doručené príslušnému Mestskému súdu Bratislava III dňa 12. 7. 2023 o 00:00 hod. označil ako podanie, ktoré prišlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, ktoré konštatovanie nie je podľa žalovanej možné považovať za správne, keďže podanie zo dňa 12. 7. 2023 o 00:00 hod. sa podľa žalovanej rovná podaniu zo dňa 11. 7. 2023 o 24:00 hod.
- II. Nový deň sa začína o polnoci, t. j. 00:00.
- III. Odvolanie žalovanej doručené príslušnému súdu mailom dňa 12.07.2023 v čase o 00:00 hod. (aj nejaké sekundy) daného dňa, teda nemohlo nadobudnúť účinky včas podaného odvolania.

**Právna oblasť:** Civilné právo procesné

**Právny inštitút:** Počítanie lehôt

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 160/2015 Z. z. – § 121 ods. 3 a ods. 5

## 2. K žalobe o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam po uplynutí lehoty podľa § 42c zákona o pozemkových úpravách

*Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/125/2023 zo dňa 15. 8. 2024*

### Anotácia:

Predmetom konania je spor o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, v ktorom sa posudzujú právne dôležité zmeny dotknutých parciel po schválení projektu pozemkových úprav. Dovolací súd v rámci preskúmania riešil otázku, či je možné domáhať sa vlastníctva k pôvodným zaniknutým pozemkom po uplynutí zákonom určenej lehoty na opravu údajov voči osobe, ktorá novovzniknuté nehnuteľnosti nadobudla originárnym spôsobom na základe rozhodnutia štátneho orgánu. Súčasťou posudzovania boli aj procesné námietky týkajúce sa nevykonania navrhovaných svedeckých výsluchov a namietaného zásahu do práva na spravodlivý proces pri zisťovaní skutkového stavu nižšími súdmi.

### Právna veta:

- I. Pokiaľ ide o ďalšiu dovoláciu námietku dovolateľa, že súdy nižšej inštancie sa nezaoberali vlastníckym právom žalovaného, avšak vlastnícke právo ako najzákladnejšie subjektívne právo je v podstate chránené priamo či nepriamo celým právnym poriadkom počnúc ústavou ... Aj predmetná dovolacia námietka podľa názoru dovolacieho súdu neobstojí, keď súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia ... náležite vysvetlil, že po právoplatnosti rozhodnutia o schválení projektu pozemkových úprav, resp. po márnom uplynutí lehoty piatich rokov od schválenia tohto projektu, v rámci ktorých bolo možno vykonať opravu údajov v zmysle § 42c zák. č. 330/1991 Zb., nemožno súdom určiť vlastnícke právo vlastníka pôvodného pozemku, ktorý zanikol v dôsledku pozemkových úprav voči aktuálnemu vlastníkovi, ktorý novovzniknutú nehnuteľnosť nadobudol originárnym spôsobom rozhodnutím štátneho orgánu.
- II. Pokiaľ ide o ďalšiu námietku dovolateľa, že žalovaný nezmeškal zákonnú lehotu 5 rokov ..., keďže nebol účastníkom pozemnoknižných úprav, a teda predmetná lehota sa na neho nemôže vzťahovať nakoľko až v priebehu súdneho konania zistil, že bol neprávom ukrátený o možnosť obhájiť svoje vlastnícke právo na konaní o pozemkových úpravách. Ani predmetná dovolacia námietka nie je dôvodná.
- III. Žalobca už v čase uzatvorenia predmetnej kúpnej zmluvy vedel, že prebiehajú pozemkové úpravy, ktoré sa týkajú aj ním nadobudnutých pozemkov ... a pri zachovaní bežnej opatrnosti, ktorú možno od každej priemernej fyzickej osoby očakávať mal dôvod sa o dané pozemkové úpravy zaujímať a sledovať ich výsledok a v prípade zistenia väd mohol v zmysle § 42 písm. c) (správne § 42c – pozn.) zák. č. 330/1991 Zb. v lehote 5 rokov požiadať o opravu zistených chýb v katastrálnom operáte, čo neurobil.

**Právna oblasť:** Civilné procesné právo

**Právny inštitút:** Vlastnícka žaloba, Nehnuteľnosti

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 160/2015 Z. z. – § 137 písm. c)  
330/1991 Zb. – § 42c

### 3. **Otázka postúpenia vecí veľkému senátu NS SR, ak sa chce senát odchýliť od názoru iného senátu vyjadreného len ako obiter dictum**

*Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Cdo/77/2024 zo dňa 27. 1. 2026*

#### **Anotácia:**

Predmetom dovolacieho konania je preskúmanie platnosti jednostranného právneho úkonu veriteľa, ktorým sa vyhlasuje mimoriadna splatnosť spotrebiteľského úveru, a to z hľadiska povinnosti presne v ňom označiť konkrétnu omeškanú splátku. Súd v tejto súvislosti posudzoval procesné podmienky zjednocovania judikatúry s tým, že riešil otázku povinnosti postúpiť vec veľkému senátu v situácii, kedy dochádza k odklonu od právneho názoru iného senátu vyjadreného v doterajšom rozhodnutí iba doplnkovo, na okraj (obiter dictum).

#### **Právna veta:**

Nie je povinnosťou senátu najvyššieho súdu postúpiť vec veľkému senátu v zmysle § 48 CSP, ak sa chce odchýliť od právneho názoru vyjadreného v rozhodnutí iného senátu najvyššieho súdu len doplnkovo, na okraj (obiter dictum), teda ak v predchádzajúcom rozhodnutí iného senátu nešlo o riešenie otázky, bez vyriešenia ktorej by nebolo možné danú vec rozhodnúť.

**Právna oblasť:** Civilné procesné právo

**Právny inštitút:** Veľký senát

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 160/2015 Z. z. – § 48

### 4. **Preberanie a odovzdávanie maloletého dieťaťa „poverenej osobe“**

*Uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 14CoP/51/2026 zo dňa 21. 4. 2026*

#### **Anotácia:**

Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou v rozsahu každý párný týždeň vždy vo štvrtok v čase od 14:30 hod. do 15:30 hod. v priestoroch Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny za prítomnosti osoby poverenej týmto úradom, pričom matke uložil povinnosť maloletú na styk s otcom riadne a včas pripraviť a pred začatím styku odovzdať pred úradom poverenej osobe a po ukončení styku ju prevziať na tom istom mieste od poverenej osoby.

Proti uzneseniu podal odvolanie kolízny opatrovník a navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil. Namietal, že úrad práce, sociálnych vecí a rodiny ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí vykonáva opatrenia podľa zákona o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele, pričom medzi tieto opatrenia nepatrí preberanie a odovzdávanie maloletého dieťaťa medzi rodičmi, pričom z napadnutého uznesenia nie je zrejmé, akú úlohu by mala pri týchto úkonoch vykonávať poverená osoba. Uvedené spôsobuje nevykonateľnosť napadnutého uznesenia. Zároveň poukázal na to, že jeho zamestnanec nemôže preberať rolu rodiča a niesť zodpovednosť za situáciu, ktorá nastane po prebratí maloletého dieťaťa od jedného rodiča. Nemá potrebné kompetencie a nemôže mať zodpovednosť za prežívanie maloletého dieťaťa v blízkosti rodiča, s ktorým sa dieťa nechce stretávať, z prítomnosti ktorého môže prežívať traumu.

Kolízny opatrovník ďalej namietal, že priestory úradu nemožno považovať za vhodné prostredie na realizáciu styku, keďže nejde o prirodzené ani špecializované prostredie. Maloleté dieťa môže pociťovať diskomfort pri sedení v miestnosti s otcom, voči ktorému je vznesené obvinenie pre sexuálne zneužívanie (vo veci nie je rozhodnuté) a s cudzou osobou, zamestnancom úradu, kde nie je možné garantovať ani to, že to bude vždy tá istá osoba.

#### **Právna veta:**

- I. Odvolací súd sa stotožnil s námietkou kolízneho opatrovníka, podľa ktorej preberanie a odovzdávanie maloletého dieťaťa „poverenej osobe“ nepatrí medzi opatrenia zákona o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele a formulácia výroku okresného súdu v tejto časti neprímerane a nepresne implicitne prenáša na orgán sociálnoprávnej ochrany detí úlohy, ktoré mu zákon výslovne neustanovuje. Takto formulovaný výrok zároveň vyvoláva pochybnosti o jeho vykonateľnosti. Z uvedených dôvodov napadnuté uznesenie v časti preberania/odovzdávania maloletého dieťaťa zmenil.
- II. Odvolací súd má za to, že postačuje, ak je vo výroku zreteľne vyjadrené, že osobný styk rodiča s maloletým dieťaťom prebieha za prítomnosti zamestnanca príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, čo zodpovedá zákonnému rámcu, účelu dohľadu a zásade ochrany najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa. Zdôrazňuje však, že samotnú prítomnosť zamestnanca úradu práce, sociálnych vecí a rodiny pri realizácii styku nevníma ako prevzatie výkonu rodičovských práv a povinností, ani ako prevzatie zodpovednosti za maloleté dieťa orgánom sociálnoprávnej ochrany detí. Účelom takejto prítomnosti je výlučne zabezpečenie neutrálneho, kontrolovaného a bezpečného rámca realizácie styku, pričom zodpovednosť za plnenie rodičovských práv a povinností naďalej v plnom rozsahu nesú rodičia maloletého dieťaťa.

**Právna oblasť:** Rodinné právo

**Právny inštitút:** Úprava styku s maloletými deťmi

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 36/2005 Z. z. – § 25

## 5. Hrozba speňaženia vecí ako dôvod pre odloženie právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia v konaní o vylúčení vecí z exekúcie odvolacím súdom

*Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4CdoVP/1/2026 zo dňa 3. 2. 2026*

### Anotácia:

Predmetom tohto súdneho rozhodnutia je posúdenie procesného návrhu na odklad právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku odvolacieho súdu v rámci prebiehajúceho dovolacieho konania. Súd sa zaoberal otázkou, či majetkové riziká spojené s možným predajom zaistených nehnuteľností a vozidla v exekúcii, spolu s nepriaznivou finančnou situáciou účastníka, naplňajú zákonné podmienky existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa.

### Právna veta:

- I. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie.
- II. Zároveň navrhol odložiť právoplatnosť a vykonateľnosť dovolaním napadnutého rozhodnutia z dôvodu, že právoplatnosťou a vykonateľnosťou rozsudku odvolacieho súdu by došlo k uvoľneniu exekvovaných nehnuteľností a motorového vozidla, súdny exekútor by mohol pristúpiť k speňaženiu týchto vecí, čím by v prípade rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v prospech žalobcu došlo k ujme na jeho právach a ich prípadný návrat do vlastníckej sféry žalobcu by bol následne procesne náročný aj s ohľadom na prípadnú dobromyseľnosť budúcich potenciálnych vlastníkov. Žalobca je zároveň osobou s nízkym príjmom, žijúci len z invalidného dôchodku a podľa vlastných slov živorí, pričom aj prípadná náhrada trov môže žalobcovi spôsobiť finančné problémy.
- III. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k názoru, že v prejednávanej veci sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa pre vyhovie predmetnému procesnému návrhu, preto odložil vykonateľnosť a právoplatnosť rozsudku

**Právna oblasť:** Civilné procesné právo

**Právny inštitút:** Odloženie právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 160/2015 Z. z. – § 444 ods. 1, ods. 2

## 6. K povinnosti nájomcu vydať prenajímateľovi kľúče od predmetu nájmu za účelom realizácie jeho kontroly

*Uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 17Co/62/2025 zo dňa 3. 7. 2025*

### Anotácia:

Rozhodnutie bolo vydané v odvolacom konaní proti rozhodnutiu o nariadení neodkladného opatrenia v rámci sporu o vypratanie nehnuteľnosti. Súd 1. inštancie uložil nájomcovi nehnuteľnosti, aby prenajímateľovi umožnil kedykoľvek vstup do predmetu nájmu a jeho kontrolu; zároveň nájomcovi uložil, aby prenajímateľovi odovzdal jedno vyhotovenie kľúčov od každých uzamykateľných vnútorných a vstupných dverí vedúcich do predmetu nájmu. Vypratanie predmetu nájmu (v rámci sporu vo veci samej) bolo požadované na základe odstúpenia od nájomnej zmluvy pre porušovanie povinností nájomcu. Súd 1. inštancie považoval podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v danom rozsahu za splnené už len na základe toho, že si strany oprávnenie kontroly predmetu nájmu dohodli v zmluve; pre výkon tejto kontroly podľa názoru súdu prenajímateľ potrebuje aj kľúče, aby si zabezpečil k predmetu nájmu prístup.

Krajský súd Banská Bystrica ako odvolací súd však so súdom 1. inštancie ohľadom potreby kľúčov pre výkon kontroly nesúhlasil; z odôvodnenia jeho rozhodnutia vyplýva, že právo kontroly predmetu nájmu zo strany prenajímateľa nemožno vykladať až v takej šírke, že tento má mať do predmetu nájmu neobmedzený fyzický prístup vďaka držbe kľúčov.

### Právna veta:

- I. Súd prvej inštancie v podstate vychádzal z názoru, že žalobkyňa potrebuje na kontrolu predmetu nájmu kľúče. Právo na vstup do nehnuteľnosti odvodil od vlastníckeho práva žalobkyne. Nájomnou zmluvou však vlastník prevádza právo užívať prenajatú vec na inú osobu (nájomcu). V rozsahu nájomnej zmluvy je tak vlastník obmedzený vo svojom práve užívať prenajatú vec. Vydaním kľúčov od nehnuteľnosti (predmetu nájmu) by mohlo dôjsť k rušeniu nájomcu (žalovaný) zo strany vlastníka (žalobkyňa) v užívaní predmetu nájmu (penzión H.). V tomto rozsahu je preto nariadené neodkladné opatrenie nesprávne a neproporcionálne zasahuje do práva žalovaného užívať predmet nájmu (na podnikanie).
- II. Právo kontroly predmetu nájmu zostáva žalobkyni zachované aj bez držby kľúčov od nehnuteľnosti. Súd prvej inštancie preto nesprávne uložil žalovanému povinnosť vydať žalobkyni kľúče od prenajatej nehnuteľnosti.

**Právna oblasť:** Občianske právo

**Právny inštitút:** Nájom

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 40/1964 Zb. – § 665

## 7. Ku kogentnej povahe úpravy výpovedných dôvodov z nájmu nebytových priestorov

Rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn. 4Cob/26/2025 zo dňa 30. 3. 2026

### Anotácia:

Predmetom súdneho konania je spor týkajúci sa zániku záväzkového vzťahu k nebytovým priestorom na základe jednostranného právneho úkonu – výpovede. Súd v rámci odvolacieho konania posudzoval otázku, či a v akom rozsahu je možné na podnájomný vzťah aplikovať zákonné výpovedné dôvody určené pre nájom nebytových priestorov, a to aj s ohľadom na zmluvné dojednania a vôľu oboch strán.

### Právna veta:

Výpovedné dôvody uvedené v § 9 zákona č. 116/1990 Zb. sú vymedzené taxatívnym výpočtom. Úprava výpovedných dôvodov má kogentný charakter, čo znamená, že strany sa od nej nemôžu odchýliť alebo ju vylúčiť zmluvným ustanovením a na právne vzťahy právna úprava výpovedných dôvodov dopadá bez ohľadu na to, či je konkrétny výpovedný dôvod vymedzený v nájomnej zmluve.

**Právna oblasť:** Občianske právo

**Právny inštitút:** Výpoveď z nájmu

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 116/1990 Zb. – § 9

## 8. Spôsob využitia dotácie ako materiálny korektív vo vzťahu k subvenčnému podvodu a konkretizácia právomoci starostu v súvislosti so zneužitím právomoci verejného činiteľa

Uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 10To/12/2025 zo dňa 25. 6. 2025

### Anotácia:

Rozhodnutie bolo vydané v trestnej veci obžalovaného, ktorý sa mal dopustiť subvenčného podvodu a zneužívania právomoci verejného činiteľa. Obžalovaný bol starosta obce, ktorý menom obce s krajom uzatvoril zmluvu o poskytnutí dotácie na opravu kuchyne kultúrneho domu v obci. Pri vyúčtovaní dotácie boli na jeho pokyn kraju predložené nepravdivé podklady, ktoré mali formálne preukazovať výdavky na opravu kuchyne realizovanej v určitom deklarovanom období; oprava ale bola realizovaná až o pár mesiacov neskôr. Zatiaľ čo okresný súd obžalovaného uznal vinným, krajský súd nesúhlasil, rozhodnutie zrušil a vec postúpil okresnému úradu, aby ju prejednal ako priestupok.

Pri posudzovaní prečinu subvenčného podvodu aj krajský súd konštatoval formálne naplnenie znakov jeho skutkovej podstaty, materiálne znaky však podľa neho naplnené neboli. Súd prihladol na to, že termín opravy kuchyne nebol posunutý so snahou obohatiť sa, ale preto, aby starosta dokázal zabezpečiť prácu zamestnancov sociálneho podniku aj počas zimného obdobia, kedy k oprave reálne došlo.

Pokiaľ však išlo o zneužívanie právomoci verejného činiteľa, konanie obžalovaného podľa súdu nenaplnilo ani formálne, ani materiálne znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu. V tejto súvislosti súd upozornil, že konštatovanie „zneužitia právomoci“ si vyžaduje aj identifikovanie konkrétnej právomoci, ktorá bola zneužitá. Vo vzťahu k starostovi obce teda v tomto smere nie je možné len poukázať na to, že pri výkone funkcie konal v rozpore so zloženým sľubom.

### Právna veta:

- I. Prostriedky dotácie boli skutočne použité na účel, na ktorý boli určené a boli vynaložené na prospech obyvateľov obce, teda k verejnému prospechu, a nie na súkromný účel obžalovaného či inej osoby. Aj práce boli vykonané sociálnym podnikom obce, teda ani v tomto smere nie je možné hovoriť o prospechu obžalovaného, ale o zabezpečení práce pre zamestnancov sociálneho podniku, ktorého jediným spoločníkom je obec a ktorého hlavným cieľom je dosahovať pozitívny sociálny vplyv. Uvedený spôsob spáchania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný a pohnútky obžalovaného, s prihliadnutím aj na relatívne nižšiu škodu spôsobenú protiprávnym konaním vo výške 5.000,- eur (nižšiu v porovnaní s inými prípadmi subvenčných podvodov, ako aj v porovnaní s hranicou väčšej škody, ktorá je 20.000,- eur), vedú krajský súd k záveru, že závažnosť predmetného činu je nepatrná a že konanie obžalovaného nedosiahlo intenzitu potrebnú na konštatovanie naplnenia aj materiálneho korektívu prečinu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Tr. zákona.
- II. Vykonávanie svojej právomoci spôsobom odporujúcim zákonu nemožno odvodzovať len z ust. § 13 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, pretože toto ustanovenie obsahuje len sľub starostu, že bude „riadne plniť svoje povinnosti, ochraňovať záujmy obce a Slovenskej republiky“, ako aj že bude „Ústavu Slovenskej republiky, ústavné zákony, zákony a ostatné všeobecne záväzné právne predpisy pri výkone svojej funkcie starostu uplatňovať podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia“. Toto ustanovenie teda neobsahuje konkrétnu právomoc starostu niečo konať, ale obsahuje len všeobecný sľub starostu riadne plniť svoje povinnosti a ochraňovať záujmy obce a Slovenskej republiky, a tiež všeobecne odkazuje na právne predpisy, v súlade s ktorými starosta sľubuje konať. Preto je trestným činom podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zákona až také konanie starostu, ktorý svoju (konkrétnym zákonom) taxatívne určenú právomoc vykonáva v rozpore s týmto konkrétnym zákonom.

**Právna oblasť:** Trestné právo

**Právny inštitút:** Trestné činy proti majetku, Trestné činy proti poriadku vo verejných veciach, Zneužívanie právomoci verejného činiteľa

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 300/2005 Z. z. – § 10 ods. 2, § 225 ods. 1, § 326 ods. 1 písm. a) 369/1990 Zb. – § 13 ods. 2

## 9. Rozlíšenie zmluvy o dielo a kúpnej zmluvy ohľadom zariadenia bytu v súvislosti s vypracovaním moodboardu

Rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 7Co/7/2025 zo dňa 25. 3. 2026

### Anotácia:

Predmetom súdneho konania je spor o vrátenie finančnej sumy, ktorú žalujúca strana požaduje z titulu bezdôvodného obohatenia. Tento právny vzťah vznikol na základe dohody o vypracovaní interiérového dizajnu, dodaní a montáži interiérového vybavenia vrátane nábytkových prvkov na mieru. Kľúčovou pre posúdenie veci bola právna kvalifikácia tohto záväzkového vzťahu, konkrétne či ho bolo možné posúdiť ako štandardnú kúpnu zmluvu, alebo či dohodnuté vypracovanie individuálneho dizajnového návrhu a dodanie vybavenia na mieru napĺňa definíciu zmluvy o dielo. V tejto súvislosti sa súd zaoberal vyhodnotením zmluvného konsenzu o cene, preukázaním rozsahu reálne odovzdaných interiérových prvkov a s tým spojenou otázkou účinnosti následného odstúpenia od zmluvy zo strany objednávateľa.

### Právna veta:

Pri zmluve o dielo sú hlavným kritériom vyhotovenia veci individuálnej potreby objednávateľa realizované činnosťou zhotoviteľa. V prejednávanej veci znak individuálnosti v danom prípade napĺňa moodboard žalovaného, t. j. vypracovanie dizajnovej idey priestoru, vrátane dostupných prvkov, výber materiálov, podrobné poradenstvo. Pričom žalovaný už v emaily zo dňa 27.02.2020 precízne informoval žalobkyňu o rozdieloch medzi vizualizáciou a moodboardom, ktorý ako lacnejšia verzia obsahuje len prezentáciu s obrázkami produktov, skicami rukou a navrhnutými materiálmi. Odvolateľka v podanom odvolaní nespochybňovala, že medzi stranami došlo k dohode o „nadesignovaní izieb“, čo zodpovedá práve pojmu „moodboard“ a preukazuje správnosť aplikácie ust. § 631 a nasl. Občianskeho zákonníka na prejednanú vec.

**Právna oblasť:** Občianske právo

**Právny inštitút:** Kúpna zmluva, Zmluva o dielo

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 40/1964 Zb. – § 588, § 631

## 10. K začiatku plynutia premlčacej doby nárokov nájomcu spojených so zhodnotením veci, ak strany nájom ukončili a novou zmluvou bezprostredne založili ďalší

Rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/57/2024 zo dňa 12. 6. 2025

### Anotácia:

Rozhodnutie rieši (okrem iného) problematiku začiatku plynutia premlčacej doby nárokov, ktoré nájomcovi vznikajú v súvislosti s vynaložením nákladov na zmeny prenajatej veci a ktoré je možné v zmysle ustanovenia § 667 ods. 1 ObčZ uplatňovať až po skončení nájmu. V odôvodnení rozhodnutia je obsiahnuté posúdenie špecifickej okolnosti užívania predmetu nájmu, ktorý po ukončení jedného obdobia nájmu založeného samostatnou zmluvou nebol odovzdaný prenajímateľovi, ale nájomca naopak pokračoval bez prerušenia v jeho užívaní na základe novej nájomnej zmluvy, ktorá dohodnutou dobou nájmu bezprostredne nadväzovala na predchádzajúcu dobu nájmu.

Krajský súd Prešov na margo tejto situácie objasnil, že v nej nemožno začiatok premlčacej doby nárokov nájomcu viazať na dátum ukončenia nájmu podľa prvej nájomnej zmluvy, ale až na celkové ukončenie nájmu, po ktorom má dôjsť k odovzdaniu veci prenajímateľovi. Ustanovenie § 667 ods. 1 ObčZ sa teda má v zmysle rozhodnutia vykladať tak, že „skončením nájmu“ sa rozumie jeho materiálne skončenie ako právneho vzťahu a nie len uplynutie jednej osobitne dohodnutej doby nájmu.

### Právna veta:

Z dôvodu uzatvorenia dvoch nájomných zmlúv bezprostredne po sebe, bez toho aby bola nehnuteľnosť medzitým nájomcom prenajímateľovi odovzdaná, bolo medzi stranami sporným, kedy premlčacia doba začala plynúť. Podľa názoru odvolacieho súdu správne súd prvej inštancie prihliadal na špecifikum danej veci spočívajúce v uzatvorení ďalšej nájomnej zmluvy bez toho, aby nájomca prenajímateľovi nehnuteľnosť odovzdal, resp. aby prenajímateľ a nájomca spísali akýkoľvek protokol o stave nehnuteľnosti v čase ukončenia prvej nájomnej zmluvy a opodstatnene prijal záver o kontinúálnom prenechaní prenajatého objektu do užívania žalobcovi v postavení nájomcu a vzniku nárokov žalobcu v zmysle ust. § 667 OZ s poukazom na vznik reálnej možnosti objektivizovať a vyčísliť uplatnené nároky až po tom, ako nájomný vzťah skončil a ako došlo k odovzdaniu predmetu nájmu prenajímateľovi. Preto je aj odvolací súd názoru, že táto trojročná premlčacia doba začala plynúť deň po odovzdaní nehnuteľnosti žalobcom žalovanému.

**Právna oblasť:** Občianske právo

**Právny inštitút:** Nájom bytu a nebytového priestoru, Premlčanie

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 40/1964 Zb. – § 101, § 667 ods. 1

## 11. Prístupová cesta k domu nemôže byť príslušenstvom domu ani pozemku, na ktorom je zriadená; ide o súčasť pozemku

Rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn. 2Co/147/2025 zo dňa 26. 2. 2026

### Anotácia:

Predmetom konania bolo určenie vlastníckeho práva k prístupovej ceste a k pozemku pod touto cestou, ktoré si voči obci uplatňovala fyzická osoba s tvrdením, že cestu vybuďovala na vlastné náklady a dlhodobo ju výlučne užívala a udržiavala. Súd sa zaoberal právnym režimom prístupovej cesty, otázkou, či jej vybudovanie na základe rozhodnutia miestneho orgánu a následné užívanie mohli založiť vlastnícke právo k stavbe alebo k pozemku pod ňou, ako aj existenciou právneho titulu, dobromyseľnej držby a podmienok vydržania. Súčasťou posudzovania boli aj okolnosti vybudovania cesty na cudzom pozemku, význam geometrického plánu a evidencie v katastri nehnuteľností, ako aj naliehavý právny záujem na podaní určovacej žaloby.

### Právna veta:

Jednoznačne možno konštatovať, že stavba tzv. prístupovej cesty k domu žalobcu nie je príslušenstvom domu ako hlavnej veci a nie je ani príslušenstvom pozemku, na ktorom je zriadená. Naopak, ide o súčasť pozemku, na ktorom je cesta zriadená, pretože ide o výsledok stavebnej činnosti, ktorý podľa povahy veci nemôže byť od pozemku oddelený bez toho, aby bol znehodnotený.

**Právna oblasť:** Občianske právo

**Právny inštitút:** Ochrana vlastníckeho práva

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 40/1964 Zb. – § 119 ods. 2, § 120, § 121 ods. 1

## 12. K zodpovednosti banky za uvedenie chybné informácie o klientovi vo formulári, ktorá spôsobila nesprávne vyčíslenie dlhu, ak klient potvrdil správnosť svojím podpisom

Rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn. 6CoCsp/17/2025 zo dňa 17. 6. 2025

### Anotácia:

Rozhodnutie bolo vydané v spore, v ktorom sa banka voči žalovanej domáhala náhrady peňažnej sumy vrátenej ministerstvu financií titulom vyplateného štátneho príspevku pre mladých a titulom príspevku banky v nadväznosti na predčasné splatenie hypotekárneho úveru pre mladých. Spor vznikol v dôsledku skutočnosti, že pri žiadosti súvisiacej s predčasným splatením úveru žalovaná spolu s pracovníčkou banky podpísala formulárové tlačivo, v ktorom bolo nesprávne zaškrtnuté, že žalovaná nie je poberateľom predmetného štátneho príspevku. Súd 1. inštancie priznal banke nárok na sumu zodpovedajúcu štátnemu príspevku s tým, že povinnosť vrátiť ho vyplývala v danej situácii priamo zo zákona a pochybenie zo strany banky nemohlo podľa súdu žalovanú tejto povinnosti zbaviť. Sumu zodpovedajúcu príspevku banky naopak nepriznal, pretože aj keď bolo jeho poskytnutie podmienené štátnym príspevkom pre mladých, jeho vrátenie nevyžadoval od žalovanej zákon, len obchodné podmienky banky. Súd uzavrel, že nebolo preukázané, že sa s nimi žalovaná zoznámila a z okolností navyše vyplynulo, že banka postupovala neobozretne aj pri súvisiacom procese, ktorý viedol k sporu o vrátenie príspevkov.

Žalovaná sa v podanom odvolaní bránila, že nemôže zodpovedať za pochybenie banky pri vyplňaní formulára vedúce k nesprávnemu vyčísleniu pohľadávky z úveru bez vyčíslenia štátneho príspevku pre mladých a príspevku banky. Odvolací súd však súhlasil so súdom 1. inštancie a uzavrel, že aj žalovaná mala pri podpísaní formulár skontrolovať, nakoľko podpisom potvrdzovala jeho správnosť.

### Právna veta:

- I. Aj napriek tej skutočnosti, že žiadosť o zmenu úveru ... vypracovala pracovníčka banky a nesprávne zaškrtnula políčko NIE pri odpovedi, či je žalovaná poberateľkou štátneho príspevku, čím možno konštatovať, že banka nepostupovala vo vzťahu k žalovanej ako spotrebiteľke obozretne, s potrebnou odbornou starostlivosťou, čím z jej strany došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 27 ods. 1 zákona o bankách, nemožno sa stotožniť s argumentáciou žalovanej, že bola uvedená do omylu, nakoľko aj napriek tomu, že žiadosť bola vypracovaná pracovníčkou banky, žalovaná bola tou osobou, ktorá žiadosť tiež podpisovala, a preto mala možnosť skontrolovať a verifikovať údaje uvedené v žiadosti o zmenu úveru, súc si vedomá toho, že poberala aj štátny príspevok pre mladých.
- II. Žalovaná však nesprávnosť údajov nenamietala, zrejme ani nepostrehla, a tak svojim podpisom potvrdila správnosť údajov. Nemožno preto vytýkať (iba) banke pochybenie, ak samotná žalovaná niesla svoj podiel na uvedenom pochybení.
- III. Odvolací súd tak uzatvára, že sa nestotožňuje s argumentáciou žalovanej o potrebe aplikácie ustanovení § 27 ods. 1 zák. o bankách v spojení s § 415 OZ, teda že žalovaná bola uvedená do omylu a iba banka si nespĺnila generálnu prevenčnú povinnosť, nakoľko k zrejmemu pochybeniu došlo na oboch zmluvných stranách.

**Právna oblasť:** Občianske právo, Finančné právo, Bankovníctvo a peňažníctvo

**Právny inštitút:** Náhrada škody

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 40/1964 Zb. – § 415  
483/2001 Z. z. – § 27 ods. 1, § 122ya ods. 12

## 13. K zisťovaniu názoru dieťaťa pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení podľa § 367 CMP

*Uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 13CoP/72/2026 zo dňa 21. 4. 2026*

### Anotácia:

Predmetom tohto mimosporového konania bolo posúdenie dôvodnosti nariadenia neodkladného a výchovného opatrenia, ktorým má byť dieťa dočasne odňaté z osobnej starostlivosti rodiča a umiestnené do špecializovaného diagnostického zariadenia. V rámci odvolacieho preskúmania sa riešila otázka, či intenzita rodinných a zdravotných problémov vyžadovala okamžitý zásah vo forme takto prísneho opatrenia, alebo či bolo možné situáciu riešiť miernejšími výchovnými prostriedkami. Súd sa v rozhodnutí zaoberal aj tým, či má súd povinnosť vypočúť si vlastný názor dieťaťa a zisťovať postoj k situácii, ktorá sa ho priamo týka aj v konaní o nariadenie neodkladného a výchovného opatrenia.

### Právna veta:

Pokiaľ ide o neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloleté dieťa podľa § 367 CMP, lehota je sedemdnňová. Ani táto, nevylučuje možnosť zistiť názor dieťaťa. Pre mimosporové konanie je zároveň príznačné, že súd môže pri nariaďovaní neodkladného opatrenia vychádzať aj z iných skutočností, než tých, ktoré navrhovateľ uviedol (vyšetrovací princíp). Vypočúť si názor toho, koho sa neodkladné opatrenie priamo týka, t. j. maloletý a pri rozhodnutí o (ne)nariadení neodkladného opatrenia naň prihliadnúť je preto namieste. Najlepší záujem dieťaťa musí byť braný do úvahy v každom konaní, nielen v konaní vo veci samej. Ak dieťa má schopnosť vyjadriť svoj názor, z procesu hľadania jeho najlepšieho záujmu ho nemožno vynechať. S pribúdajúcim vekom a rozumovou a citovou vyspelosťou sa miera participácie detí na konaniach, ktoré sa ich týkajú, nutne musí zvyšovať. Z uvedeného vyplýva, že niet v zásade dôvodu, prečo by sa právo dieťaťa vyjadriť sa k veciam, ktoré sa ho bezprostredne dotýkajú, nemalo vzťahovať aj na konanie o nariadení neodkladného opatrenia.

**Právna oblasť:** Rodinné právo, Civilné právo mimosporové

**Právny inštitút:** Záujem dieťaťa, Neodkladné opatrenie

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 161/2015 Z. z. – § 38, § 367

## 14. K právu dopravcu (nie prevádzkovateľa dráhy) domáhať sa náhrady škody od vlastníkov/užívateľov nehnuteľností v ochrannom pásme dráhy spôsobenej porušením ich povinností

*Uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 13Co/104/2024 zo dňa 30. 6. 2025*

### Anotácia:

Rozhodnutie bolo vydané v spore o nároku na náhradu škody vzniknutej v dôsledku zrážky vlaku s prevísajúcimi konármi stromu, ktoré sa pod vplyvom dažďovej vody naklonili do priechodového prierezu koľaje. Nárok zodpovedal nákladom na opravu poškodeného koľajového vozidla a uplatnil si ho dopravca voči spoluvlastníkovi parcely, na ktorej strom rástol, ktorý bol zároveň na LV zapísaný ako jej nájomca. Súd 1. inštancie síce dospel k záveru, že žalovaný porušil prevenčnú povinnosť, keď neudržiaval stromy v stave, ktorý neohrozuje prevádzku a bezpečnosť trate; napriek tomu však žalobu zamietol, pretože uzavrel, že táto osobitná prevenčná povinnosť sa vzťahuje len na ochranu prevádzkovateľa dráhy – tzn. subjektu, ktorý mal v danej veci zabezpečiť schodnosť dráhy a jej bezpečnosť a plynulú prevádzku.

Krajský súd Banská Bystrica však s názorom súdu 1. inštancie nesúhlasil. Uviedol, že zo znenia zákona nemožno vyvodiť, že by povinnosti vlastníkov či užívateľov nehnuteľností v ochrannom pásme dráhy boli uložené len vo vzťahu k prevádzkovateľovi/vlastníkovi dráhy. Pasívna legitímácia dopravcu v spore preto bola podľa jeho názoru súdom 1. inštancie posúdená nesprávne.

### Právna veta:

Cieľom úpravy zákona č. 513/2009 Z. z. uložením povinností daným subjektom je (okrem iného) zabezpečiť bezpečnosť a plynulosť dopravy, obmedziť riziká na dráhe, ktoré by uvedené mohli ohroziť. Realizácia sa zabezpečuje uložením povinností vlastníkom, resp. prevádzkovateľom dráhy, takisto aj uložením povinnosti vlastníkom a užívateľom nehnuteľností v ochrannom pásme dráhy. Z ustanovenia § 6 ods. 2 zákona č. 513/2009 Z. z., ani iných ustanovení nevyplýva, že by povinnosti uložené vlastníkom a užívateľom nehnuteľností v ochrannom pásme dráhy mali vlastníci a užívatelia nehnuteľností len vo vzťahu k vlastníkovi, resp. prevádzkovateľovi dráhy. Cieľom úpravy je obmedziť riziká, ktoré by mohli ohroziť bezpečnosť a plynulosť dopravy. Tento cieľ sa zabezpečuje uložením povinností či už vlastníkom, resp. prevádzkovateľom dráhy, takisto aj uložením povinnosti vlastníkom a užívateľom nehnuteľností v ochrannom pásme dráhy. Vzhľadom na vyššie uvedené súd prvej inštancie nesprávne právne vec posúdil, keď mal za to, že porušením povinnosti vlastníka nehnuteľnosti v ochrannom pásme dráhy vznikajú následky len voči vlastníkovi a prevádzkovateľovi dráhy, nie voči dopravcovi.

**Právna oblasť:** Občianske právo, Správne právo, Doprava

**Právny inštitút:** Zodpovednosť v občianskom práve, Dopravné prostriedky, Železničná doprava

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 513/2009 Z. z. – § 4 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 6 ods. 2  
40/1964 Zb. – § 511 ods. 1, § 420, § 438 ods. 1

## 15. Rozlíšenie odmeňovania a mzdových podmienok a ich právne dôsledky

*Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7CdoPr/2/2024 zo dňa 26. 3. 2024*

### **Anotácia:**

V prejednávanej spore bol posudzovaný nárok bývalej zamestnankyne na doplatenie rozdielu mzdy do výšky minimálnych mzdových nárokov podľa stupňa náročnosti vykonávanej práce. Súd v rámci konania posudzoval otázku, či podmienky odmeňovania zamestnancov boli platne a dostatočne dohodnuté v príslušnej kolektívnej zmluve, čo by podľa zákona vylučovalo uplatnenie nároku na tieto minimálne mzdové nároky.

### **Právna veta:**

...pojem odmeňovanie zamestnancov a mzdové podmienky nie sú obsahovo totožné a pojem odmeňovanie zamestnancov je pojmom všeobecnejším. Ak potom podmienky odmeňovania boli dohodnuté v kolektívnej zmluve, inštitút minimálnych mzdových nárokov sa neuplatní a k výške sadzieb minimálnych mzdových nárokov sa neprihliada. Teda len zamestnávateľ, ktorý nemá odmeňovanie zamestnancov dohodnuté v kolektívnej zmluve, je povinný zamestnancovi poskytnúť mzdu najmenej na úrovni sadzby minimálneho mzdového nároku, pričom jednotlivé sadzby sa odvíjajú od sumy minimálnej mzdy v závislosti od zložitosti zamestnancom vykonávaných prác pomocou koeficientov minimálnej mzdy.

**Právna oblasť:** Pracovné právo

**Právny inštitút:** Mzdy, Odmeňovanie

**Súvisiace predpisy a ustanovenia:** 311/2001 Z. z. – § 120 ods. 1